

Beilage zum Jahresbericht des Gymnasium Fridericianum zu Schwerin i. M.
Ostern 1911.

Zur Quellenkritik der Naturalis Historia des Plinius

vom

Oberlehrer Paul Ahlgrimm.

SCHWERIN i. M. 1911.

Gedruckt in der Bärensprungschen Hofbuchdruckerei.

1911. Progr. Nr. 947.



95C
33 (1911)

9476





Im 8. Buch der *Naturalis Historia* § 44 erklärt Plinius, daß er die 50 Bücher der Aristotelischen Tiergeschichte, mit Hinzufügung des dem Aristoteles Unbekannten, in einen Auszug gebracht habe, den er die Leser gütig aufzunehmen bittet. Das klingt so, als ob Plinius selbst den Aristoteles durchgearbeitet habe, und doch zitiert er unmittelbar nach dieser Versicherung den Polybios für eine Stelle, die dem Aristoteles gehört (VIII, 47). — Bezeichnend für die Arbeitsweise des Plinius ist auch VIII, 48, wo er eine Anekdote über die „*clementia*“ des Löwen, die Solin p. 116, 6 Momms.² als „*Jubae libris comprehensum*“ bezeichnet, mit den Worten anführt: „*captivam certe Gaetuliae reducem audivi*“. Solin gibt uns hier die Quelle des Plinius an; sein „*Collectanea rerum memorabilium*“ betiteltes Werk, eine geographisch geordnete Kuriositätensammlung, läßt sich zu zwei Dritteln seines Inhalts bei Plinius nachweisen, doch finden sich mancherlei Zusätze zu den entsprechenden Abschnitten der *Naturalis Historia*, die Mommsen (Ausg. d. Sol. p. XVII²) zu erklären sucht durch die Annahme einer „*Chorographia Pliniana*“, die von einem Unbekannten aus Plinius zusammengestellt und durch Exzerpte aus anderen Autoren erweitert wurde: Solins Werk ist eine Epitome dieser *Chorographia* (p. XXI). — Von neuem wurde das Quellenproblem Plinius-Solin untersucht von Columba (s. Schanz, G. d. R. L. T. 3, S. 238²); dieser nahm eine „*Corographia varro-sallustiana*“ an, in der er die gemeinsame Quelle des Plinius und Solin sah. Eine andere Lösung der Frage, die für die Quellenkritik der *Naturalis Historia* von Wichtigkeit ist, soll im folgenden versucht werden. Zunächst wird durch Vergleichung einiger Abschnitte des Solin mit den entsprechenden Partien der *Naturalis Historia* — es sind solche des 8. Buches — das Verhältnis des Solin zu Plinius gezeigt werden. Es handelt sich um Stellen, die Abweichungen von der Plinianischen Darstellung zeigen oder Zusätze zu dieser enthalten.

Plinius schildert VIII, 2 die Verehrung des Mondes durch die Elefanten; Solin weiß auch von der „*veneratio*“ der Sonne zu berichten.

Plin.: auctores sunt in Mauretaniae saltibus ad quendam amnem cui nomen est Amilo nitescente luno nova greges eorum descendere ibique se purificantes sollemniter aqua circumspergi atque ita salutato sidere in silvas reverti —.

Sol. p. 111, 6: luna nitescente gregatim amnes petunt, mox perspersi liquore solis exortum motibus quibus possunt salutant, deinde in saltus revertuntur.

vgl. Plutarch soll. anim. XVII, 2:

τό γε μὴν κοινωνικὸν μετὰ τοῦ συνετοῦ τοὺς ἐλέφαντας ἀποδείκνυσθαι φησιν ὁ

Ἰόβας — ἱστορεῖ δὲ καὶ εὐχῇ χρῆσθαι θεῶν τοὺς ἐλέφαντας ἀδιδάκτως, ἐγνιζομένους τε τῇ θαλάσῃ, καὶ τὸν ἥλιον ἐκφανέντα προσκυνοῦντας, ὥσπερ χειρὸς ἀνατάσει τῆς προβοσκίδος.

Aelian nat. anim. VII, 44: τὸν ἥλιον ἀνίσχοντα προσκυνοῦσιν ἐλέφαντες τὸς προβοσκίδας εὐθὺς τῆς ἀκτῖνος, ὡς εἴρας, ἀναιτίνοντες. —

Ael. IV, 10: πυνθάνομαι σελήνης ὑπογαινομένης νέας τοὺς ἐλέφαντας κατὰ τινα φυσικὴν καὶ ἀπόρητον ἔννοιαν ἐκ τῆς ἕλης ἐν ᾗ νέμονται νεοδρεπεῖς ἀφελόντας κλάδους, εἰτα μέντοι μετεώρους ἀναιτίνειν, καὶ πρὸς τὴν θεὸν ἀναβλέπειν, καὶ ἡσυχῇ τοὺς κλάδους ὑποκινεῖν, οἷον ἰκετηρίαν τινὰ ταύτην τῇ θεῷ προτινόντας ὑπὲρ τοῦ ἔλεως τε καὶ εὐμενῆ τὴν θεὸν γε εἶναι αὐτοῖς.

Die Erzählung von der „clementia“ des Löwen bei Plinius VIII, 48 (s. o. S. 1) bringt Solin mit Angabe der Quelle.¹⁾

Plin.: Leoni tantum ex feris clementia in supplices. prostratis parcit et, ubi saevit, in viros potius quam in feminas fremit, in infantes non nisi magna fama — credit Libya pervenire intellectum ad eos precum — captivam certe Gaetuliae reducem audiui multorum in silvis impetum a se mitigatum adloqui ausa et dicere se feminam, profugam, infirmam, supplicem animalis omnium generosissimi ceterisque imperitantis, indignam eius gloriae praedam.

Plinius berichtet VIII, 49, daß der Löwe seine größte Stärke in der Brust habe und daß sich seine Gemütsstimmung, sowie die des Pferdes durch die Ohren, durch den Schweif verrate. Aristoteles²⁾ 630a 3 erwähnt besonders die Stärke des Löwenhauptes; diese Angabe findet sich bei Plinius nicht, wohl aber bei Solin, nach dem auch die Stirn die Stimmung des Löwen anzeigen soll.

Plin.: Leonum animi index cauda sicut et equorum aures. namque et has notas

Sol. p. 119, 6: nam clementiae indicia multa sunt: prostratis parcunt, in viros potius quam in feminas saeviunt, infantes non nisi in magna fame perimunt. nec a misericordia separantur: assiduis denique exemplis patet eos pepercisse, cum multi captivorum aliquot leonibus obvii intacti repatriaverint: Gaetulae enim mulieris Jubae libris comprehensum est, quae obtestata occurrentes feras immunis rediit.

Sol. p. 119, 16: animos leonum frons et cauda indicant, sicut motus equini de

¹⁾ Vgl. Ael. III, 1.

²⁾ Aristoteles rec. Imm. Bekker.

generosissimo cuique natura tribuit. — vis summa in pectore.

auribus intelleguntur: dedit enim has notas generosissimo cuique natura. vis summa in pectore est, firmitas in capite praecipua.

Arist. 630 a 3 ἔστι δὲ πρὸς τὰς πληγὰς εἰς μὲν τὰ κοῖλα ἀσθενής, κατὰ δὲ τὸ ἄλλο σῶμα δέχεται πολλὰς καὶ κεφαλὴν ἔχει ἰσχυράν.

Die verschiedenen Arten der Aspis, die Solin p. 122, 15 aufzählt, führt Plinius nicht an; die weibliche Aspis im Gegensatz zur männlichen beschreibt nur Solin.

Plin. VIII, 86: Unus huic tam pestifero animali sensus vel potius affectus est. coniugia ferme vagantur, nec nisi cum pari vita est. itaque alterutra interempta incredibilis ultionis alteri cura. — § 87 Non est fateri rerum natura largius mala an remedia genuerit. iam primum hebetes oculos huic malo dedit —.

Sol. p. 123, 8: habent adfectus: non temere nisi coniuges evagantur: capto altero vel occiso uter superfuerit efferatur. subtiliora sunt capita feminis, alvi tumidiores, pestis nocentior. masculus aequaliter est, sublimior etiam mitiorque. igitur anguibus universis hebes visus est —.

Die Beschreibung des Basilisken bei Solin zeigt Abweichungen von der Darstellung des Plinius und enthält Zusätze.

Plin. VIII, 78: Eadem et basilisci serpentis est vis. Cyrenaica hunc generat provincia, duodecim non amplius digitorum magnitudine, candida in capite macula ut quodam diademate insignem. sibilo omnis fugat serpentes, nec flexu multiplici ut reliquae corpus inpellit sed celsus et erectus in medio incedens. necat frutices, non contactos modo verum et adflatos, exurit herbas, rumpit saxa. talis vis malo est. creditum quondam ex equo occisum hasta et per eam subeunte vi non equitem modo sed equum quoque absumptum. Atque huic tali monstro — saepe enim enectum concupivere reges videre — mustellarum virus exitio est. adeo naturae nihil placuit esse sine pare. iniciunt has cavernis facile cognitis soli tabe. necant illae simul odore moriunturque, et naturae pugna conficitur.

Sol. p. 126, 10: Cyrenis ab laeva Africa est et a dextera Aegyptus, a fronte saevum et inportuosum mare, a tergo barbarorum variae nationes et solitudo inaccessa, quae basiliscum creat, malum in terris singulare. serpens est paene ad semipedem longitudinis, alba quasi mitrula lineatus caput, nec hominis tantum vel aliorum animalium exitiis datus, sed terrae quoque ipsius, quam polluit et exurit, ubicumque ferale sortitur receptaculum. denique extinguit herbas, necat arbores, ipsas etiam corrumpit auras, ita ut in aere nulla alitum inpune transvolet infectum spiritu pestilenti. cum movetur, media corporis parte serpit, media arduus est et excelsus. sibilum eius etiam serpentes perhorrescunt et cum acceperint, fugam quaeque quoquo potest properant. quicquid morsu eius occiderit non depascitur fera, non attrectat ales. mustelis tamen

vincitur, quas illic homines inferciunt cavernis in quibus delitescit. vis tamen ne defuncto quidem deest. denique basilisci reliquias amplo sestertio Pergameni comparaverunt, ut aedem Apellis manu insignem nec araneae intexerent nec alites involarent.

Außer Solin ist auch Ammianus Marcellinus mit Plinius zu vergleichen in der Beschreibung des Krokodils und des Flußpferdes (VIII, 89—96).

Plin. 89: Crocodilum habet Nilus, quadripes malum et terra pariter ac flumine infestum. unum hoc animal terrestre linguae usu caret, unum superiore mobili maxilla imprimit morsum alias terribilem pectinatim stipante se dentium serie. magnitudine excedit plerumque duodeviginti cubita. parit ova quanta anseres, eaque extra eum locum semper incubat praedivinatione quadum ad quem summo auctu eo anno egressurus est Nilus —

nec aliud animal ex minore origine in maiorem crescit magnitudinem. et unguibus autem armatus est contra omnes ictus cute invicta. dies in terra agit, noctes in aqua, teporis utrumque ratione.

90 hunc saturum cibo piscium et semper esculento ore in litore somno datum parva avis, quae trochilus

Sol. p. 143, 5: Crocodilus malum quadrupes et in terra et in flumine pariter valet: linguam non habet: maxillam movet superiorem. morsus eius horribili tenacitate conveniunt, stipante se pectinatim serie dentium. plerumque ad viginti ulnas magnitudinis evalescit. qualia anseris edit ova. metatur locum nido naturali providentia nec alibi fetus premit quam quo crescentis Nili aquae non possint pervenire. in partu fovendo mas et femina vices servant.

praeter hiatum oris armatus est etiam unguium inmanitate. noctibus in aqua degit, per diem humi adquiescit. circumdatur maxima cutis firmitate in tantum, ut ictus quovis tormento adactos tergo percutiat.

strophilos avis parvula est: ea reduvias escarum dum adfectat, os beluae huiusce paulatim scalpit et

Ammian. XXII, 15: — crocodilus —, exitiale quadrupes malum, assuetum elementis ambobus, lingua carens, maxillam superiorem commovens solam, ordine dentium pectinato, perniciosus morsibus quidquid contigerit pertinaciter petens, per ova edens foetus anserinis similia. — ad cubitorum longitudinem decem interdum extentus —.

utque armatus est unguibus, si haberet etiam pollices, ad evertendas quoque naves sufficeret viribus magnis — noctibus quiescens per undas, diebus humi vescitur, confidentia cutis, quam ita validam gerit, ut eius terga cataphracta vix tormentorum ictibus perforentur.

trochilos avicula brevis, dum escarum minutias captat, circa cubantem feram volitans blande, genasque

ibi vocatur, rex avium in Italia, invitat ad handum pabuli sui gratia, os primum eius adsultim repurgans, mox dentes et intus fauces quoque ad hanc scabendi dulcedinem quam maxime hiantes, in qua voluptate somno pressum conspicatus ichneumon per easdem fauces ut telum aliquod inmissus erodit aloom.

Plin. 92: terribilis haec contra fugaces belua est, fugax contra sequentes. —

94: Hebetes oculos hoc animal dicitur habere in aqua, extra acerrimi visus, quattuorque menses hiemis semper inedia transmittere in specu.

Plin. 96: Primus eum et quinque crocodilos Romae aedilitatis suae ludis M. Scaurus temporario euripo ostendit. Hippopotamus in quadam medendi parte etiam magister existit. adsidua namque satietate obesus exit in litus recentis harundinum caesuras speculatum atque ubi acutissimam stirpem inprimens corpus venam quandam in crure vulnerat atque ita profluvio sanguinis morbidum alias corpus exonerat et plagam limo rursus obducit.

sensim scalpurrigine blandiente aditum sibi in usque fauces facit. quod ichneumon conspicatus penetrat beluam populatisque vitalibus erosa exit alvo.

Sol. p. 144, 4: nam haec monstra fugientes insequuntur, formidant resistentes. 9: in aqua obtunsius vident, in terra acutissime. hieme nullum cibum capiunt, quin etiam quattuor menses a coepto brumae inedia exigunt.

Sol. p. 145, 3: idem cum distenditur nimia satietate, harundines recens caesas petit, per quas tamdiu obversatur, quoad stirpium acuta pedes vulnerent, ut profluvio sanguinis levetur sagina: plagam deinde caeno oblnit, usquedum vulnus conducatur in cicatricem. hippopotamos et crocodilos primus Romae M. Scaurus invexit.

eius irritatius titillando pervenit adusque ipsam viciniam gutturis. quod factum contuens hydrus, ichneumonis genus, oris aditum penetrat alite praevia patefactum, et populato ventre vitalibus dilancinatis erumpit.

Ammian a. a. O.: audax tamen crocodilus monstrum fugacibus; ubi audacem senserit, timidissimum et in terra acutius cernens, per quattuor menses hibernos nullo vesci dicitur cibo.

Ammian.: item cum aviditate nimia extuberato ventre pigrescit, super calamos recens exsectos femoraconvolvit et crura, ut pedibus vulneratis cruoregestus sagina distentum faciat levem: et carnes saucias coeno oblnit, quamdiu in cicatrices convenient plagae. has monstruosas antehac raritates in belluis in aedilitate Scauri vidit Romanus populus primitus —.

Plin. 97: Simile quidam et volucris in eadem Aegypto monstravit, quae vocatur ibis, rostri aduncitate per eam partem se perluens qua reddi ciborum onera maxime salubre est.

Sol. p. 145, 8: Circa eadem ripas ales est ibis. ea serpentium populatur ova gratissimamque ex his escam nidis suis defert: sic rarescunt proventus fetuum noxiorum. nec tamen aves istae tantum intra fines Aegyptios prosunt: nam quaecumque Arabicae paludes pennatorum anguium mittunt examina, quorum tam citum virus est, ut morsum ante mors quam dolor insequatur, sagacitate qua ad hoc valent aves excitatae in procinctum eunt universae et prius quam terminos patrios externum malum vastet, in aere occursant catervis pestilentibus: ibi agmen devorant universum: quo merito sacrae sunt et inlaesae ore pariunt.

Ammian. a. a. O.: inter Aegyptias alites — ibis sacra est et amabilis, et innocua, ideo quod nidulis suis ad cibum suggerens ova serpentum efficit, ut rarescant mortiferae pestes absumptae. occurrunt eadem volucres pinnatis agminibus anguium, qui ex Arabicis emergunt paludibus venena malignantes: eosque antequam finibus suis excedant, proeliis superatos aeriis vorant: quas aves per rostra edere foetus accepimus.

Plinius erzählt VIII, 2, daß in den Forsten Mauretaniens die Elefanten beim Scheine des Neumondes zum Amilofluß hinabkommen, sich daselbst reinigen, indem sie sich feierlich mit Wasser besprengen, und dann, nachdem sie so dem Gestirn ihre Ehrfurcht bezeugt haben, in ihre Wälder zurückkehren; auf diese Weise verehren aber die Elefanten, wie Juba berichtet, die Sonne (s. o. S. 4). Plinius bezieht also das, was Juba über die Verehrung der Sonne erzählt, irrtümlich auf die „veneratio“ des Mondes und schildert nur diese, obwohl er den Elefanten VIII, 1 „solisque ac lunae venerationem“ beilegt. Plinius kann nicht den Bericht des Juba selbst eingesehen haben; daß ihm aber dessen Schriften durch einen römischen Autor vermittelt sind, dafür spricht IX, 114, wo Plinius einer römischen Quelle folgt, während § 115 Juba zitiert wird, auf den sich auch § 116 die Worte: „in Britannia parvos atque decolores nasci certum est“ (vgl. Aelian, nat. anim. XV, 8) zurückführen lassen, der folgende Abschnitt aber § 117 f. ist einem römischen Schriftsteller entlehnt — VIII, 155 wird Juba zitiert, § 156 begegnet Varronisches Gut: der ganze Abschnitt § 154 f. — Plinius führt hier Beispiele berühmter Pferde an — scheint aus einem Sammelschriftsteller des ersten nachchristlichen Jahrhunderts geschöpft zu sein. — Aus Juba stammt auch die Anekdote über die „clementia“

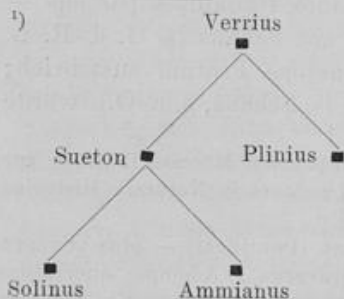
des Löwen, die Plinius ohne Angabe der Quelle bringt, an die aber doch das „*credit Libya*“ erinnert (VIII, 48). Solin nennt die Quelle für die Anekdote; er schildert auch die Verehrung der Sonne durch die Elefanten in Übereinstimmung mit Jubas Bericht: die Jubafragmente bei Solin sind genauer und ausführlicher als bei Plinius.¹⁾ — In den übrigen Abschnitten, die oben behandelt sind, in der Schilderung der Stärke des Löwen, in der Beschreibung der Aspis, des Basilisken, des Krokodils, sind die Zusätze des Solin in die Teile, die auch in der *Naturalis Historia* begegnen, gleichsam hineingewoben, so daß es zweifelhaft erscheint, ob diese Verbindung, wie Mommsen meint, von einem Unbekannten vorgenommen wurde, der Plinianisches Gut umarbeitete und durch Zusätze erweiterte. Daß wir andererseits für Plinius und Solin nicht eine gemeinsame Quelle ansetzen dürfen, wie Columba annimmt, lehrt die z. T. wörtliche Übereinstimmung des Solin mit Ammianus in der oben durchgeführten Vergleichung: beide bringen auch denselben Zusatz zu der betreffenden Pliniusstelle.

Solin beschreibt I, 34—48 das römische Jahr; eine ähnliche, teilweise im Ausdruck übereinstimmende Schilderung findet sich bei Ammianus XXVI, 1, Macrobius I, 12—14 und Censorinus XIX f. Die gemeinsame Quelle der vier Autoren zeigt Censorinus XX²⁾ an: „*sed magis Junio Gracchano et Fulvio et Varroni et Suetonio aliisque credendum*“. Solins Darstellung stammt aus Suetons Schrift über das römische Jahr: die Vermutung liegt nahe, daß auch andere Abschnitte des Solinschen Kompendiums auf Sueton zurückgehen. — Der letzte Teil von Suetons *Pratum* war naturwissenschaftlichen Inhalts: im 10. Buch wurden die Tiere behandelt. 2 Fragmente berichten von Tieren, die auch Plinius beschreibt: Sueton rec. Roth p. 306: *Ponti belua [crocodilus; canis Aegyptius] lambit et fugit. Dicit Suetonius.* (Scholia ad Lucanum 8, 764 ed. Weber.) cf. Plinius VIII, 148 = Solin 84, 12. — *Meropes] galbeoli, ut putat Tranquillus. Hae genitores suos recondunt iam senes et alere dicuntur in similitudinem ripariae avis, quae in specu ripae nidificat, ut in libro X. ostenditur.* (Scholia Bernensia ad Verg. Georg. 4, 14 ed. Müller.) cf. Plinius X, 99 *Merops vocatur genitores suos reconditos pascens — nidificat in specu sex pedum defossa altitudine.* Ich halte es mit Schanz (s. G. d. R. L. T. 3 „Solinus“) für nicht unwahrscheinlich, daß Solin auch Suetons *Pratum* ausschrieb; die Annahme aber, daß Sueton seinerseits Plinius benutzt habe (s. Schanz, a. a. O.), würde

¹⁾ Zur Benutzung d. Juba b. Plinius vgl. Wellmann, *Hermes* XXVII p. 389 f. Münzer, *Beiträge zur Quellenkritik der Naturgeschichte des Plinius*. Ahlgrimm, *de Juba Plinii auctore in Naturalis Historiae de animalibus libris*. Progr. Schwerin 1907.

²⁾ Zu vergleichen ist auch Censorinus XX mit Sueton Jul. 40. *Cens. (Pontifices) — plus minusve ex libidine intercalando rem sibi ad corrigendum mandatam ultro depravarunt. Adeoque aberratum est, ut C. Caesar Pontifex Maximus, quo retro delictum corrigeret, duos menses intercalarios in mensem Novembrem et Decembrem interponeret — faceretque dierum trecentorum sexaginta quinque —. nam intercalario mense sublato annum civilem ad solis cursum formavit. — instituit, ut peracto quadriennii circuitu dies unus post Terminalia intercalaretur. — Sueton — fastos correxit iam pridem vitio pontificum per intercalandi licentiam turbatos —. Annumque ad cursum solis accommodavit, ut trecentorum sexaginta quinque dierum esset, et intercalario mense sublato unus dies quarto quoque anno intercalaretur. — inter Novembrem ac Decembrem mensem interiecit duos alios —.*

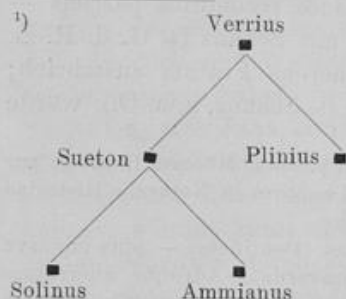
eine Erklärung der Zusätze des Solin nicht bringen. Ich vermute, daß Sueton aus einer Quelle schöpfte, die auch Plinius vorlag. Da der Inhalt der naturgeschichtlichen Teile von Suetons *Pratum* vornehmlich auf Merkwürdigkeiten gerichtet war, so fragt es sich, ob nicht eine Benutzung der „*Rerum memoria dignarum libri*“ des Verrius anzunehmen ist,¹⁾ eines Kuriositäten-Sammelwerkes, das auch für Plinius eine ergiebige Quelle war.²⁾ Die oben angeführte Jubastelle VIII, 155 ließ darauf schließen, daß Plinius die Kenntnis des Juba durch einen römischen Schriftsteller des ersten nachchristlichen Jahrhunderts vermittelt ist: dieser Autor kann sehr wohl Verrius gewesen sein.³⁾ — Plinius schöpfte nicht aus den wirklichen Quellen, und reihte nun aus ihnen Exzerpt an Exzerpt; auf diese Weise kann sein Werk nicht entstanden sein. Die Hauptquellen des Plinius waren römische Handbücher, deren zusammenhängenden Darstellungen er den Stoff für die verschiedenen Disziplinen seines Werkes entnahm. Die Autoren, die er dort schon zitiert fand, führte er als benutzt in den Indices der einzelnen Bücher auf, häufig in anderer Reihenfolge, als sie im Text begegnen, und mit Auslassungen. Im Index des 8. Buches werden unter den „*Auctores externi*“ angeführt: Juba rex, Polybius, Herodotus, Antipater, Aristoteles etc. Juba und Herodot werden VIII, 7 zitiert. Die Schriften des Juba sind Plinius allem Anschein nach durch eine römische Quelle vermittelt; daß er die entlegene Herodotstelle III, 97 eingesehen hat, wie Müntzer a. a. O. S. 18 glaubt, erscheint ausgeschlossen. Plinius fand also Juba und Herodot in seiner Vorlage angeführt; er setzte beide als benutzt in den Index, brachte aber den Polybius dazwischen, den er erst VIII, 31 nennt. Es scheint beinahe so, als ob Plinius diese Umstellung vornahm, um zu verdecken, daß er nur bereits zitierte Namen im Index verzeichnete. — Aristotelisches Gut begegnet schon VIII, 12, 13. Aristoteles war in der Vorlage des Plinius für die Notiz, die dieser VIII, 28 bringt, angeführt, und so ist auch sein Name in den Index gewandert. Plinius hat den Aristoteles aus Handbüchern kennen gelernt; die feierliche Versicherung im 8. Buch (s. o. S. 3) wird auf Rechnung seiner Gelehrten-eitelkeit zu setzen sein.



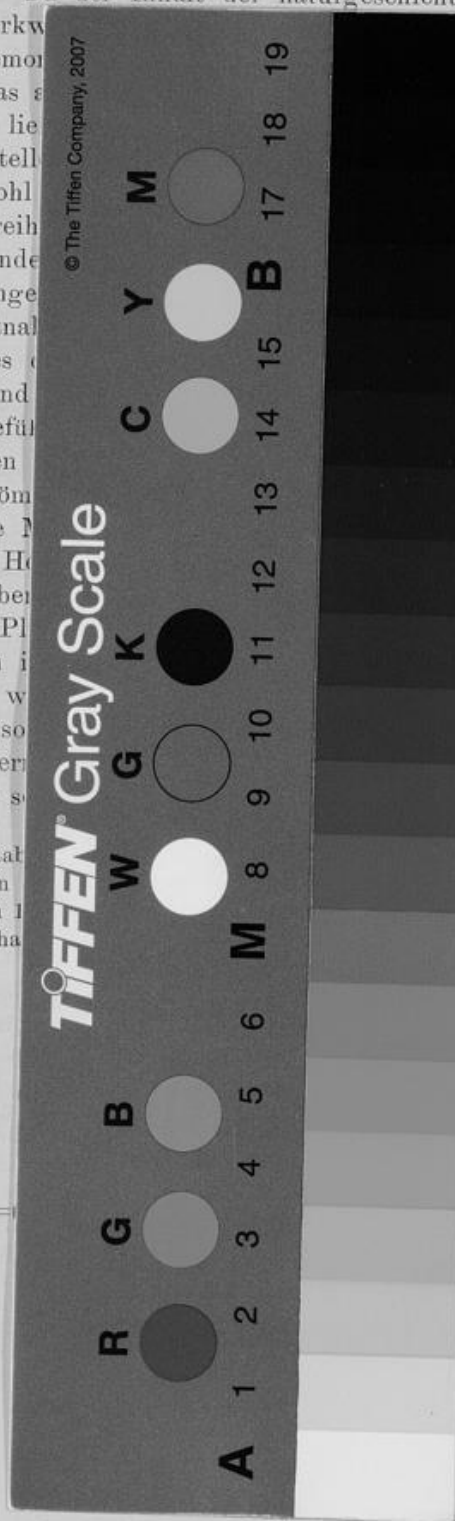
²⁾ vgl. Rabenhorst, Quellenstudien zur *naturalis historia* des Plinius. Berlin 1905. Ders., Plinius als Epitomator des Verrius Flaccus. Berlin 1907.

³⁾ vgl. Charisius GL. 1, 102, 10 Valgius et Verrius et Trogius de animalibus.

eine Erklärung der Zusätze des Solin nicht bringen. Ich vermute, daß Sueton aus einer Quelle schöpfte, die auch Plinius vorlag. Da der Inhalt der naturgeschichtlichen Teile von Suetons Pratum vornehmlich auf Merkwürdigkeiten beruht, ist,¹⁾ eines Kuriositäten-Sammelwerkes, das Sueton benutzte. Die oben angeführte Jubastelle VIII, 155 ließe sich durch einen römischen Schriftsteller vermittelt ist: dieser Autor kann sehr wohl nicht aus den wirklichen Quellen, und reihweise auf diese Weise kann sein Werk nicht entstanden sein. Sueton benutzte römische Handbücher, deren zusammenhängende Kenntnisse in verschiedenen Disziplinen seines Werkes enthalten sind. Sueton fand, führte er als benutzt in den Indices in alphabetischer Reihenfolge, als sie im Text begegnen, und werden unter den „Auctores externi“ angeführt: Aristoteles etc. Juba und Herodot werden von Plinius allem Anschein nach durch eine römische Quelle eingesehen hat, wie Plinius Herodotstelle III, 97 eingeschlossen. Plinius fand also Juba und Herodot beide als benutzt in den Index, brachte aber Juba an 31 nennt. Es scheint beinahe so, als ob Plinius decken, daß er nur bereits zitierte Namen in den Indices begegnet schon VIII, 12, 13. Aristoteles wird in dieser VIII, 28 bringt, angeführt, und so wird Plinius hat den Aristoteles aus Handbüchern im 8. Buch (s. o. S. 3) wird auf Rechnung Suetons



²⁾ vgl. Ratte
Plinius. Berlin
Flaccus. Berlin I
³⁾ vgl. Cha
de animalibus.



es sich,
zunehmen
lle war.²⁾
Kenntnis
rhunderts
schöpfte
terpt; auf
ius waren
r die ver-
on zitiert
n anderer
8. Buches
Antipater,
Juba sind
entlegene
heint aus-
er setzte
erst VIII,
m zu ver-
sches Gut
die Notiz,
gewandert.
rsicherung
ein.

historia des
des Verrius
s et Trogus