

# Tulliana et Mario-Victoriniana.

Von

Th. Stangl.

## Programm

des

K. Luitpold-Gymnasiums in München

für das

Studienjahr 1887/88.



MÜNCHEN.

Max Wild'sche Buchdruckerei (J. B. Lindl).

1888.

9mü

15

(1888)





Tulliana et Mario-Vicoriniana

Th. Stangl.

Programm

K. Leopold-Gymnasiums in München

Studienjahr 1887/88.



Stangl

Dr. phil. Th. Stangl, München

1888

## Inhaltsübersicht

# Anton Linsmayer

zum Gedächtnis.

Mario-Victorini.

|                                                            |       |
|------------------------------------------------------------|-------|
| Zusammenfassung der Abhandlung über die Dönnleinschen      | 12-13 |
| a) Einführung                                              | 12-13 |
| b) Text der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate      | 13-14 |
| c) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 14-15 |
| d) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 15-16 |
| e) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 16-17 |
| f) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 17-18 |
| g) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 18-19 |
| h) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 19-20 |
| i) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 20-21 |
| j) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 21-22 |
| k) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 22-23 |
| l) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 23-24 |
| m) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 24-25 |
| n) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 25-26 |
| o) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 26-27 |
| p) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 27-28 |
| q) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 28-29 |
| r) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 29-30 |
| s) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 30-31 |
| t) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 31-32 |
| u) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 32-33 |
| v) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 33-34 |
| w) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 34-35 |
| x) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 35-36 |
| y) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 36-37 |
| z) Vergleich der Dönnleinschen und Linsmayerschen Apparate | 37-38 |

# Inhaltsübersicht.

---

## I.

### Tulliana.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Seite |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Zur Textkritik der ciceronischen Reden<br>(de lege agr. II § 9. 23. 81, p. Fonteio 42, p. C. Rabirio perd. 25,<br>p. Murena 29. 45. 55, p. Flacco 64, p. Balbo 3, p. Milone 43, p. Scauro 45 <sup>d</sup> ,<br>Philipp. I 3. II 42. 55. V 5. II. VIII 7. X 19. XIII 12) . . . . . | 1—11  |

## II.

### Mario-Victoriniana.

#### A.

|                                                           |       |
|-----------------------------------------------------------|-------|
| Neubearbeitung der Abhandlung über die Definitionen.      |       |
| a) Einleitung . . . . .                                   | 12—16 |
| b) Text, mit Zeugnissen und kritischem Apparate . . . . . | 17—48 |

#### B.

|                                                                                                   |       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Kleine Nachträge zu K. Halms Text des victorinischen Kommentares zu<br>Ciceros Rhetorik . . . . . | 49—60 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

---



# I.

## Tulliana.

De lege agr. II § 9 Quid tam populare quam otium? quod ita iucundum est, ut et vos et vestri similes et fortissimus quisque vir maximos labores suscipiendos putet, ut aliquando in otio possit esse . . . . Quin idcirco etiam maioribus nostris praecipuam laudem gratiamque debemus, quod eorum labore est factum, uti impune in otio esse possemus. Die Dreiteilung des zweiten Satzes: vos, vestri similes, Superlativ mit quisque wiederholt sich p. Flacco 104 qui vobis, qui vestri similibus placere cupiat, qui optimi atque amplissimi cuiusque hominis atque ordinis auctoritatem magni putet; die Zweiteilung: vos (hi), vestri (horum) similes findet sich de lege agr. II 77 num vobis aut vestri similibus in hoc numero locum fore putatis?, p. Caecina 103 se probatum vobis vestrique similibus semper voluit, p. Cluentio 158 me eius causam vel his iudicibus vel horum similibus probaturum (Merguet R. IV 503). An der Stelle jedoch, von welcher wir ausgegangen sind, haben die Handschriften nicht vestri similes — maioribus nostris, sondern maiores vestri — maioribus nostris; Müller schreibt mit Klotz maiores vestri \*\*, Kayser streicht mit cod. Lagomarsin. 9 et maiores vestri, Karsten tilgt et vos — vestri et. Es wäre nicht undenkbar, dass die Korruptel der Überlieferung sozusagen unbewusst entstanden ist, etwa wie Orat. 105 L richtig hat sed-nam, A falsch nam-nam (fünf andere Beispiele dieser Art sind gesammelt in der W. f. kl. Philol. 1888 No. 18 S. 560). Indes ist ungleich wahrscheinlicher die Annahme, der Urtext sei nicht durch die Nachlässigkeit, sondern durch die bestimmte Absicht eines Schreibers getrübt worden, welcher verkannte, was feine Artigkeit des Redners gegen die Zuhörer sei und, verleitet durch die Korrespondenz der Nebensätze ut — possit esse und uti — esse possemus, die Worte vestri similes der ersten Periode durch die nicht bloss in § 18 und 21 wiederkehrenden, sondern in ähnlichem Gedankengang überhaupt allgewöhnlichen Worte maioribus nostris der zweiten Periode, mit der durch das vorhergehende vos gebotenen Umgestaltung maiores

vestri (vgl. § 16), ersetztē. Ein ähnlicher Fehler liegt vor de lege agr. II 4 (Müller II 2 p. 190, 1 vocem [unam] — 4 una vox) und unten p. 10 zu Philipp II 55.

de lege agr. II § 23 At videte hominis diligentiam, <quicquam> si aut Rullum cogitasse aut si Rullo potuisse in mentem venire arbitramini: viderunt ei qui haec machinabantur, si vobis ex omni populo deligendi potestas esset data, vos eam sine dubitatione ad Cn. Pompeium principem delaturos . . . Itaque excipitur hac lege Cn. Pompeius, ne cum P. Rullo — taceo de ceteris — decemvir fieri possit . . . Viderunt et vident, si per imprudentiam vestram, negligentiam meam legem incognitam acceperitis, fore, uti postea cognitis insidiis . . . Cn. Pompei praesidium opponendum putetis. Hinsichtlich des Sprachgebrauches sei verwiesen auf Phil. XI 24 und Verr. IV 33. In den Handschriften fehlt quicquam, das ein Anderer vielleicht lieber vor cogitasse einschaltet. Pluygers wollte — wahrscheinlich wegen II 98 haec tu cum istis tuis auctoribus excogitasti — excogitasse; aber das ist ebenso verfehlt, als wenn man II 55 ut haec portenta me consule potissimum cogitarent beanstanden oder umgekehrt de domo 115 (monumentum iste umquam aut religionem ullam excogitavit) Lambins Emendation cogitavit nicht anerkennen wollte (vgl. Merguet R. I 556. Antibarbarus<sup>6</sup> I 264). Müllers Vorschlag zu II 2 p. 197, 7 <haec> cogitasse vermag ich ebensowenig zu billigen als diligentiam, <diligentiam> si . . . festzuhalten, das mir früher einmal beigefallen war. Denn Rullus soll hier offenbar als ein selbst völlig gedankenloser, unselbständiger Strohmann der an sich zielbewussten Agrarrevolutionäre hingestellt werden, ein Bestreben des Redners, das auch sonst unverkennbar hervortritt: vor Allem im Schlusse des vorhergehenden § 22 se ipsum renuntiabit decemvirum et videlicet collegas suos ascriptores legis agrariae non repudiabit, a quibus ei locus primus in indice et in praescriptione legis concessus est, ferner II 17 Hoc (nicht Huic, vgl. Müller zu II 2 p. 195, 3) tribuno plebis potissimum venit in mentem, populum Romanum universum privare suffragiis, I 22 Rullus atque ii, quos multo magis quam Rullum timetis, I 16 Tibi, Rulle, et istis tuis harum omnium rerum machinatoribus, I 14 tu, Rulle, — missos enim facio ceteros —.

de lege agr. II § 81 Quem agrum (Campanum) nunc praeter-euntes vestrum esse dicitis et quem, ea iter qui faciunt externi homines, vestrum esse audiunt, is, cum erit divisus (a decemviris Rullianis), aequae vester esse dicetur? At qui homines possidebunt! Primo quidem acres, ad vim prompti, ad seditionem parati . . .; deinde ad paucos, opibus et copiis adfluentis, totum agrum Campanum deferri videbitis. Vobis interea, qui illos a maioribus pulcherrimas vectigalium sedis armis captas acceperitis,

gleba nulla de paternis atque avitis possessionibus relinquetur. Die Handschriften haben neque — dicetur., ein Schreibfehler, der, beispielsweise auch für Pseudo-Asconius 114, 1 und 165, 1 Or. im Rhein. Mus. N. F. 39, 575 und 578 nachgewiesen, hier um so leichter erklärlich ist, als in § 81 allein schon ein neque, sechs nec vorausgehen. Über den Gebrauch von aequae siehe Merguet R. I 136, Ph. I 99. Müller deutete durch \*\* vor nequedicetur den Ausfall von neque erit u. dgl. an.

p. Fonteio § 42 Quid nunc vobis faciendum est studiis militari-  
ribus apud iuventutem obsoletis autem hominibus ac summis  
ducibus partim aetate, partim civitatis discordiis ac rei publicae  
calamitate consumptis . . . ? Die älteste Handschrift (V) hat obsoletis  
autem h., eine jüngere (S) obsoletis aut h., mehrere Ausgaben  
obsoletis, † h. autem. Den richtigen Weg hat Müller gezeigt,  
indem er nach obsoletis ein dem summis paralleles Adjektiv  
einschaltete: es ist dann eben von zwei neben einander stehenden  
gleichendigen Adjektiven das eine ausgefallen, eine Erscheinung,  
die nahezu ebenso gewöhnlich ist als die Einschaltung einer  
Konjunktion zwischen zwei Adjektiven. Und zwar edierte Müller  
obsoletis, (fortissimis) autem h., während mich obsoletis, (lectissi-  
mis) autem h. sprachlich gleichwertig, diplomatisch wahrschein-  
licher dünkt; Merguet R. III 19 verzeichnet sechzehnmal den  
Superlativ (darunter p. Font. 46), zweimal den Positiv (darunter  
Phil. XII 24 circumsessus lectis valentissimorum hominum  
viribus cecidi). Gegenüber dem etwaigen Einwand einer Kako-  
phonie erinnere ich an H. Krafferts diesbezüglichen vortrefflichen  
Aufsatz im Dezemberheft der Z. f. d. G. W. 1887 — Bd. 41  
(N. F. 21), 713—733, besonders 722—724 — und an die Nach-  
weise zu Cic. Brut. 292 quoniam iam in der W. f. kl. Ph. 1888  
No. 19 S. 598.

Nicht um eine neue Konjektur, sondern um die Abwehr alter  
handelt es sich p. C. Rabirio perd. § 25 Causam suscepisti anti-  
quiores memoria tua, quae causa ante mortua est, quam tu natus  
esses; qua in causa tute profecto fuisses, si per aetatem esse  
potuisses, eam causam in iudicium vocas. de orat. I 241 num  
quis eo testamento (gemeint ist die I 180 sqq. besprochene causa  
Curiana), quod pater familias ante fecit, quam ei filius natus esset,  
hereditatem petit? An der ersteren Stelle bieten die Handschriften  
n. esses, an der zweiten n. esset; Baiter, Halm und Kayser  
schreiben jedoch dort n. es, Müller n. es; et; die älteren Heraus-  
geber hier n. est: die Konjunktive der Überlieferung schützen sich  
gegenseitig.

p. Murena § 29 Vt aiunt in Graecis artificibus eos auloedos  
esse, qui citharoedi fieri non potuerint, sic nos videmus, qui



oratores evadere non potuerint, eos ad iuris studium devenire sagt Cicero in seiner köstlichen Karikatur der zeitgenössischen Juristen. Quintilian citiert VIII 3, 79 die Stelle genau so, wie sie oben nach Müller ausgeschrieben steht. Die Periode kann nicht richtig oder vielmehr nicht vollständig sein; denn die Cicerocodices haben ausnahmslos sic non nullos videmus, und drei Neuere edierten so, andere mit Cobet sic (apud) nos videmus. Zunächst dürfte die Annahme keinen Widerspruch erfahren, dass das nos der Quintilianhandschriften echt und recht sei, non der Ciceromanuskripte eine durch das anschliessende nullos beeinflusste falsche Variante desselben: nos videmus ist eben der notwendige Gegensatz zu aiunt in Graecis; und Müller ist vollkommen im Recht, wenn er gegen Cobets sic (apud) nos v. einwendet: 'Apud nos' fieri oportet, quae 'nos' videmus, contraria iis, quae aiunt fieri apud alios solere. Ferner halte ich unter allen Umständen an nullos fest, insoferne es ein Wort ist, nicht insoferne es der von videmus abhängige Akkusativ eines Nomens ist: nullos steht nun einmal in den Handschriften des Autors selbst, nicht des Citators, und mag auch das Sätzchen mit ihm kranken, so ist es doch auch ohne dasselbe nicht vollkommen. Was nun? sic nos (non) nullos videmus? zu schwach! sic nos nullos (non) videmus? zu stark! Ausserdem beides unwahrscheinlich wegen der Satzform: non nullos (nullos non) — qui — eos. Man erwartet also zum Verbum kein zweites Akkusativnomen, sondern ein Adverbium, und zwar mittleren Gewichtes oder dehnbaren Gehaltes. Cicero hatte geschrieben: Vt aiunt in Graecis artificibus eos auloedos esse, qui citharoedi fieri non potuerint, sic nos milies videmus, qui oratores evadere non potuerint, eos ad iuris studium devenire. Ein boshafes Wörtchen, dieses milies: es steckt in ihm zugleich ein Körnchen Wahrheit und eine humorvolle Übertreibung jener Art, mit welcher de lege agr. II 23—30, wie Juristen und Nichtjuristen männiglich bekannt, gesättigt ist. Die Umwandlung des nicht eben häufigen Adverbiums milies in den Pronominalakkusativ nullos vollzog sich vor videmus, qui leicht; die Überlieferung des Quintilian aber erklärt sich durch das Dilemma: entweder der Rhetor fand selbst nicht mehr das richtige milies, sondern das neben nos sinnlose nullos vor und liess es weg, oder die Verderbnis liegt hinter seiner Zeit und die Streichung rührt von einem Grammatiker her. Diplomantik und Sprachgebrauch: p. C. Rabirio perd. § 15 moreretur prius acerbissima morte miliens C. Gracchus ist miliens, von Halm aus den handschriftlichen Lesungen miles, illi es, in dies, ille enim illi gewonnen, in alle Ausgaben übergegangen. Halm emendierte wohl nach Stellen wie Phil. II 112 Non miliens

perire est melius quam in sua civitate sine armatorum praesidio non posse vivere?, ad Att. XIV 9, 2 mori milies praestitit quam haec pati, de off. I 113 milies oppetere mortem quam illa perpeti maluisset. Aber milies wird nicht bloss mit mori malo quam — und synonymen Ausdrücken verbunden: Verr. III 130 Non hoc nunc primum audit reus ab accusatore: iam antea in sella sedens praetor miliens audivit, p. Sestio 123 Nominatim sum appellatus in Bruto — Miliens revocatum est, p. Milone 54 'Devertit in villam Pompei.'—Villam ut perspiceret? Miliens in ea fuerat! de rep. III 17 genera iuris milliens mutata demonstrem. Vgl. ausserdem Merguet R. III 161, Antibarbarus<sup>6</sup> II 77 und Georges<sup>7</sup> s. v. II, welcher anmerkt, dass milies = sescenties = 'unzähligmal' sich auch bei den scenischen Dichtern findet, besonders bei Terenz.

p. Murena § 45 werden jene Bewerber um öffentliche Ämter verspottet, welche die Gunst des Volkes nicht durch juristischen Rat oder Übernahme von Verteidigungen zu gewinnen suchen, sondern unmittelbar vor den Wahlen alle erdenklichen Anklagen betreiben, wodurch sie ihren politischen Gegnern wirksame Waffen liefern, während sie die Agitation der eigenen Parteigänger lahm legen. 'Videsne tu illum tristem, demissum? iacet, diffidit, abiecit hastas'. Serpit hic rumor. 'Scis tu illum accusationem cogitare, inquirere in competitores, testis quaerere? Alium faciam (= werde wählen), quoniam sibi hic ipse desperat?' Eiusmodi de candidato rumore amici intimi debilitantur, studia deponunt: aut statim rem abiciunt aut suam operam et gratiam iudicio et accusationi reservant. statim — reservant schrieb Müller, eben um dieses Gegensatzes willen; die Handschriften geben restam (certam) oder textam (testam, testem). statim ist, bei der Antithese der Verba abiciunt-reservant — von denen das erstere eine Steigerung von debilitantur, das letztere eine bestimmtere Fassung von deponunt darstellt — selbstverständlich: der Hauptgegensatz scheint nicht in den Temporalattributen, sondern in den Nominalobjekten zu liegen. Von den zahlreichen sonstigen Verbesserungsvorschlägen (aut totam r., aut molestiam omnem, aut molestam rem totam) weist bloss der Halmische — aut, ut desertam, rem — auf die richtige Fährte. Der Amtsbewerber hat, wie seine Gegner austreuen, die Flinte ins Korn geworfen und begnügt sich, seine Mitbewerber, sobald sie gewählt sind, de ambitu, de peculatu u. dgl. anzuklagen. Folgen: des Amtsbewerbers Freunde lassen, dem allgemeinen Gerede glaubend, als habe ihr Mann selbst seine Kandidatur aufgegeben und so zu sagen das nahezu fertige Gewebe aufgedröselt, nunmehr auch ihrerseits seine Wahl fallen und beschränken sich darauf, bei



der in Aussicht stehenden Anklage der durchgedrungenen Mitbewerber den Ankläger mit ihrem ganzen Einflusse zu unterstützen. Also: 'abiecit hastas' — rem abiciunt und 'accusationem cogitat' — accusationi reservant bezeichnen die Marksteine des Gedankenverhältnisses, und zwar bezieht sich 'abiecit hastas' ja nicht etwa auf den thatsächlichen Verzicht auf die Kandidatur, zu welchem der diesseitige Amtsbewerber sich entschlossen, sondern auf das diesbezügliche, von seinen Feinden verbreitete und bald auch von seinen Freunden geglaubte Gerücht. Wer dies festhält, wird aus aut restam (textam) rem abiciunt herstellen: aut, (ut) retextam, rem abiciunt. Die ursprüngliche Bedeutung von retexere 'aufdröseln, auftrennen' tritt klar hervor in der bei Dichtern (Ovid, Statius) und Prosaikern (Cic. Acad. II 95) gebräuchlichen Phrase telam r.; der übertragene Gebrauch von retexere = irritum facere, commutare, steht fest aus de or. II 158 ipsi dialectici se compungunt suis acuminibus et multa quaerendo reperiunt non modo ea, quae iam non possint ipsi dissolvere, sed etiam, quibus ante exorsa et potius detexta prope retexantur, Phil. II 32 Itaque iam retexo orationem meam ('widerrufe' Georges), fin. V 84 Non potes, nisi retexueris illa (id est 'irrita feceris' Nizolius), ad fam. XI 14, 3 nihil tam praeter spem umquam; nam die tuo natali victoria nuntiata in multa saecula videbamus rem publicam liberatam: (iam) ((nunc) Wes.) novi timores retexunt superiora, ib. XI 28, 5 (Matius Ciceroni) An quod adulescens praestiti, cum etiam errare cum excusatione possem, id nunc aetate praecipitata commutem ac me ipse retexam (vgl. Hofmann — Andresen, Ausgew. Br. von C., II<sup>2</sup> 141), in Verr. II 63 Omnia erant Metelli eiusmodi, ut non tam suam praeturam gerere quam Verris praeturam retexere videretur. Ferner schreibt Cicero texere telam, basilicam antiquis columnis, epistolas cotidianis verbis, plagas contra se, opus luculente, und diese Stellen gehören nicht ausschliesslich den Briefen (ad Att. IV 16 (17), 8, ad fam. IX 21, 1, ad Qu. fr. III 5 (6) 1), sondern auch den philosophischen und rhetorischen Schriften an (Acad. pr. II 147, de or. III 224). Wie hastas abicere, gehört auch das metaphorische texere, retexere der Vulgärsprache an.

p. Murena § 55 qui (Murena) primum, dum ex honoribus continuis familiae maiorumque suorum novum ascendere gradum dignitatis conatus est, venit in periculum, ne et ea, quae ei relicta, et haec, quae ab ipso parta sunt, amittat; deinde propter studium novae laudis etiam in veteris fortunae discrimen adducitur. Vgl. § 86 modo fortunatus videbatur, quod primus in familiam veterem, primus in municipium antiquissimum consulatum attulisset; nunc idem squalore et sordibus confectus vester est

supplex . . . Nolite, iudices, hac eum cum re, qua se honestiorem fore putavit, etiam ceteris ante partis honestatibus privare. ascendere gradum (ohne in oder ad, vgl. Merguet R. I 296, Ph. I 243. Antibarbarus<sup>6</sup> I 184) ist geschützt durch p. Font. 4 und p. Cluent. 150 asc. paucos gradus — Alpes — summum locum, ferner durch de off. II 62 und de div. I 58. 124 asc. altiorum gradum — adversam ripam — suggestum. Die Handschriften geben unum statt novum, Müller in hunc, Andere ultimum, summum, unum post alterum. Wer novum — auf das auch H. Nohl, wie er nach Zusendung meines Manuskriptes brieflich mir mitteilt, geraten ist — beanstandet, weil fünfundzwanzig Wörter später novae folgt, der möge bedenken, dass nach jener Theorie der ganze Satz deinde — adducitur, da er, mit dem Vorhergehenden verglichen, inhaltlich kein Novum bringt, als Glossen gestrichen werden müsste. Vgl. auch tenet — teneret in der Stelle, zu welcher wir jetzt übergehen:

p. Flacco § 64 haec cuncta Graecia, quae plurimis artibus, quae etiam imperio et bellica laude floruit, parvum quendam locum, ut scitis, Europae tenet semperque tenuit, Asiae maximam oram bello superatam cinxit urbibus, non ut munitam coloniis illam gubernaret, sed ut obsessam teneret. Die Codices TW bieten generaret (statt der romanischen Schreibung governaret); in F ist augeret, in S gentem eitel Konjektur. Müller wollte regeret, du Mesnil und Klotz illam regionem, Baiter und Kayser [illam gentem]. Vgl. Merguet R. II 434 und Georges<sup>7</sup> s. v. II.

p. Balbo § 3 non nulli litteris ac studiis doctrinae dediti quasi quiddam incredibile dicere putabantur, ei, qui omnes animo virtutes comprehendisset, omnia, quae faceret, quadrare. In den Manuskripten steht tractare; die neueren Herausgeber bis Müller, der seinerseits zu II 3 p. 135, 25 procedere vermutet, schreiben mit Madvig recte se dare — gleich quadrare ein dem sermo familiaris entnommener Ausdruck —, Andere verlangten recte cadere, recte habere. quadrare = *τετραγωνίζειν* = 'viereckig zurichten', ein zunächst auf die Tätigkeit des Zimmermannes und Steinmetzen bezügliches Wort, wird von Cicero mindestens siebenmal gebraucht: und zwar, transitiv wie intransitiv, in der speziellen Bedeutung der rhythmischen Gestaltung der Rede de or. III 175 sicuti versum numero cadere et quadrare et perfici und Orat. 197 quadrandae orationis industria (Orat. 208. 233 dafür in quadrum redigere), intransitiv in der generellen 'sich zweckmässig gestalten, sich fügen, passen' p. Caelio 69 Nihil est quod in eiusmodi mulierem non cadere videatur. — quod profecto numquam hominum sermo comprehasset, nisi omnia, quae cum turpitudine aliqua dicerentur, in

istam quadrare apte viderentur, Brut. 43 quoniam tibi ita quadrat, omnia fuisse in Themistocle paria et Coriolano und an andern von Georges<sup>7</sup> verzeichneten Stellen aus den Briefen und Reden. Auch bei Quintilian und Columella, bei Vergil und Horaz begegnet das Wort.

p. Milone § 43 Hunc diem igitur campi speratum atque exoptatum sibi proponens Milo cruentis manibus scelus et facinus prae se ferens et confitens ad illa augusta centuriarum auspicia veniebat? Quam hoc non credibile in hoc, quam idem in Clodio non dubitandum, qui se ipse interfecto Milone regnaturum putaret! Überliefert ist von den Handschriften ET quin se ille, von S und den übrigen minderwertigen qui se, ohne ille; Müller schreibt mit Halm und den neuern Herausgebern cum se ille. Über die Verwechslung von ille und ipse in den Manuskripten handelt Müller zu II 3 p. 80, 4. In dem vorstehenden Satze erklärt sich die Verdrängung des ipse durch ille einerseits aus dem vorhergehenden hoc — hoc, anderseits aus der Meinung des Archetypusschreibers, welche hinwiederum auch den Verfasser der Urhandschrift der S-Klasse zur Weglassung des ille verleitet hat: nicht ipse, sondern ipsum allein sei grammatisch möglich. In Wahrheit sind, wie aus Nägelsbachs Stilistik<sup>6</sup> § 91, 3 und Antibarbarus<sup>6</sup> I 724 zu ersehen ist, in der klassischen Latinität bei derartigen Verbindungen nicht die Akkusative, sondern die Nominative von ipse die beliebtere Konstruktion. Häufiger allerdings als die Vertauschung von ipse mit ille ist bei solchen Fällen in den Handschriften die Assimilation von ipse an die obliquen Kasus des Pronomen personale oder reflexivum: Müller zu IV 3 p. 133, 3 a se ipsi (Variante ipsis) petunt; 160, 21 de me ipse (ipso) gloriatur; 164, 15 te ipse (ipsum) cognoscet; 188, 27 a se ipse (ipso) mercedem exigit; IV 1 p. 438, 9 in se ipse (Konjektur ipso) omnem spem reponet sui; Tusc. II 11 p. 47, 25 Schiche: qui obtemperet ipse (Hadoardus, ipsi G R B) sibi.

Aus Isidors Origines XIX 23, 5 führt Müller II 3 p. 256, 16 folgendes Fragment der Scauriana an: Quem purpura regalis non commovit, eum Sardorum mastruca (Schafspelz) mutavit? Kennen wir auch die genaue Beziehung des Gedankens nicht, so ist gleichwohl nach mehrfachen ähnlichen Satzgebilden die Vermutung berechtigt, das zweite Perfekt sei aus mutabit verschrieben.

Philipp. I § 3 Dictaturam, quae iam vim regiae potestatis obsederat, funditus ex re publica sustulit; de quo ne sententias quidem diximus. 'de quo' = 'mit Bezug worauf' steht wie de or. II 25 C. Lucilius dicere solebat, neque se ab indoctissimis neque a doctissimis legi velle, quod alteri nihil intellegerent,



alteri plus fortasse quam ipse; de quo etiam scripsit 'Persium non curò legere, Laelium Decumum volo' und de sen. 10 Hic et bella gerebat ut adulescens, cum plane grandis esset, et Hannibalem iuveniliter exultantem patientia sua mollebat; de quo praeclare Ennius: Vnus homo nobis cunctando restituit rem. Die Handschriften (V D) geben Phil. I 3 de qua, wie V 384, 2 quae etiam statt quo etiam; Müller (II 3 p. 361, 22) mit Klusmann de qua (re). Derselbe Fehler scheint de sen. 74 vorzuliegen. Hier geben die Handschriften und Ausgaben: Moriendum certe est, et incertum an hoc ipso die. Mortem igitur omnibus horis impendentem timens quì poterit animo consistere? De qua non ita longa disputatione opus esse videtur, cum recorder . . . legiones nostras in eum locum saepe profectas alacri animo et erecto, unde se redituras numquam arbitrantur. Quod igitur adulescentes, et ii quidem non solum indocti, sed etiam rustici, contemnunt, id docti senes extimescent? Da der Präpositionalausdruck nicht bloss auf mortem impendentem sich zurückbezieht, sondern den Satz mortem — qui timeat non posse animo consistere vertritt, so ist auch hier nur De quo am Platz. In der den Neulateinern ebenso ungeläufigen Anknüpfungsformel in quo (daneben oft in quo genere, qua in re), über welche Sorof im Index zu de oratore, I. S. Reid zu Acad. post. I 32 (wo z. B. Philipp. II 23, 49 angeführt werden), Ottfr. Müller zu Varro de l. l. V 108 sprechen, ist dieselbe Assimilation des Relativneutrums an ein vorhergehendes Femininsubstantiv von Ernesti aus dem cod. Gudian. I verbessert de or. I 246 quod iuris civilis ars sit plena delectationis! in quo (qua L) tibi remittunt omnes istam voluptatem et ea se carere patiuntur, von mir de or. I 144 audieram etiam, quae de orationis ipsius ornamentis traderentur: in quo (qua L) praecipitur primum ut (und zwar aus II 331 sequitur ut causa ponatur: in quo videndum est ne . . . II 83 genera rerum primum exponerentur: in quo vitium est si . . . II 239). in Pis. 82 endlich ist In quo von H. A. Koch aus Quod hergestellt.

Philipp. II § 42 Haec ut colligeres, homo amentissime, tot dies in aliena villa declamasti? Quamquam tu quidem, ut tui familiarissimi dietitant, vini exhalandi, non ingeni acuendi causa declamas. So schrieb Müller mit der Vulgata nach D, verzeichnet hingegen (zu II 3 p. 389, 15) als Lesart der Vatikanhandschrift ('longe praestantissimum codicem' nennt er V p. XCIX) ingeniendi; als Konjekturen von Halm, O. Müller und sich: ingeni exercendi, alendi, excolendi. Die erste und dritte Vermutung nimmt sich neben der handschriftlichen Überlieferung wenig wahrscheinlich aus; ansprechender ist alendi,



wenn man de or. II 123, Brut. 220, Merguet R. I 192, Ph. I 144. 281 vergleicht. Meines Erachtens lässt sich sowohl ingeniendi als auch ingeni acuendi am leichtesten erklären aus der Urschrift ingeni augendi. Der Ausdruck ingenium augere, in einem Sallustfragment (H I 48 D.) handschriftlich gesichert, bildet einen ebenso klaren als launigen Gegensatz zu vinum exhalare (de lege agr. II 15 privatorum pecunias augeri, publicas exhauriri) und ist nicht kühner als animum augere, welches, von Livius und Tacitus abgesehen, wiederum bei Sallust und Cicero vorkommt. Das vulgäre ingeni acuendi in D ist offenbar Konjektur zu der unvollständigen Überlieferung von V, als deren Quelle man den gemeinsamen Archetypus von V und D betrachten darf.

Philipp. II § 55 Omnia perfecit, quae senatus salva republica ne fieri possent perfecerat. So die Handschriften V D; seit Campe ediert man perfecit — providerat (vgl. p. 2 zu de lege agr. II 9), ich ziehe vor perfecit — prospexerat. Sinn und Anwendung der beiden Verben decken sich (Merguet R. III 813 und 815); diplomatisch jedoch liegt prospexerat näher als providerat wegen der Varianten, welche Müller zu II 3 p. 503, 30 aus Philipp. X 23 mitteilt: perficere — proficeret a g vulg., perficere — prospiceret V, perficere — perficeret b t; dazu kommt de or. I 151 perficitur L, perspicitur Julius Victor.

Philipp. V § 5 Hoc dies duodecim perfecerunt, ut, quem nemo praeter Cotylam ante inventus sit qui defenderet, is habeat iam patronos etiam consulares. Bei Müller fehlt ante, der Gegensatz zu iam, im Texte; im Apparate zu II 3 p. 439, 7 heisst es: Cotylam tum 'O cum Ferrario', Kays. prob. (fort. praestat 'Cot. olim'), cotyian an cotyionem V, cotylonem a b g. Über das adverbielle ante siehe Merguet R. I 246, Ph. I 204.

Philipp. V § 11 Quid? illi immanes quaestus ferendine, quos M. Antoni decocta exhaustit domus? Überliefert ist tota; Müller schreibt † tota, vermutet zu II 3 p. 441, 11 tam vorax, verzeichnet von anderweitigen Verbesserungsvorschlägen una (aus V 12), sola, tota ex re publica, tot una. Vgl. Phil. II 44 Tenesne (M. Antoni,) memoria praetextatum te decoxisse? Illud audaciae, quod sedisti in quattuordecim ordinibus, cum esset lege Roscia decoctoribus certus locus constitutus, quamvis quis fortunae vitio, non suo decoxisset; ferner Georges<sup>7</sup> s. v., besonders II.

Philipp. VIII § 7 Vtrum hoc bellum non est an etiam tantum bellum, quantum numquam fuit? Müller bemerkt zu II 3 p. 477, 25: 'an est' scr. sine ulla dubitatione; 'etiam' V, Halm., 'an etiam' D, vulg. Illud natum est ex 'et' (pro 'est'; ad p. 189, 15) 'an' (ad 453, 33), in hoc pars veri servata, falsum adsumptum

est ut 473, 8 in 'itaque quod'. De repetito v. 'est': 'non est an est' Seyff. Lael.<sup>2</sup> p. 85, supr. ad. p. 77, 30. Ich denke so:

447, 28 gibt Müller richtig tum; V tum deinde, D deinde

447, 29 „ atque; V tum atque, D tum

In V ist also an beiden Stellen zugleich die richtige und die falsche Lesart erhalten (mit dem Unterschiede, dass die Glosse 477, 28 nachsteht, 477, 29 voransteht), in D einzig die falsche Lesart. Das Gegenteil findet 473, 8 und 477, 25 statt:

473, 8 schreibt Müller richtig itaque; V ita quod, D itaque quod

477, 25 ist zu schreiben an [etiam]; V etiam, D an etiam

Hier hat demnach V beidemale bloss die unrichtige Lesart (quod und etiam), D nicht nur die unrichtige, sondern auch die richtige (que quod und an etiam), und zwar letztere vor der ersteren. Zu p. 241, 29 hat Müller 12 Stellen seines dritten Bandes der Reden gesammelt, an welchen etiam Zusatz ist, darunter in V allein p. 364, 5 (Philipp. I 5).

Philipp. X § 19 Omnis est misera servitus; sed fuerit quaedam necessaria: ecquodnam <fore> principium putatis libertatis capessendae? Die auch sonst (Müller zu II 3 p. 473, 8) häufige Korruptel que statt quod, welche hier in V begegnet (umgekehrt hat V 384, 4 quod statt que), kann uns nicht veranlassen, Halms ecquandone oder Ieeps ecquamnam anzuerkennen. Faernus, Th. Mommsen und Müller suchen den Fehler in putatis, welches sie durch P. C. datis, spectatis, repudiatis ersetzen; Graevius wollte ecquodnam fuerit pr. [putatis] l. c.

Philipp. XIII § 12 in paternum auguratus locum ego eum mea nominatione cooptabo. Vtrum igitur <augures nos> augurum Iovis O. M., cuius interpretes internuntiique constituti sumus, utrum populus Romanus libentius sanciet: Pompeiurne an Antonium? Müller schreibt mit Madvig sumus, <nos>; Pluygers hatte Juppiter O. M. empfohlen.

## II.

### Mario-Victoriniana.

#### A.

In einem goldenen Büchlein, dem Anecdoton Holderi, hat Hermann Usener vor zehn Jahren den unanfechtbaren Nachweis erbracht, dass die gewöhnlich mit und unter den rhetorisch-logischen Werken des 'letzten römischen Philosophen' überlieferte Schrift *De definitionibus* nicht wie manche, auch ältere Handschriften und alle Drucke sagen, den Anicius Manlius Severinus Boethius, sondern den Kommentator von Ciceros Rhetorik zum Urheber habe.

Der Erweis, dass C. Marius Victorinus, ein Afrikaner von Geburt, seines Zeichens, wie Cassiodorius Senator sagt, *ex rhetore episcopus*, um die Mitte des vierten Jahrhunderts n. Chr. das Schriftchen über die fünfzehn Definitionsarten verfasst habe, stützt sich auf die ganze Arbeitsweise des Autors, der geringe logische Schulung verrät und aus dem Citieren von Ciceros rhetorischen Schriften und Reden nicht herauskommt; auf einen Verweis, den der Kompilator des *liber definitionum* auf eine einbändige Übersetzung und Bearbeitung der *quinque voces* des Porphyrius als auf ein eigenes Werk macht (unten p. 9 (25), 13); auf die Unterschrift, welche der Traktat in einer Vatikanhandschrift des elften Jahrhunderts aufweist: *liber definitionum Victorini*; endlich auf ausdrückliche und ausführliche Citate, welche Boethius selbst, ferner Cassiodorius Senator und Isidorus aus jener Schrift als aus einer Arbeit des bekannten Rhetors und christlichen Bischofs Marius Victorinus anführen.

Wie Usener den wahren Namen des Verfassers erst wieder der Gegenwart aufzeigen musste, so gilt es auch, die Textgestalt jenes Werkchens von Neuem zu entdecken. Wetteifert doch der letzte Druck bei J. J. Migne — *Cursus Patrolog. Lat. complet.*, vol. LXIV p. 891, 12—910, 31 — mit dem Kläglichsten, was in Akrisie bei irgend einem spätlateinischen oder mittelalterlichen Autor jemals geleistet worden ist. Es ist aber gerade eine möglichst treue Wiederherstellung dieser Schrift, welche zu



den geschichtlich wichtigsten Denkmalen der späteren römischen Rhetorik-Logik gehört und im Mittelalter, besonders mittelbar und in einem Auszuge, der vom zweiten Teile bald nach des Victorinus Tode entstanden sein muss, viel gelesen und verwertet wurde, durch besondere Verhältnisse der Jetztzeit geboten: Die Wiener Akademie hat Cassiodor, mit Ausnahme der *Variae*, und Isidor in ihr Programm neuer kritischer Ausgaben von Kirchenschriftstellern aufgenommen, und es wäre damit teilweise die unerlässliche Grundlage für eine Geschichte der späteren römischen 'Encyklopädisten' geschaffen, welche die Freunde dieser Litteratur von der berufensten Feder H. Useners seit Jahren erwarten. Zu den lehrreichsten und anziehendsten Kapiteln eines derartigen Buches wird jedenfalls jenes zählen, welches das Verhältnis der grossen Kompilatoren des fünften bis siebenten Jahrhunderts zu unserer Schrift des Victorinus und ihre Stellung zu einander untersucht. Es ist nämlich längst bekannt, dass von den fünfzehn Definitionsformen, welche im zweiten Teile der victorinischen Abhandlung (unten p. 16 (32), 18 sqq.) aufgezählt und an Beispielen veranschaulicht werden, Boethius in den *Commentarii in Ciceronis Topica* — M. T. Ciceronis opera ed. Orelli 1833, vol. V 2 p. 324, 46 — 327, 8 — eine kritische Übersicht, Cassiodorius Senator in seinen *Institutiones divinarum et saecularium lectionum*, lib. II cap. 'De definitionibus' — Migne, vol. LXX p. 1173, 44 — 1175, 60 = Garett, vol. II p. 570. 571 — und Isidorus in seinen *Origines*, l. II cap. 29 'De divisione definitionum ex Marii Victorini libro abbreviata' — Arevalo, vol. II p. 173 — einen mehr oder minder genauen und unkritischen Auszug bieten. Die allgemeine Ansicht ging bis jetzt dahin, Isidor benütze hiebei nicht den Victorinus unmittelbar, sondern schreibe die Excerpte des Cassiodor ab. Usener hingegen nimmt einen vor Cassiodor liegenden, uns nicht mehr direkt erhaltenen Auszug aus Victorinus als gemeinsame Quelle an, aus der Cassiodor und Isidor, jeder in seiner Art, geschöpft hätten. Die Entscheidung dieser Streitfrage, welche demnächst von beachtenswerter gegnerischer Seite wieder aufgegriffen werden soll, muss in der Schwebe bleiben, bis die Texte der Schriftsteller, um welche sie sich dreht, auf breiterem und gesicherterem Fundamente ruhen.

Um für den Quellenautor dieser Forderung thunlichst zu genügen, sind drei unbenützte, unsern Zwecken im ganzen wohl genügende Handschriften, zwei Münchener und eine Berner, verglichen worden:

M = Codex Latinus Monacensis 14272 (Emeram. C. 41) membr. misc. in 2<sup>o</sup> min. s. X et XI, 192 fol. Hinter des Boethius *Commentarii in Ciceronis Topica*, *Introductio in categoricos*



sylogismos, De hypotheticis syllogismis folgt fol. 149<sup>a</sup> die victorinische Schrift, von einer Hand des elften Jahrhunderts geschrieben und mit der rotintigen Aufschrift von späterer Hand Incipit liber Boetii de diffinitione und der schwarzintigen Unterschrift dgra. s. von erster Hand versehen. Das Fehlen einer eigentlichen subscriptio und einer vertrauenswürdigen inscriptio ist um so bemerkenswerter, da gerade dieses auch inhaltlich gediegene Manuskript in allen echtboethianischen Werken durch die sorgsame und saubere, von erster Hand bethätigte Wiedergabe der uralten Titulaturen jedes beginnenden und endenden Buches sich auszeichnet.

N = Codex Latinus Monacensis 14819 (Emeram. h. 9) membr. in 8<sup>o</sup>. s. XII, 140 fol., enthält, nach den boethianischen Schriften De differentiis topicis und Liber de divisione, auf fol. 97<sup>b</sup>—131<sup>b</sup> den victorinischen Traktat. Auf- und Unterschrift, für welche ein je mehrzeiliger Raum ausgespart ist, vermisst man hier insofern weniger, als auch bei den übrigen Abhandlungen weder die erste noch eine zweite Hand diese Arbeit nachgeholt hat.

V = Codex Bernensis 300 (Hagen pag. 318) s. XI ex. (nach meinem Dafürhalten s. XII und nicht älter als N, was vortrefflich zur Wertabstufung der drei Codices stimmt) membr. 4<sup>o</sup>, 64 fol. Nach fünf logischen Schriften des Boethius und nach Apuleius' peri hermenias und Augustinus' Categoriae folgt die fragliche Abhandlung des Victorinus ohne Auf- und Unterschrift. Die Überlieferung ist fragmentarisch, indem der vierte Teil des Traktates (Migne p. 905—910 = p. 23 (39), 15 bis zum Schluss) verloren gegangen ist.

Nicht unerwähnt soll bleiben, dass codex Erlangensis 579 (Jrmischer pag. 170) s. X zwar zu Boethius De differentiis topicis, De divisione, De categoricis syllogismis, De hypotheticis syllogismis einen sehr verlässigen Text bietet, jedoch unsere pseudo-boethianische Schrift nicht enthält.

M N V stammen in den Dreiviertteilen der Schrift, welche nicht bloss in M N, sondern auch in V erhalten sind, aus einem und demselben Archetypus. Dies wird bewiesen durch die ausserordentlich zahlreichen guten, aber auch durch einige fehlerhafte Lesarten, welche MNV gegen Mignes Vulgata =  $\pi$  gemein haben. Die Herleitung aus dieser Urhandschrift ist für keine unserer Abschriften eine unmittelbare: bei M und N vollzog sie sich vielleicht durch ein, bei V jedenfalls durch mehr als ein Mittelglied. Im allgemeinen ist erstere Quelle die reinere, letztere die trübere, sei es durch die Beimischung einer andern minder guten Rezension oder infolge der Willkür des Abschreibers oder durch beides zugleich. Verhältnismässig den

treuesten Text zeigt M; ihm steht sehr nahe N, ohne jedoch, was ja zeitlich und örtlich wohl denkbar wäre, aus M abgeschrieben zu sein; nach Umfang und Art der Überlieferung nimmt den letzten Platz ein V, wenngleich selbst diese Handschrift manche Stellen allein, manche mit  $\pi$ , richtig überliefert hat. Weder MN, noch V und am allerwenigsten  $\pi$  ist frei von Interpolationen.

Eine willkommene Ergänzung dieser drei Manuskripte des Quellenschriftstellers bilden die Zeugnisse seiner Excerptoren. Aus dem inhaltlich gekürzten und sprachlich meist umgestalteten Auszug des Boethius kann man freilich nur ausnahmsweise auf den Wortlaut des victorinischen Originals schließen. Desto fruchtbringender ist die Vergleichung des Victorinus mit Cassiodor und Isidor. Bei beiden wurde von dem unzuverlässigen Texte Mignes abgesehen und für Isidor die oben angeführte Ausgabe des Arevalo v. J. 1799, für Cassiodor, neben dem Texte des Mauriners Garet v. J. 1729, drei wertvolle Handschriften benützt, welche Th. Stettner für die neue Wiener Ausgabe zuerst verglichen und mir liebenswürdig überlassen hat. Es sind dies:

B = Codex Bambergensis H. I. IV 15 s. VIII—IX

S = „ Scti. Galli 855 s. IX

W = „ Wirceburgensis mp. fth. 5 s. IX.

Als drittes kritisches Hilfsmittel sind die Handschriften der von Victorinus selbst angeführten Autoren zu betrachten, also vornehmlich des Cicero, aus dessen Rhetorik, Topik und Reden in unserm Schriftchen mehrere den Ciceroforschern nicht immer bekannte Citate begegnen. Bezüglich des prinzipiellen Standpunktes, welchen der Textkritiker zwischen auctores und testes einzunehmen hat, halte ich an den im neunzehnten Bande der Bl. f. d. bayer. G. 1883 ausgesprochenen Anschauungen fest. Man braucht bloss an die dort beigebrachten Worte des Victorinus (p. 10 (26), 7) 'Definit Tullius quid sit gloria his, ut opinor, verbis' oder an das falsche Citat p. 25 (41), 23 'de domo sua' statt 'pro Milone' zu erinnern, um 2 (18), 3. 13 (29), 26. 15 (31), 29. 18 (34), 8 und an ähnlichen Stellen nicht unsern Ciceromanuskripten, sondern MNV zu folgen: jene geben unzweifelhaft einen reineren Text, aber auch die diesseitige Überlieferung ist nicht sinnlos und ihre Entstehung ist erklärlich. Auch lassen wir beispielsweise ungeändert neben einander stehen Cic. in Verr. III 6 An tu maiores ulla inimicitias putas esse quam contrarias hominum sententias ac dissimilitudines studiorum ac voluntatum? und Victorinus p. 5 (21), 20 An tu maiores (ohne ulla) in. p. esse quam c. h. voluntates et dissimilia studia?, ebenso Cic. p. Sext. Rosc. 91 qui, tamquam si offusa rei publicae sempiterna nox esset, ita ruebant

in tenebris und Victorinus p. 22 (38), 18 qui quasi — sempiterna nox esset. — Wer die Übereinstimmung verfolgt, welche zwischen unsern Handschriften des Victorinus, Cicero, Cassiodor und Isidor im allgemeinen gegenüber  $\pi$  besteht; wer ferner erwägt, dass an mehreren Stellen die Lesarten von MN, nicht jene von V  $\pi$ , durch die Ciceromanuskripte bestätigt werden, wird es gerechtfertigt finden, dass auch in der ersten Hälfte des Traktates, wo in der Regel bloss MNV gegen  $\pi$  oder MN gegen V  $\pi$  stehen, die entsprechende Wertschätzung der Handschriften grundsätzlich beobachtet worden ist.

Eine besondere Bemerkung erheischt die Wortstellung: hinsichtlich ihrer bekenne ich mich einer bewussten Inkonsequenz. Allerdings haben z. B. p. 17 (33), 9 MNV, wie Cassiodor und Isidor bezeugen, die richtige Wortstellung, und auch p. 6 (22), 10. 8 (24), 32. 14 (30), 19. 19 (35), 4 ist die von  $\pi$  gebotene Wortabfolge handgreiflich widersinnig; dagegen wagte ich nicht p. 3 (19), 4. 6 (22), 28. 7 (23), 13. 9 (25), 13. 11 (27), 15. 19 (35), 17, wo MNV mehr oder minder interpolationsverdächtig sind, von der Vulgata abzugehen.

Die im kritischen Apparate mit v. (vide) eingeführten Seiten- und Zeilen-Citate geben zur Begründung der jeweilig in den Text aufgenommenen Lesart Belege bald sachlicher, bald sprachlicher, bald diplomatischer Art, und zwar nicht bloss aus De definitionibus selbst, sondern auch aus jenem Abschnitte der *Rh. L.* (Rhetores Latini minores, ed. C. Halm), welcher des Victorinus Kommentar zu Ciceros Rhetorik enthält (p. 155—304). Praktische Erwägungen waren bestimmend, hiebei die Stellen aus De definitionibus nicht nach der durchlaufenden, oben in der Mitte stehenden Seitenzahl des Gesamtprogrammes (17—48), sondern nach ihrer besonderen, seitwärts parallel laufenden (1—32) anzuführen. Von Belegen aus den theologischen Abhandlungen des Victorinus wurde abgesehen: in Abfassungszeit und Absicht, in Stoff und Stil weichen diese Schriften merklich von dem Rhetorikkommentar und von den Definitionen ab und entbehren ausserdem bis zur Stunde eines methodisch festgestellten Textes.

Der neue Text der Definitionen ist teilweise das Ergebnis einer handschriftlich-sprachlichen Untersuchung, welche 1883 als zweiter, selbständiger Teil der Habilitationsschrift über den sog. Gronovscholiasten verfasst und genehmigt, jedoch nicht gedruckt wurde. Proben des damals gesammelten und mittlerweile vermehrten lexikographischen Stoffes findet man in den Bemerkungen über K. Halms Text des Rhetorikkommentares verwertet.



## C. MARIi VICTORINI

### LIBER DE DEFINITIONIBUS.

Dicendi ac disputandi prima semper oratio est, et iam dialecticis auctoribus et ipso Tullio saepius admonente, quae dicitur definitio; quippe cum in certamen contentionemque nihil possit, quod tamen in dictione consistat, aliquando deduci, nisi id de quo futura pugna est prius fuerit ita definitione defixum, ut possit inter 5 utrumque qui inituri sunt eam litem esse manifestum, quid sit illud de quo in futura quaestione tractabitur. Vnde non solum commoditatis genere perspicenda est virtus definiendi, quia per hanc res orationem semper evolvitur, et quod illa sit quae id de quo quaeritur explicat, verum etiam quod principalis semper 10 adhibita maximum lumen et manifestum parit rei, quae in contrarium deducta habeat quaestionem. Etenim si verba aut nota omnibus extitissent aut unam significantiam sui semper tenerent, et non ambiguo vel obscuro dicto audientes fallerent et loquentes sub diversa interpretatione deciperent, omnino definitio necessaria 15 minime crederetur. At cum nomina rebus imposita vocesque singulae, per aestimationem eius qui ita res appellandas esse censuit, ita sint institutae et ita arte compositae, ut nota quadam in rerum significationem, non aperta declaratione ducerent audientes: necessarium admodum arbitrator nosse quid sit definitio quibusque 20 speciebus ac partibus compleatur, ut facillime et eam rem quam declarat possit ostendere et tollat tamen, cognitis modis in dicendo, sua varietate fastidium. Ac prius eiusdem ipsius — ut ordinem

#### TESTIMONIA

#### VARIA LECTIO

1 etiam *MNV* 2 M. Tull.  $\pi$  ubique praeter 22, 17, 27, 12; v. etiam 9, 30, 31, 11 4 id *om.*  $\pi$ , v. 6, 10, 24, 13; 5 fuerit in d. ita def.  $\pi$  6 quod s. *V* 8 genere *M<sup>1</sup>*  $\pi$ , gratia *M<sup>2</sup>NV* | percipienda? | per h. or. res  $\pi$  9 id *MN*, illud  $\pi$ , *om.* *V* 12 habet  $\pi$  17 existimationem  $\pi$  18 arte est *τέχνη*, non arcte; v. *Rh. L.* 156, 3 19 significatione  $\pi$ , v. 17, 14 | apertam declarationem *N* 21 qua declararet *N* 22 ostendere] agnoscere *V<sup>1</sup>* | tamen *om.*  $\pi$ , v. 2, 14, 23, 1



per praecepta servare videamur — definitionis adhibenda est definitio.

'Definitio est' ut Tullius in Topicis ait 'oratio quae id quod definit explicat quid sit'. Hoc ita patet et ita intellegi necesse est, ut, et in quo genere sit definitio, declarandum esse videatur, et quid comprehendat, et quemadmodum perfecte eadem definitio definita sit. Nomina vel voces interdum res significant, interdum facta, interdum dicta singula, interdum orationes; et quamquam his omnibus factis ac dictis et orationibus genus videatur esse quod dicimus 'res', tamen proprio nomine et certa significatione aliud esse videtur quam factum est, aliud quam dictum singulare atque unicum, aliud quam oratio.

Ergo definitio non facti vox est, non rei alicuius aut corporalis aut incorporalis, sed est oratio. Etenim talis dictio quae exprimit id de quo quaeritur quid sit sine dubio appellatur oratio; ut oratio est exordium et narratio et cetera quae partes orationis esse dicimus. Ita ergo et definitio oratio est. Sed quoniam hoc generale nomen est — quod, uti diximus, convenit etiam expositioni narrationi invocationi precationi ceterisque singulis quae utique orationes esse dicuntur — ut id quod generaliter appositum est possit ad id deduci de quo quaeritur, adiecta est species. Quaerebamus enim quid sit definitio, ad quam rem declarandam Tullius adiecit 'quae id quod definit explicat quid sit'; talis oratio non nisi definitio est. Nam narratio oratio quidem est quae non explicat quod definit, sed quod gestum est; et item aliae singulae orationes, in suis officiis actionibusque constitutae, aliud sunt quam ista oratio est quae id quod definit explicat quid sit. Ita adiecta est species, ut, cum genus supra sit 'oratio', species sit 'quae id quod definit', postremo tamen adiunctum sit, quo certius id et magis proprium declaret quod dictum est, 'explicat quid sit'. Sunt enim aliae orationes quae explicant magis quale quid sit aut quantum sit; at vero haec nihil horum, sed tantum quid sit explicat. Diversa est enim in ista partitione cognitio, quippe cum aliud est scire quale sit, et explicare quid sit aliud: hoc enim in percipienda rei

### 3 Top. § 26

4 definit *MNV*  $\pi$  et hic et 2, 23. 24. 27. 28, definitur libri Tulliani | Hic *N* 6 perfectae  $\pi$  | ea *V* 7 est  $\pi$  8 singularia *M* (ex 2, 11) 10 quam d. *N* |, res t.  $\pi$ , malis res, res t.; v. 15, 21. — 3, 23. 27, 3. 17. 28, 5. 29, 18 11 videatur *MN* (ex 2, 9) 14 sed tamen est *M*, fort. s. tantum est; v. 27, 5. 6. — 9, 29. 19, 10. 29, 27 15 quid sit id de quo qu.  $\pi$  16 atque narr. *V* 17 est om. *V* 18 etiam om. *M* 19 praedicationi *N*, v. *Rh. L.* 45, 20 22 sit *MNV*, esset  $\pi$  24 est, sed quae? 25 iterum *V* 26 ista oratio est *M*, ista oratione *N*, est ista oratio *V*, est om.  $\pi$  28 quae] quod *N* 29 quo c. id et quo m.  $\pi$ , v. 10, 6 33 cum sit aliud *V* (ex 1, 3?), v. *Rh. L.* 177, 9 34 et expl. quid sit aliud *MN*, et expl. aliud quid sit *V*, et quid sit expl.  $\pi$  (om. aliud); v. 6, 2 | hoc enim est in *V* (om. continetur)

substantia continetur, illud in qualitate noscenda. Et haec quidem Ciceronis sit adhibita definitio; nos tamen apertius id ipsum quid sit definitio nostra explicatione faciamus.

Omne quod demonstratur oratione aut an sit aut quid sit aut quale sit ostenditur. Quod cum adhibetur oratio ad declarationem rei alicuius an sit, non est definitio; item cum quale sit aliquid oratione monstratur, pari modo definitio non erit; cum quid sit ostenditur, quod medium est inter an sit et quale sit — ita scilicet medium, ut an sit nulla iam sit dubitatio; item quale sit in scientia collocatum sit, sed eius qui definit, non eius qui quaerit — medium, inquam, orationis hoc genus, quod ostendit id ipsum de quo quaeritur quid sit, definitio nuncupatur. Omnis definitio in quaestione rem habet incertam. Omnis enim res, si certa est, definitione non eget; si incerta est, neque res est et quaerit definitione monstrari. Omnis res, si modo iam res est, quemadmodum diximus, certa est; cum vero certa est, et qualitates suas habet: quibus cum facile comprehenditur, facile quid sit agnoscitur; numquam enim quid sit intellegi potest, nisi quale sit fuerit comprehensum.

Omnis definitio aut probandae rei causa sumitur; aut augendae, si res in quaestione non versatur; aut confirmandae, si vel apud adversarium vel apud auditorem quemlibet iam nota res est. Nihilo minus tamen definitio, ut eadem quae nota res est certa et fixa teneatur, adhibetur. Omnis definitio aut rhetorica est oratio aut dialectica. Si est rhetorica, originem ex contentione suscipiens per rei de qua quaeritur partes suas se dividet nec in unius tractatu a suis rebus tota consistet; ut, cum uniuscuiusque rei plena et certa perfectio nota sit cunctis, per partes sibi eandem distribuunt dicta certantium. Sepulturae violationem rem esse certam plenam perfectamque retinemus, cum in eruto sepulchro est etiam animus et factum violentis, ut, studio eruendi et profanandi manes, hoc quispiam videatur aggressus. Ergo, uti diximus, violatio sepulturae constat

1 hoc *N* 2 tamen] autem *N* | apertius *om. V* 3 explicatione *π*, v. 17, 11 4 aut an sit demonstratur aut — sit. Itaque (Ita *V*) cum adh. *MNV*, vix recte; v. 9, 13 sqq. 6 itemque *M* 7 cum] vero *add. π* | ost. quid sit quod med. *V* 8 sit ita scilicet *m. V π*, sit vere est definitio. Ita *m. MN* (*om. scilicet*) 9 in sc. coll. sit sed eius qui d. nomen eius quam querit *N*, in sc. sit (*om. V*) coll. sed eius qui d. non eius qui querit *MV*, non eius qui requirit, sed qui d. sit in sc. coll. *π*; in quam querit et qui requirit vide ne lateat qui rem quaerit, v. 20, 23 11 orationis *om. π* 13 enim *om. π* 15 Omnis] enim *add. V π* 16 vero] iam *add. N π* 17 habeat *π* 20 sqq. probandae rei causa, aut — versatur augendae, aut — est confirmandae assumitur *π* 21 non *add. Guil. Christ*, v. 7, 2. 14, 12. 16, 1. 32, 19 22 quoniamlibet *N*, quaelibet *π* 23 res poster. *om. MNV*, hab. *π* ante eadem | est et c. *π* 24 adhibeatur *N* 26 in suas *π*, v. 4, 10 28 sit, cunctas *π* | certanti. non ut s. *V* 29 esse *MNV*, etiam *π*; v. 24, 9. 31, 5 | plenamque et perfectam *π* 30 an est et iam? | est f. etiam an. viol. *V* (*om. et*) 31 quisquam *N*

et animo et facto, plenaque ipsa res est violati sepulchri ex his duobus: 'aperuit sepulchrum quidam', 'ut auferret ornamenta'. Idem sepulchri violati reus in iudicium devocatur: sine dubio definitivam contentionem et orationem exprimentem quid sit violatio sepulturae causa desiderat. Sed singulis partibus totius facti ac pleni utuntur oratores: ut sepulturae violationem ponat unus quod apertum sit sepulchrum; contra alius sepulturae violationem dicat in animo contineri. Ita existit definitivae orationis iste tractatus, ut, cum totum, quod agnoscitur in sepulturae violatione, per partes suas fuerit distributum easque partes oratores singuli tenuerint, contendendi genere definitione uti videantur. Sed non recte dicitur huiusmodi definitio, cum non sit certa, non plena, non integra, nisi cum totum, quicquid ipsius rei est de qua quaeritur, exprimens quid sit oratio declararit. Verum haec captiosa, falsa, non certa rhetorum definitio.

Est etiam et alia quae rhetoribus accommodata cognoscitur, quae longe a virtute definiendi plenissime separatur, quae per collectionem non quid sit ostendit, sed hoc esse a simili, cum aliud sit, oratione concludit. Vt cum quaeritur quid sit 'accipere', utique, re propria vera certa, nihil aliud est nisi 'propria manu aliquid ab aliquo oblatum sumere'. Per collectionem Tullius definit pecunias accepisse Verrem, cum comites socii ministrique pecunias acceperint: 'Comites illi tui manus erant tuae'. Item in illo exemplo, cum quaeritur quid sint inimicitiae, dicimus inimicum esse eum qui aliquid mali molitus sit; at Cicero collectione utens dicit inimicum qui facit contra omnium rem voluntatem honorem dignitatem. Ex quibus colligimus huiusmodi definitiones contentioni oratorum maxime convenire, longe tamen a virtute definitionis esse discretas. Sed hae definitiones, quae oratoribus aptae sunt et poetis, sui explicatione in oratione certum ordinem continent. De qua re praecepta in Rhetoricis sunt a Tullio

23 Verr. II § 27: Comites illi tui delecti manus erant tuae. 26 sqq. Verr. III § 7: An, si qua in re contra rem meam decrevisset aliquid iniuria, iure ei me inimicum esse arbitrare; cum omnia contra omnium bonorum rem causam rationem utilitatem voluntatemque fecerit, quaeris cur ei sim inimicus, cui populus Romanus infestus est? 31 de inv. II § 55 sqq.

1 est *om. MN* 2 quidam' et 'ut malim 3 Item *N* 4 or. et cont.  $\pi$  6 ac pleni *om. MN* 11 videntur  $\pi$ , v. 5, 2, 6, 19, 13, 3, 14, 35, 16, 4, 6, 11 | Sed — huiusmodi *om. MN*, eidem hab. definitio post integra 13 ni *MN* 15 captiosa et f. est, non  $\pi$  | definita. *V* 16 Est alia etiam quae  $\pi$  (*om. et*), v. 16, 16, 25, 9 18 collatio. *N*  $\pi$ , item 4, 21,  $\pi$  sola 4, 25 | haec  $\pi$  23 tui *MN* et l. Tull., inquit *V*, inquit tui  $\pi$  24 alio  $\pi$ , v. 25, 9 | quid sit inimicus  $\pi$  25 ac *MNV*  $\pi$  26 inimicus est qui  $\pi$  | quod f. *N* 29 hec *V* 30 et poetis — Rhet. sunt. *om. N* | ex sui expl. in or. ord. *V* (*om. certum*)



constituta, ita ut omnis definitio — hoc est oratio quae explicat de quo quaeritur quid sit — his membris partibusque teneatur: primum uti breviter id de quo quaeritur quid sit oratio nostra contineat — et haec appellatur definitio; deinde eius definitionis supponatur approbatio, qua illud ostendimus, ut id ipsum quod breviter in definitione posuimus id ita esse argumentorum rationibus approbemus. Deinde, tertio loco, inducimus deductionem eiusdem definitionis in eam speciem de qua quaestio est et de qua iudicium est constitutum: ut, cum generaliter rem definierimus et ita esse de quo quaeritur dixerimus, postea approbatione constituerimus verum esse quod definimus, tertio loco ostendamus hoc esse quod gestum est vel id esse de quo quaeritur — quae orationis pars appellatur deductio generis ad speciem. Quarto loco in oratione nostra ponemus destructionem definitionis adversae partis, hoc est uti, quemadmodum adversarii definierint id ipsum de quo supra definitionem constituimus, proponamus eamque adversariorum definitionem vitiosam esse doceamus — quae quemadmodum vitiosa sit postea declarabimus; habet enim partes suas certas integras de quibus nunc dicere supersedemus. Est definitio inimicitiarum apud Tullium brevis ita collocata: 'An tu maiores inimicitias putas esse quam contrarias hominum voluntates et dissimilia studia?' Haec, ut dixi, et definitio est rhetorica et breviter oratio conclusa quid sint inimicitiae. Post quam definitionem adhibetur approbatio: 'Fidem ac religionem sanctissimam in vita qui putat potest ei non inimicus esse qui fana spoliari omnia?' deinceps reliqua quae sequuntur. In quo quidem animadvertere illud licet posse coniungi et approbationem definitionis et deductionem definitionis in speciem; namque hic Tullius inimicitias esse contraria studia et dissimiles voluntates approbat ita, ut speciem ipsam de qua quaerebatur factam verbis includat. Potuit enim approbatio fieri: 'illas esse inimicitias quae contrarias

20 sqq. Verr. III § 6: An tu maiores ulla inimicitias putas esse quam contrarias hominum sententias ac dissimilitudines studiorum ac voluntatum? Fidem sanctissimam in vita qui putat potest ei non inimicus esse qui quaestor consulem suum — oppugnare ausus sit? — Qui religiones deorum immortalium retinere vult ei qui fana spoliari omnia, qui ex tensorum orbitis praedari sit ausus, inimicus non esse qui potest?

1 quae — sit oratio *om. N* | explicat] id *add. V* 2 tenetur  $\pi$  5 quia ill. *N* 7 sqq. deinde — inducamus —; quarto loco — ponamus *expectes*; at *v. 15, 4. 6* velimus — comprehendimus, *15, 10. 11* proferamus — nominabimus, *16, 11. 14* nuncupetur — dicentur 10 et postea per approbationem  $\pi$  11 definivimus *N* | ostenderimus  $\pi$  19 certas] et *add. V, v. 7, 15. 21. 8, 2. 25. 9, 4. 11* 22 hoc *N* | diximus  $\pi$  | et d. est rh.] et d. est et rh. *MN*, d. est et rh. *N*, d. rh. est  $\pi$  (*om.* et) 25 potestne  $\pi$  26 spoliari *l. Tull.*, spoliaverit  $\pi$ , spoliaret *MP*, spoliaret *N* 31 quae *om. V*



continent voluntates' et in rationibus supponendis talis dictio componi: 'cum fidem alius servet, infidelis sit alius, nulla dubitatio est quin tali animo inter se affecti inimici esse credantur', item: 'religioso viro irreligiosus inimicus est'. Talia ergo si ex diversis studiis et voluntatibus supposita dicerentur, sola esset approbatio, non etiam deductio generis in speciem. At cum nunc ita conec- titur dictio: 'Fidem sanctissimam in vita qui putat, religionem qui colendam esse existimat, is sine dubio inimicus est ei qui fana spoliavit, omnia templa violavit, delubra polluit': hic etiam  
 10 iam Verris idem factum, id de quo specialiter quaeritur, ita continetur et includitur, ut simul cum approbatione et deductione definitionis in speciem clausum teneatur. Post adiungitur, ut diximus, destructio definitionis adversae partis, sed per conces- sionem, id est similitum: 'An, si contra rem meam fecisset in-  
 15 iuriam aliquis, iure ei me inimicum esse profiterer?' Ponamus igitur adversae partis definitionem talem: 'inimicitiae sunt cum contra rem meam aut facit aliquis aut dicit iniuriam'. Hanc defini- tionem sic destruit Tullius, uti, concesso eo quod ita est defi- nitum, nihilo minus et alio modo sint inimicitiae: cum aliquis  
 20 faciat contra omnium rem honorem et dignitatem.

Talis igitur semper circa rhetoricam definitionem per membra quattuor nectetur oratio: ut sit definitio, approbatio definitionis, deductio definitionis ad speciem, deinde postrema destructio definitionis partis adversae. Sed haec apta rhetoricis, non etiam  
 25 philosophis esse videtur; illa autem quae philosophorum propria est etiam oratoribus convenit, eamque sibi, et ad materiam suam et ad propriae ornamentum dictionis, adiungit orator. Omnia enim recte orator exprimit quae sunt in dicendo philo- sophorum: nam et vero utitur argumento, quod est philosophis  
 30 proprium; utitur etiam necessario. At contra philosophus in disputationibus propriis rhetorum cuncta condemnat: neque enim adiungit aliquando signum neque quod credibile dicitur, et omne probabile penitus a virtute sui sermonis excludit. Ergo

7 v. testimonium adlatum ad 5, 20 14 v. testim. adlat. ad 4, 26

1 volupt. MN 2 servet] et add. N 3 animo] prout add. π, non add. MN  
 4 Alia MNV π, v. 20, 13 6 nectitur π 8 qui col.] qui hab. MV et I. Tull., om.  
 N π | estimat. is V, existimatis, π 10 iam om. V π, v. Rh. L. 266, 29 | id om. π,  
 v. 5, 5. 6 id ipsum — id | de quo quaer., ita spec. π 11 cum om. M | deductionem  
 N 12 generis π (ex 6, 6) 14 id est syllogismum MNV 17 al. aut facit aut dicit  
 MNV, aut fecit al. aut dixit π 18 ut N π, v. 7, 20. 8, 14 19 inim. sunt V 22  
 testetur π 23 ad speciem — definitionis om. N 25 esse om. M, v. 11, 9.  
 27, 25. 32, 22 | autem om. V 28 Omnia enim quae ph. in d. s. recte or. expr.  
 MNV 29 est philosophorum π, v. Rh. L. 253, 33. 275, 8 30 etiam non nec. V 31  
 propriis om. N

definitio quae philosophorum est in rebus exprimendis — quae explicat quid sit, *non* quale sit — quemadmodum membris suis constare debeat exponemus.

Definitiones esse principia disputandi et supra diximus et Tullius probat, cum in dialogis omnibus, tum etiam in eo libro qui Topica inscribitur. In quo docet primum argumentorum locum esse definitionem, hoc est a toto; cui loco qui appellatur a toto necessario adhibenda est definitio, ut ita argumenti locus a toto sit definitio. Porro, ut supra diximus, explicandi argumenti quod a toto est dicitur definitio. Ergo praeceptis et dialecticorum et philosophorum illud tenere debemus: non esse definitionem nisi solam quae in ea re quam definitam volumus, primum quam eius rei 'esse' intellegimus, declaret atque ostendat substantiam. Hoc ut apertius fiat, hic docebimus nullam esse definitionem certam integram approbandam nisi eam quam dicunt philosophi substantialem, Graece οὐσιώδης appellatur; quid autem substantiale sit alibi explicandum. Ad cognitionem interim illud accedat: quotiens de aliquo quaeritur quid sit, tunc posse esse certam ac substantialem definitionem, quotiens eius rei de qua quaeritur, uti diximus, genus ponimus et sic cetera per differentias in oratione subiungimus. Non alienum videtur exempla proponere, sic ad reliqua quae sunt obscura transire.

Quaeritur homo quid sit: huic utique genus est animal. Cum igitur in definitione qua explicabo quid sit homo 'animal' dixero ac deinde reliqua conectam, erit substantialis definitio; substantiam enim hominis declaravi, cum dixi 'animal'. Item, cum quaero quid sit album aut nigrum, si dixero 'album est color': quia color genus est ad hoc de quo quaero album vel nigrum, iam substantialis

1 sqq. Isid. II, 26—28: Definitio philosophorum est quae in rebus exprimendis explicat quid res ipsa sit, *non* qualis sit, et quemadmodum membris suis constare debeat. 6 Top. § 8 15 sqq. Cassiod. 539 B, 60—65. Isid. III, 1—5: Definitionum prima est οὐσιώδης, id est substantialis (*sic Cass., at Is.* Prima species definitionis est οὐσιώδης, id est substantialis), quae proprie et vere dicitur definitio; ut est 'homo animal rationale mortale risus (sensus *codd., em. Grial*) disciplinaeque capax'. Haec enim definitio per species et differentias descendens venit ad proprium et designat plenissime quid sit homo.

1 quod *N* | phil. est *MV* et *Isid.*, est phil. propria *N* π 2 non add. *edd. vet.* 3 exponemus] audiamus. *V.* v. 15, 9. 17, 18, 22 5 M. Tullius *M* π | tum in π, cum *N* (*om.* in) 6 quae T. conscr. *V* 7 quod appell. *N* 8 ita ut *V* 10 et d. philosophorum-que π 13 quae declaret (declararet *N*) in ea re — intellegimus esse substantiam. *MNV* (*om.* atque ostendat) | definire π, v. 14, 30. 15, 4. *Rh. L.* 170, 5. 291, 13 | prius quam π, v. *Rh. L.* 185, 36 14 hic] sic *MNV* (*fort. recte, si interpreteris iam, post, mox; v. 7, 22*), *om.* π 15 certam] et add. *V* 16 usiades *MNV* 17 explic.] est add. *V* 20 ut π | sic *MNV*, inde π; v. 7, 22. 8, 1. 18, 2. 20, 3. *Rh. L.* 198, 28. (*Der sog. Gronovscholias* p. 74 *N.* 38 d 21 exemplum π | ponere et sic *V* π (*ex* 7, 20), v. 8, 12. 17, 16 23 itaque *V* 24 quae expl. π | dixero animal *MNV*

erit definitio, quae incipit a genere et sic cetera conectit. Haec substantialis esse dicitur et haec propria, haec integra, haec a philosophis probata, ita ut alio modo facta definitio numquam esse dicatur; verum a quibusdam hoc nomen etiam ad alia quae  
 5 alio modo definiuntur saepe transfertur.

Ergo haec substantialis definitio a Tullio sic explicatur: oportere nos, posito genere eius rei de qua quaeritur, subiungere species, ut alia quae vicina esse possint discretis communionibus separemus et tandiu interponamus differentias, quamdiu ad proprium eius  
 10 de quo quaeritur signata eius expressione veniamus. Ipse in Topicis exempla subiecit; nos vero, ne fiat in exemplis lectori ex iure confusio, hoc proponamus exemplum: 'homo est animal rationale mortale terrenum bipes risus capax'. 'Animal' cum dictum est, substantia hominis declarata est: est enim, uti supra  
 15 diximus, ad hominem genus 'animal'; omne autem genus speciei suae substantialis est declaratio. Sed hic 'animal' quia late patebat, adiecta species est 'terrenum': iam exclusum est quod aut aërium est aut humidum; 'bipes' vero propter alia animalia positum est quae plurimis pedibus innituntur; item 'rationale' propter illa  
 20 quae ratione egent; 'mortale' autem propter id quod deus est. Quibus omnibus animalibus, quae convenire poterant ad superiora in oratione posita, discretis atque disclusis adiectum est proprium in parte postrema: est enim solum hominis quod 'ridet'. Sic perfecta omni ex parte definitio est ad hominem declarandum,  
 25 cum, posito genere, exclusis omnibus per differentias quae poterant convenire, ad proprietatem eius de quo quaerebatur pervenit oratio.

Atque hoc praeceptum Tullianum est, eo usque eum qui definiat orationes interponere et adicere differentias, quo usque ad pro-  
 30 prietatem quae iam communis esse non possit sermo perveniat. Verum Aristoteles definitionem perfectam et plenam ait consistere ex genere et differentiis. 'Ex genere': etiam nos supra docuimus hoc, item 'et differentiis', cum interposita species differentiâ suâ alia quae possent esse consimilia separaret. Quidam tamen,

6 Top. § 29 31 et 9, 9 Top. cap. 4 (5)

2 haec int. *M*, hoc int. *N*, hec et int. *V*, et haec int.  $\pi$  3 facta *om. M* 12 conclusio *MN* ponamus *V* 14 ut *n* 16 hoc *MNV* 17 aereum  $\pi$  19 plurimis *M*  $\pi$ , pluribus *NV*, sane verius; at *v. Rh. L. 243, 22. Cic. de inv. II § 63* pluribus de causis = *Rh. L. 278, 30* plurimis de c., adde 279, 30 multae, 280, 37 plurimas 20 egeant *V* 22 seclulis  $\pi$ , *v. II, 3* 23 postremum *N* 25 genere] et add. *V* per. diff. *om. MN*, *v. 27, 19* 28 quid *V* 29 orationis *MN*, an orationi? differ.] oportere add.  $\pi$  (*ex 8, 6*), *v. Cic. Top. § 29. Rh. L. 287, 29* 32 etiam — et d.] etiam nos supra diximus et d. hoc idem (id est *MV*) quod supra docuimus *MNV*, etiam et d. hoc idem nos supra docuimus  $\pi$  34 possint *V*, possunt  $\pi$ ; *v. 8, 25. 9, 29*



cautiores plenioresque in docendo, definitionis ipsius quasi quaedam membra constituunt dicuntque eam debere consistere — perfectam definitionem istam quam appello substantialem — ex quinque partibus: id est genere, specie, differentia, accidenti, proprio. Sed accidens in definitione minimum, proprium plurimum valet. Et <sup>5</sup> recte quidem ac vere ista commemorant, nec aliena aut a principe harum artium Aristotele aut a Tullio, qui de istis praecepta tradiderunt, iudicanda sunt: constat enim his quinque partibus veluti membris suis integra definitio. Verum et Aristoteles, in libris quos Topica appellavit, docuit quid genus sit, quid species, quid <sup>10</sup> differentia, quid proprium, quid accidens; et plurimi praeterea philosophi libris suis complexi harum vim rerum et potentiam declararunt. Nos quia iam uno libro et de his quinque rebus plenissime disputavimus, ne res rei interposita obscuritatem pariat aut dicta repetamus, lectorem ad librum qui iam scriptus est, <sup>15</sup> adest ei indigentia, ire volumus; nunc non esse impedimento quod hic praetermissum est animadvertat: id enim etiam, illis omnibus cognitis, ex praeceptorum necessitate retinebit.

In oratione ista substantiali tamdiu interponere debemus species et differentias, quamdiu, seclusis omnibus quae hoc idem esse <sup>20</sup> possunt, ad id perveniatur, ut proprietas iam certa teneatur. Tullius in Topicis ius civile voluit definire et, ut oportuit, coepit a genere; dixit enim in principio 'ius civile est aequitas': hoc iuris genus est. Sed quoniam eadem aequitas nunc constitutiva est, nunc naturalis, ius autem civile aequitas est ab hominibus instituta, <sup>25</sup> ideo adiectum 'ius civile est aequitas constituta': posito genere, adiecta specie speciem aliam separavit, scilicet naturalem. Sed quoniam etiam ius gentium aequitas constitutiva est et non est tamen civile, adiectum id quod separare potuisset ius gentium: 'his' inquit 'qui eiusdem civitatis sunt': qua specie interposita ius <sup>30</sup> civile descripsit. Est etiam nunc quod cum altero possit esse commune: hoc ipsum quod supra dictum est universum. Etenim

13 Isagogen (Porphirii *ἰσαγωγὴν πρὸς τοὺς πέντε κανόνες*) transtulit Victorinus orator, commentum eius quinque libris vir magnificus Boethius edidit: cod. Bamberg. Cassiod. 552 B, 68 (H. Vsener, Anecd. Holderi<sup>1</sup> p. 66). 22 Top. § 9

1 ipsius *om.* V 2 debere cons. *π* habet post proprio 4 genere] et *add.* N 7 dederunt V 9 et *om.* N 11 proprium] et *add.* *π*, est et *add.* V 13 Nos quoque uno (in uno V) l. — disputavimus. Itaque ne *MNV*, vix recte; v. 3, 4 *sqq.* 16 ei indig. *π* (at v. *Rh. L.* 268, 26), ei dilig. V, dilig. ei M, dilig. N (*om.* ei) | nunc] sibi *add.* *π* 18 retin.] quod *add.* V, v. 28, 5 21 ad id] eo *π* 23 hęc N 24 eadem aequitas ab hom. constituta ideo V, *eis quae media sunt omisiss* | constituta *π* 25 omnibus *MN* | constituta *NV* 26 adiecit *π* (*ex 10, 5?*), adiectum — genere *om.* N 28 constitutiū *MN*, constituta *π* 29 tamen] tunc N | adiunctum est id V 30 inquit] M. Tullius *add.* *π*, v. 11, 28 31 etiamnum *π*, etiam non V

religionum iuri et sacrorum omnium convenit; namque ius religionum et aequitas est et constitutiva aequitas et his omnibus qui eiusdem civitatis sunt. Sed illud ius non appellamus esse civile quod est pontificum; hoc igitur ut posset excludere et ius civile usque ad proprium definire, adiecit 'ad res suas obtinendas'.

Demus aliud exemplum in orationibus positum, quo facilius res et manifestius explicetur. Definit Tullius quid sit gloria his, ut opinor, verbis: 'Gloria' inquit 'est illustris et pervagata magnorum vel in suos cives vel in rem publicam vel in omne genus hominum fama meritorum'. Gloria igitur substantialiter definita est, cum dictum est 'fama'; est enim gloriae genus fama. Quae quia nunc rerum malarum est, nunc bonarum, idcirco genus est; cui species addita 'illustris', quae laus est. Fama enim quae bonarum rerum est laus est, et illustris; hac igitur re exclusa est fama deterior. Et quoniam haec fama laudatrix potest nunc pro merito, nunc ultra meritum esse — frequenter enim aliter quam res gesta est opinio de aliquo emanavit —, idcirco inquit 'fama meritorum': ea sunt enim merita, quae cum praestamus mereri nos gloriam faciunt. Ergo Cicero, qui volebat tunc gloriam Caesari dare, cum rei publicae profuisset, idcirco ista facta vel merita generaliter posita divisit in species et adiunxit 'cum in suos cives tum in rem publicam vel in omne genus hominum', quae scilicet factorum recte species subiectae usque ad proprietatem gloriae convenerunt: habet nunc certam et veram proprietatem in partibus gloria. Nam omne quod praestamus aut quasi debitum damus aut quasi non debitum, cum recte facimus: si facta sola sint quae quasi debita sunt, dicitur 'illustris fama factorum'; cum autem ultra quam debitum est facimus praestandi benivolentia et benignitate tribuendi, haec 'merita' nuncupantur. Conclussit igitur utrumque genus praestandi cum dixit 'illustris et pervagata fama factorum' et post 'magnorum cum in rem publicam tum in omnes cives fama meritorum'.

Et his omnibus arbitror apertum esse, istam definitionem quae

8 sqq. p. Marc. § 26: Gloria est illustris ac pervagata magnorum vel in suos cives vel in patriam vel in omne genus hominum fama meritorum.

2 et primo loco om.  $\pi$  | constitutiū  $M$ , constitutivum  $N$ , constituta  $\pi$  | aequitas del.  $M^2$  4 ergo  $N$  6 Debemus  $N$  8 ac perv.  $l.$  Tull. | magnorum  $l.$  Tull., vel maiorum  $MN$ , ut recte factorum magnorum  $V$ , recte factorum et praemagnorum  $\pi$ ; v. 10, 31 9 vel] ut tū  $V$  | cives om.  $l.$  Tull.  $FM$  et edd. recent. praeter Mueller. 13 addita] est add.  $\pi$  | quod  $l.$   $N\pi$  14 et om.  $V$  16 enim om.  $MN$ , v. 12, 8. 12. 29, 16 17 meritorum] est add.  $M$  20 praefuisset  $\pi$  23 convenire  $\pi$  24 habet] enim add.  $\pi$  26 faciamus, si sola facta sunt  $\pi$  27 ultra quod d.  $\pi$ , v.  $Rh. L.$  197, 15 29 utrorumque  $MV$ , omne  $N$  30 praest. om.  $V$  31 et post m.  $MNV$ , et praem.  $\pi$ ; malis et perm. vel et m. 33 Ex his o. a. apertam esse eam d.  $\pi$

substantialis debet esse sic esse dicendam: ut, proposito eius rei de qua quaeritur genere et adiunctis speciebus cum differentia, usque ad eius proprium, disclusa omnino communione, veniamus. Ac si velimus iudicium veri philosophis auctoribus sequi, nulla dicitur alia definitio; etenim reliquae intellectum potius rei tribuunt, non plenissime quid sit ea res adhibita oratione declarant. Verum tamen quoniam translato nomine etiam ceterae orationes, hoc idem imaginaria dictione retinentes, pari nomine nuncupantur, ut definitiones esse dicantur: ponendas arbitror reliquas species, quo facilius et quid ceteri dicant nosse possimus et, definitionis cognito 10 multiplici modo, facile, uti supra dictum est, definiendi varietas reseretur.

Tullius in Topicis de tribus locis primis tractans: a toto, a partibus, a nota, cum a toto argumentum est, ut supra docui, definitionem adhibendam dicit; illic enim ponitur genus, quo 15 quid res ipsa sit de qua quaeritur explicetur. At a partibus cum argumentum est, etiam ipsa quidem dicitur definitio, verum translato nomine, cum, enumeratis omnibus totius partibus, sic quod totum est recognoscitur. Hac paene re nihil interest, utrum definitione a toto cunctas partes totius ex definitione noscamus 20 an, collectis omnibus partibus, quod totum est ex partium enumeratione capiamus. Cicero talem definitionem partium enumerationem appellat, sed eam definitioni tribuens; quoniam et enumeratio partium id ipsum de quo quaeritur quid sit ostendit, et hoc idem agit supra posita definitio, cum oratio quae quid 25 sit ostendit dicitur definitio: unde nulli dubium est quin etiam ista definitio dicatur esse.

Posuit igitur explicans quid liber sit factus vel in contrario quid sit non liber: 'quoniam libertas censu datur, datur vindicta, datur testamento', et hae partes sunt dandae libertatis; 'si neque' 30 inquit 'censu neque vindicta nec testamento liber est, non est

13 Top. § 8 15 Top. § 9 22 Top. § 10 28 Top. § 10: Si neque censu nec vindicta nec testamento liber factus est, non est liber; neque ulla est earum rerum: non est igitur liber.

1 esse debet  $\pi$ , v. 11, 27. 32, 8 | praeposito  $M$  6 num pl.  $N$  7 translata  $\pi$  9 esse om.  $\pi$  10 quod c.  $V$   $\pi$  11 veritas  $\pi$ , v. 1, 23 12 reservetur  $MNV$  14 docuimus  $\pi$  15 def.] esse add.  $\pi$  | dicit  $MNV$  habent post a nota 17 dicitur om.  $V$ , v. 16, 18, 17, 9 18 e num. o. totus  $\pi$  | enumeratis — sic Graecorum more dicitur ut  $Rh.$  L. 193, 33 Reperto — deinde. 194, 26 considerato — tunc 19 poene  $M$ , pone  $NV$  20 def.] quae esse add.  $\pi$  (pro quae est) 25 ait  $V^1$  26 sit om.  $V$  27 esse dic.  $\pi$  28 igitur]  $M$ . Tullius add.  $\pi$  | 1. sit f.] 1. sit. s, f.  $MNV$  (sit. s, aut *διερωγία* est, si quidem etiam 13, 28  $MNV$  s, fort. habent pro sit fort. (v. etiam 3, 9 sqq.) aut valet sit s. (= scilicet), sit l.  $\pi$ ; factus *tuentur* l. Tull. 30 partes d. l. sunt  $V$   $\pi$  | si — igitur] v.  $Rh.$  L. 233, 25. 27 si — igitur. 215, 25 si — ergo 31 nec v. l. Tull. | neque t.  $V$   $\pi$



igitur liber'. His positis partibus quibus liber efficitur sequitur negatio libertatis, si nulla harum partium in danda libertate praecessit. Nec nos moveat quod quid non sit in definitione est constitutum, non quid sit; par enim ratio est et eadem definiendi  
 5 vis, et cum quid non sit ostenditur et cum quid sit adhibita definitione nudatur.

Quamquam Tullius aliter in eodem libro Topicorum ait esse duo genera definitionum: primum, cum enim id quod est definitur; secundo, cum id quod sui substantiam non habet, hoc est quod  
 10 non est; et hoc partitionis genus in his quae supra dixi clausit et extenuavit. Sed alia esse voluit quae esse dicebat, alia quae non esse. Esse enim dicit ea quorum subest corpus, ut cum definimus quid sit aqua, quid ignis; non autem esse illa intellegi voluit quibus nulla corporalis videtur esse substantia, ut sunt  
 15 pietas virtus libertas. Sed nos omnia ista, vel quae sunt cum corpore vel quae sunt sine corpore, si in eo accipiuntur ut aut per se esse aut in aliquo esse videantur, in uno genere numeranda ducimus: ut ista omnia esse intellegantur quibus omnibus sua potest esse substantia, sive illae corporales sive, ut certissimum  
 20 est et recto nomine appellari possunt, qualitates.

Verum praeter haec accipienda definitio est, cum aliquid quod non sit ostenditur; definitione enim opus est, ut possimus docere quid non sit. Ergo si partitione, enumeratis partibus, quid libertas sit dicimus, quid non sit libertas eadem partitione monstrabimus.  
 25 Fiet igitur etiam a partibus definitio, ut si dicam 'si nec mas est nec femina, homo non est'; item 'si nec servus est nec liber, homo non est'. Sane hic admonendum puto: partes saepe ab ipso de quo quaeritur toto accipi ad eius definitionem; saepe non ab eodem ipso, sed ab eo quod ipsi accidit, ut accidentis  
 30 enumeratio partium possit definire quod totum est. Namque cum totum sit 'homo' de quo quaeritur quid sit, non eius partes sunt 'servus' ac 'liber', sed accidentia homini: quorum enumeratio cum fuerit constituta, homo quid sit ostenditur.

7 sqq. Top. § 26: Definitionum duo genera prima: unum earum rerum quae sunt, alterum earum quae intelleguntur. 12 sqq. Top. § 27

1 Hic *N*, Sic *π*; v. 18, 5. 19, 1 3 vos *π*, v. *Rh. L.* 203, 6. 9. 232, 1. 249, 19. 257, 8 4 quid *om. V* | sit] liber *add. π* (ex 11, 28) 5 et quidquid sit adh. *MN* 8 primum, cum enim] primum enim cum *π*, primum cum nunc *MN*, primum cum *V* (*om. enim*) 9 secundum *π*, v. *Rh. L.* 193, 19. 213, 15 | habet] definitur *iterav. π* ex 12, 8 12 enim *om. V* | subest *l. Tull.*, subesset *MNV*, subiacet *π*; v. *Rh. L.* 211, 27. 294, 25 sqq. 14 videretur *V* 16 sine c.] scilicet in c. *π*, in c. *MN*, incorporea *V* 18 omnia — omnibus] v. 1, 17 ita — ita. 13, 10 singula — singulis 21 accip. *om. π* 24 docuimus *N*, dicamus *V* 25 Fit *M* masculus *N π* 27 ab ipso *om. MN* 29 ipsos. Ab *N* | eo quod ei acc. *π* 31 quod non sit eius *N* 32 cum *om. V*

Sane etiam illud admonendum hic arbitror: cum a partibus fit definitio, posse contingere ut modo totum ab omnibus partibus colligatur, ut supra ostendimus; modo ita partes enumerentur definitione, ut in singulis totum sit. Sic illud in controversiis est: 'auxilium ferre est decernere mittendo proficisci; venire, etiam si non pugnaveris; hostes ne dimicent terrere'. Sic Tullius multis in locis et ipsa pro Cornelio, ubi quaeritur quid sit maiestatem minuere, tractat: 'quod malam legem tulit, quod legendo codicem intercessionem sustulit, quod seditionem fecit'. In quibus omnibus definitur laesa maiestas; sed ita singula sunt, ut in ipsis singulis totum, id est laesa maiestas, possit ostendi. Hoc etiam pro Tullio tenet, ubi, per enumerationem modorum per quos fit dolus malus, definitio ita fit, ut singulis speciebus dolus malus possit agnosci. Hoc cum aperte positum intellegamus, tum illud quoque manifestum est: notionem quandam in ista definitione, non rem plenissimam contineri, et longe illam praestare definitionem quam supra posuimus, cum, genere collocato, ad declarationem rei quae definitur, substantiam eius indicans affertur oratio.

Sane adiciendum arbitror non esse quandam necessitatem in ista partium enumeratione ubi est quodammodo definitio, si finitae partes fuerint vel plurimae species, quarum partitione facienda enumeratio est; non, inquam, arbitror in ista enumeratione universa, quae infinita sunt, nos debere concludere; sufficit enim vel plurimorum effici enumeratio, cum in infinitis non sit aliquid praeterire vitiosum. Hoc Cicero in Topicis collocavit posse nos ius civile enumeratione definire: 'quod in legibus more aequitate sit'. Non totum ius enumeratum est, quippe cum sit et in senatus consultis et plebiscitis, sit in edictis et principum iussis, sit fortasse adhuc et in aliis; sed cum enumeratis — ex infinitis — aliquibus partibus notio data fuerit iuris, quid ius civile sit in similibus aestimabimus.

Ergo vel divisione vel partitione efficitur ista de qua loquimur definitio: sic enim etiam ipsa divisione eademque partitione, cum

7 Deest hoc testim. in Muellieri ed. Cic. scr. IV 3 p. 243, 3 12 Deest hoc testim. in Muellieri ed. Cic. scr. II 2 p. 15, 34 25 sqq. Top. § 28: ut si quis ius civile dicat id esse quod in legibus senatus consultis rebus iudicatis peritorum auctoritate edictis magistratuum more aequitate consistat.

1 sit *MNV*, v. 16, 4. 27, 8 3 colliguntur *N* | ut] hoc add. *V* | enumerantur *NV* 4 in defin.  $\pi$  |, sicut ill.  $\pi$  7 ipse *V*  $\pi$  8 tractatur quam m. *V* 11 pro M. Coelio  $\pi$  12 mod.] mal.  $\pi$  13 ita ut s. *M*, ita ut in s. *N*, ita ait in s. *V* 23 non  $\pi$  | plurimarum *MV* 24 enumerationem  $\pi$ ; at vide ne Graecorum ille exprimitur mos loquendi ἐπιτηδεύειν ἐστὶ γίνεσθαι ἢ ἐξήγησθαι | praetermittere  $\pi$  26 aequitate sit] aequitatis *MNV*, aequitate consistit  $\pi$ , aequitate consistat l. Tull. | Non] autem add.  $\pi$  28 et in pl. *V* | sit in  $\pi$ , et in *V*, om. *MN* 29 sed  $\pi$ , et *MNV* 30 existimabimus *V*  $\pi$  31 Ergo (om. vel) d. vel p. efficitur  $\pi$  32 ista *V* | diffinitione  $\pi$ , v. 14, 3 | cum om.  $\pi$

enumeratis — vel omnibus si paucae sunt, vel multis si infinitae — aut speciebus aut partibus ad cognitionem rei de qua quaeritur notionemque deducimur. Sciamus autem definitionem a genere esse, cum species enumerantur; partitionem, cum partes. Quapropter animal si definiamus: huic cum sint species numero infinitae, ut homo bos equus leo piscis item cetera, paucis enumeratis speciebus possumus quid sit animal declarare; at si illas species tetigero quae differentiae magis sunt — quae ipsae tres esse possunt: humidum terrenum coeleste — enumeratione harum rerum omnium animal definitum sit. Hoc idem et in partium enumeratione servabimus. Vt si dicamus 'mundus est mare terra coelum': enumeratione partium, sed non tamen omnium, quid mundus sit explicatum est; at si hoc idem per partes alias infinite voluerimus adhibita enumeratione quid mundus sit definire: quoniam, ut Tullius ait, enumeratio partium saepe est infinitior, praeceptum nobis illud est, ne aliquod vitium in enumeratione credamus, cum aliquid praeterimus, ea dumtaxat in re ubi partes sunt infinitae. Ergo poterimus dicere 'mundus est sol luna astra aër et cuncta quae in eo sunt, item terra et cetera'; quae etsi non enumeratis omnibus partibus enuntiata proferimus, ex dictis, partium similitudine comprehensa, quid sit mundus ostendimus. Hoc igitur modo definitio etiam partium enumeratione tractabitur.

Partes pro speciebus poni rationalis licentia est, ut totum pro genere; numquam tamen genus pro toto aut pro parte species nominatur. Omne cuiusque quod genus est suas ad species est quasi totum: unde totum pro genere iure dicimus. Eodemque modo partes pro specie nominabimus; nam si ad id quod genus est vocabulum quod dicitur totum iure sociatur: par ratio est pro speciebus partes quasi sub totius appellatione enumerare. Illud tamen probe admonitum volo: cum duo genera rerum sint, corporalia et incorporalia, in utroque et genus et totum accipi ac pari modo partes et species nominari, sed separata rationis propriae sectione: ut, cum genus qualitatis modo fuerit nominatum, ei species suppositas intellegere debeamus; cum vero totum, non quoque qualitas eius animadvertatur — quae significatur semper in genere —, sed quasi quoddam substantiale corpus, ut id sectum in partes suas

## 14 Top. § 33

3 divisionem a g.MNV 4 cum poster. om. N 5 si an. V, an.  $\pi$  (om. si) 10 servabis  $\pi$  12 non om. MNV 13 Ac  $\pi$  | infinitas V  $\pi$  15 infinitioru. N 16 aliquid vit. MN 19 item MNV, id est  $\pi$  | omnibus  $\pi$  hab. post comprehensa, v. Rh. L. 268, 27. 28 20 simil. — partium om. N 25 quod et est om. V  $\pi$  | ad sp. suas M, ad sp. om. N 26 quasi t. est MV, est om. N 27 quod om. MN  $\pi$  28 est MNV, et  $\pi$  29 toti  $\pi$  32 proprie M 34 quoque] quo MN  $\pi$  (om. que, v. 17, 7. 19, 10), quoque om. V 35 animadvertitur M, animadverteretur N



distributumque quasi cuiusdam quantitatis receperit sectionem. Sive illud corpus sit sive, ut diximus, incorporale: animadversione utriusque cognitionis quae aut in qualitate aut in quantitate est, si qualitate rem appellatam velimus, genus esse dicamus et huic species suppositas; si quantitatem quandam in eo quod totum est comprehendimus, merito ac iure partes in sectione esse dicimus. Concesso illo ad usum et licenter accepto, ut species partium nomine nuncupemus genusque ipsum, quod circa qualitatem diximus, totius appellatione sine vitio proferamus, numquam tamen quod quantitatis est, ubi totum dicendum est, genus proferamus nec sub toto aliquando species, sed semper partes nominabimus.

Tertia definitio est quae a nota dicitur, cum vis verbi vel nominis quae in compositione sita est rem suam facta quadam separatione designat. 'Fides est' inquit Tullius 'cum fit quod dicitur'. Hic itaque perspicui licet veluti simplex nomen sit fictum atque compositum, ut in res suas obscura licet compositione resonet: paene enim isdem syllabis rem suam dicentibus verbum compositum ad id quod significat ex discretione cognoscimus. Sed saepe verbum simplex purum nulla compositione conexum in definitione a nota ducitur, ubi est vis eius quam Graeci appellant *ἐννολογίαν*, at Cicero veriloquium. *Veriloquium* non potest ex discretione, quae nulla est, compositionis ostendi, sed, adhibita declinatione ac denominatione quodammodo, quid sit id de quo quaeritur explicari, ut a bonitate bonus et a malitia malus et a sapientia sapiens. Etenim cum in alio nomine res cognita est, facile hoc quod ab eo est derivatum et quodammodo denominatum ad cognitionem deducit, ut quid sit ostendat. In Pisonem Cicero consulem a consulendo ait dictum 'maximeque' inquit 'quod vis nominis ipsa praescribit, rei publicae consulendo', et hoc definitionis genus esse dicendum est. Quamquam Tullius in Topicis argumenti locum fecerit quem nominat coniugatum,

14 de offic. I § 23 21 Top. § 35 28 in Pis. § 23: Animo consulem esse oportet, consilio fide gravitate cura toto denique munere consulatus omni officio tuendo maximeque, id quod vis nominis ipsa praescribit, rei publicae consulendo. 31 Top. § 12

1 atque distributum  $\pi$  | receperunt *M*, receper<sup>2</sup> *N* 3 cognat.  $\pi$ , cogitat. *N*; v. 15, 27. 21, 22. 25, 4 4 si qualitatis *M*, si qualitatem *V* | rem *om. V*, rem — quantitatem *om. N* | appellatum *MV* 5 species] esse *add. \pi* | qualitatem *M* 6 in sectionem esse *MN*; *malis* in sectione inesse, *at. v. 18, 21. 22, 2. 5. 30, 13* 9 proferamus] appellemus *V* 10 qualitatis *MN \pi, v. 15, 5* | est *prius om. N* 11 sub totum *MNV* 13 factam *MN* 15 prospici  $\pi$  17 isdem *V*, ex iisdem  $\pi$ , *om. MN*, *fort. syllabis isdem rem* 19 simpl. verb. pur. *V*, verb. simpl. et pur.  $\pi$  20 ducetur  $\pi$  | est *om. V* 21 veriloquium *alter. om. MNV \pi*, Sed *inseruit \pi* 23 declaratione  $\pi$ , *at hic declin. = deriv.* 24 explicari] potest *add. V (ex 15, 22)* 26 derivatum *N*, deviatum *V* 27 cognationem *M<sup>1</sup>* | ducit *V* 28, ut in  $\pi$  | Pisone *MNV* 29 id quod *l. Tull.* | vis] eius *add. \pi* | perscribit *V* 31 nominavit  $\pi$

qui est finitimus loco illi qui a nota est, nos tamen non aliter neque contra, sed cum pari praeceptione definitionem iure dicemus, servantes praeceptum uti, cum compositum nomen, divisione in res suas quas sonat accepta, quid significet intellegamus, sit definitio a nota; cum autem simplex verbum unde sit denominatum accipere coeperimus, argumentum quidem a coniugato accipiamus, ut Tullius posuit, definitionem tamen esse dicamus, quia quid sit ostendit — quod proprium est definitionis.

Hae sunt tres nunc a me positae principaliter definitiones substantiales: quae a toto est, a partium enumeratione et a nota, ita ut illa quae prior est sola vere definitio nuncupetur; istae autem duae honore nominis et honestate, quia id de quo quaeritur quid sit ostendunt, non vere, sed tamen definitiones esse dicuntur. Nunc ad illam quae a toto est definitionem revertamur, quia ipsa in se recipere formas potest plurimas. Sed ex his eas quas colligere potuimus partiemur — sunt etenim et aliae fortasse —, deinde rationes ac differentias et exempla dicemus.

Est igitur prima quae Graece οὐσώδης dicitur, Latine substantialis appellari potest. Secunda est ἐννοηματική, quae solam notionem subicit. Tertia ποιότης, quae a qualitate nomen accepit. Quarta ὑπογραφική, quae a Tullio descriptio nominatur. Quinta κατ' ἀντίλεξιν, Latine ad verbum possumus dicere. Sexta κατὰ διαφοράν, Latini de eodem et de altero nominant, quae per differentiam dici potest. Septima est κατὰ μεταφοράν, id est per translationem. Octava κατ' ἀφαίρεσιν τοῦ ἐναντίου, id est per privantiam contrarii eius. Nona καθ' ὑποτύπωσιν, id est per quandam imaginationem. Decima est ὡς τύπος, Latine 'veluti'. Vndecima est κατ' ἐλλειπὲς τοῦ πλήρους ὁμοίου γένους,

1 illi om. π, v. 19, 17 | non om. V 3 cum om. V 4 accipitur V | id quod π | significat N π | fit π 6 coepimus N π | quidem om. π | accipimus N π 9 principali N, principales π; v. 14, 13. 17, 6. Rh. L. 220, 44. nostra Boethiana p. 68 10 et om. N | a om. π 11 nuncupantur N 12 honore n. honestateque N (v. 21, 13), n. honore et honestate π 13 ostendit V 16 enim π 18 usiades MNV | dicitur om. π 20 quia ex qual. Isid. 111, 15 21 accepit MNV et Is., accipit π 22 κατ' (vel κατὰ) ἀντίλεξιν ubique habent et MNV et meliores mei l. Boethii (v. testim. ad 20, 22 sqq. adl.) et Cass. codd. BSW et Isid. vulg., κατὰ λέξιν semel in Boethio Orelli, Cass. vulg., κατὰ τὴν λέξιν Car. Prantl (Gesch. d. Logik I<sup>1</sup> 661. 723, nota 2. 107. 178); at nusquam scribitur κατὰ τὴν διαφοράν (μεταφοράν, ἀφαίρεσιν, ὑποτύπωσιν, ἀνελόγιαν) [ad verbum vel adverbium omnes omnibus locis codd. Vict., Boeth., Cass., Is., per aliud verbum Guil. Christ 23 Sexta] est add. M | de poster. om. N, v. 20, 3. 21, 13 24 quae differentia π 25 Octava] est add. N π 26 id est poster. om. NV 28 Vndec. est] est om. V | ΚΑΤΑΜΥΤΙΕΟΛΟΚΑΗΡΩΥΟΜΟΓΕΝΟΙC M, ΚΑΤΑΜΙΤΙΕΟΛΟΚΑΗΡΩΥΟΜΟΓΕΝΟΥC N, uterque et hic et 26, 12, κατ' ἐλλειπὲς πλήρους ὁμοίου γένους BSW et Is. 26, 12, κατὰ τὴν ἐλλειψιν (cett. om.) ibid. Cass. vulg., κατὰ ἐνθεϊαν πλήρους ἐκ τοῦ αὐτοῦ γένους π hic, contra 26, 12 κατ' ἐνθεϊαν τοῦ πλήρους ἐξ αὐτοῦ γένους

id est per indigentiam pleni ex eodem genere. Duodecima κατ' ἐπαυρον, id est per laudem. Tertia decima est κατ' ἀναλογίαν, id est iuxta rationem, quae proportio dicitur. Quarta decima κατὰ τὸ πρὸς τι, hoc est per id quod ad aliquid est. Quinta decima est αἰτιολογική, causam tribuens.

De prima definitione plenius in superioribus sermo confectus est, cum substantialis quae sit definitio quibusque partibus compleatur ostendimus.

Secunda est quae dicitur ἐννοηματική, quam notionem communi, non proprio nomine possumus dicere. In omnibus enim reliquis definitionibus notio rei profertur, non substantia explicatione declaratur; verum haec quae secunda est hoc modo semper efficitur, cum, proposito eo quod definiendum est neque dicto eius genere, verbis in rei sensum ducentibus audientem quid illud sit de quo quaeritur explicatur. Estque huic paene familiare res positae per subiecta nomina definire, ut si dicam 'homo est quod rationali conceptione et exercitio praeest animalibus cunctis': hic non quidem ipsum quod sit dixi, sed, dicendo quid agat, quasi quodam signo in notitiam devocavi. Alia sunt apud Tullium in Rhetoricis multa, ut 'honestum causae genus est cui statim

9 sqq. Cassiod. 539 B, 66—540 A, 9. Isid. III, 6—13: Secunda est species definitionis (S. sp. d. est Is.) quae Graece ἐννοηματική dicitur, Latine notio nuncupatur; quam notionem communi, non proprio nomine possumus dicere. Haec isto modo semper efficitur: 'homo est quod rationali conceptione et exercitio praeest animalibus cunctis'. Non enim (hic Is.) dixit quid est (sit Is.) homo, sed, dicendo (om. Cass.) quid agat, quasi quodam signo in notitiam devocat (devocato BSW, denotato Cass. vulg.). In ista (isto Is.) enim et in reliquis notio (notitia Is.) rei profertur, non substantia (BSW, substantialis Cass. vulg. et Is.), ut in illa primaria (ut — prim. om. Is.), explicatione (BSW, explicatio Is., explanatione Cass. vulg.; v. ad 3, 3) declaratur; et (om. Is.) quia illa substantialis est (om. Is.), definitionum omnium obtinet principatum. Boeth. 326, 1—5: Aliae substantiales quidem differentias sumunt, sed genus non adiciunt; atque haec quidem a Victorino ἐννοηματική dicitur, quasi quandam communem continens notionem, velut si quis dicat 'homo est quod rationali conceptione viget mortalitateque subiectum est'. Hic igitur genus positum non est, sed differentiae substantiales. 20 de inv. I § 20: Honestum — animus; admirabile a quo est alienatus — sunt.

1 Duod. est add. NV π 3 Quarta d.] est add. NV π 4 κατὰ τὸ BSW et Is. 28, 9 et π hic (28, 9 π om. τὸ), κατὰ τῶν MNV hic et MN 28, 9, om. Cass. vulg. 5 aitoloinek MNV (hic, similiter, etsi Graecis litteris, MN 28, 13), κατ' αἰτιολογίαν Cass. et Is. 28, 13, αἰτιολογίας π utroque loco 6 plenus π 7 quibusque] que om. M 9 est et dicitur om. π | notionem non proprio nomine sed communi p. d. π contra MNV et BSW et Is. 11 definitione N | substantia BSW, substantialis MNV π et Cass. vulg. et Is. | explicatione BSW, explicatio MNV π et Is., explanatione Cass. vulg. 16 propositas V π (ex 17, 13?) | per superiecta π 17 an. cunctis] omnibus an. V 18 quod MNV π (et MV quidem habent ante ipsum), quid Cass. et Is.; v. 18, 14



sine oratione nostra favet auditoris animus', et item 'admirabile a quo alienatus est animus eorum qui audituri sunt'; sic reliqua, cum in secundo libro adhibet definitiones in virtutibus declarandis. Primum cum dicit quid sit ipsa virtus ponitque eius definitionem  
 5 'habitus naturae modo atque rationi consentaneus': haec, quoniam genus posuit ut habitum diceret, substantialis definitio. At cum dicit 'memoria est per quam animus repetit illa quae fuerunt', et item 'intellegentia per quam illa respicit quae sunt', ac pari modo 'providentia per quam futurum aliquid videtur': satis clarum  
 10 est non substantialem istam definitionem, sed, quemadmodum diximus, eam quae ἐννοηματικὴ Graece dicitur, cum rei notio non substantiali ratione percepta, sed actu res cognita proferatur. Tertia definitionis species est quae ποιότης dicitur: haec, dicendo quid quale sit, id quod sit ostendit. Et, ut supra, nostrum  
 15 proponemus exemplum. Vt facile appareat de eodem uno definitiones confici plures posse, hominem primum substantialiter definivimus, deinde secundae definitionis modo notionem eius expressimus; nunc per tertiam definitionem quid homo sit explicabimus. 'Homo est ubi pietas, ubi iustitia, ubi aequitas conti-  
 20 nentia, ubi rursus malitia versutia ceteraque vitia versantur; qui ingenio valet, artibus pollet, et cognitione rerum aut quod agere debeat deligit aut animadversione quod inutile sit contemnit

5 de inv. II § 159: virtus est animi habitus — consentaneus. 7 sqq. de inv. II § 160: Memoria — fuerunt; intellegentia per quam ea perspicit quae sunt; providentia — videtur antequam factum est. 13 sqq. Cassiod. 540 A, 10—17. Isid. III, 14—19: Tertia species definitionis est quae Graece ποιότης dicitur, Latine qualitativa vocatur, quia ex qualitate nomen accipit, pro eo quod (pro vocatur — quod Cass. habet Haec dicendo quid), quale sit id quod sit, evidenter ostendit. Cuius exemplum tale est: 'homo est qui ingenio valet, artibus pollet, et cognitione rerum aut quae (quid Is.) agere debeat eligit aut animadversione quod (quid Is.) inutile sit contemnit'. His enim qualitatibus expressus ac definitus est homo. Boeth. 326, 6—12: Aliae vero sunt quae pluribus quidem qualitatibus designantur, accidentibus tamen, ita ut singulae qualitates, etiam si non coniungantur, possint tamen quod demonstratur efficere, ut 'homo est ubi pietas est, ubi aequitas vel (codd. mei, Or. et) rursus ubi malitia (et add. Or. ex l. deter.) versutia esse possunt'. Nam etsi cetera nullus adiungat, sufficit ad ostendendum hominem dicere 'ubi pietas inesse potest vel ubi iustitia vel cetera'. Haec vocatur ποιότης.

1 idem MN 2 alienatus est MNV π et l. Tull., est alienatus Rh. L. 196, 14. cod. B, est alienus ibid. codd. DF | reliquas π 5 in naturae modum Rh. L. 155, 28 et Pseudo-Boethius de dis et praesensionibus 390, 32 Or., eadem et noster V om. atque | hic π | cum g. p. MN 6 est add. V ante definitio, π post 7 fuerant π 8 in- tell.] est add. π et l. Tull. β c | ea perspicit rectius l. Tull. 9 provid.] est add. N π et l. Tull. β 11ea π 13 spec. def. Cass. et Is. | est om. V, habet M ante species 14 dicendo quod π | id quod sit Cass. et Is., ide quid sit V, id quod MN (om. sit), id quod sit om. π | Et idem qui supra solus V, malim Et hic, ut supra 16 plures om. MN, habet π post uno 17 definimus V 19 aequitas] ubi add. π 21 cognitionem MN] quae Cass., quid Is. 22 diligit N π, eligit Cass. et Is. | quid Is. | inutile] vile V

repudiat reicit'. His qualitatibus expressus est homo; non enim ullum aliud animal his motibus mentis qualitatem designantibus exigit vitam, sed solum hoc animal quod est homo, qualitatibus in mente positis et constitutis, quasi quidam vel naturalis vel artifex vitae gubernator impletur. Haec quidem tertia et secunda illa possunt videri quibusdam esse communes; nam saepe sufficit in qualibet harum ad definitionem eius rei de qua quaeritur solum eius proprium nominari, ut si dicam 'homo est quod ridet' — hoc enim proprium hominis neque ullius animalis est —: quo dicto tacitisque aliis omnibus quibus homo possit ostendi solo tamen sui proprio declaratus est. Et hoc Cicero de proprietate dixit genus esse definitionis quod notioni applicari potest; ut quibusdam videtur, potest etiam huic definitioni quae qualitatis sortita est nomen: unde quidam has duas, inter se nullo fine discretas, unam esse potius censent, cum satis appareat illam, nullis positis qualitatibus, notionem, ut supra docuimus, posse complere, hanc, positis qualitatibus, quae illa res sit, tacito etiam quod eius proprium sit, ostendere.

Quartam nos definitionem *ὑπογραφικήν* diximus, non numerum quasi proprium collocantes, sed instituto ordine ad faciliorem cognitionem vocabulum exhibitae nunc rationi sociantes; non enim quarta, quia est *ὑπογραφική* a nobis dicta, quarta dicenda

19 sqq. Cassiod. 540 A, 18—28. Isid. III, 20—30: Quarta species definitionis est quae Graece *ὑπογραφική*, Latine a Tullio (a T. om. Cass.) descriptio (descriptio Cass.) nuncupatur; quae, adhibita circuitione dictorum factorumque, quid quaeque res sit (rem quae quid sit B<sup>2</sup>, rem que quid sit B<sup>1</sup>SW, rem quid sit Cass. vulg.) descriptione declarat. Quaeritur enim quid sit avarus, quid crudelis, quid luxuriosus, et universa luxuriosi avari et crudelis natura describitur (Quaeritur — describitur om. Cass.). Vt, si luxuriosum volumus definire, dicimus 'luxuriosus est victus non necessarii, sed (et Cass.) sumptuosi et onerosi appetens, in delicias (BSW, deliciis Cass. vulg. et Is.) affluens (affluens Cass. et Is.), in libidinem pronus (libidine promptus codd. Cass. et Is., em. Grial). Haec et alia (et talia Cass.) definiunt luxuriosum, sed per descriptionem definiunt (sed — definiunt om. Cass.). Quae species definitionis oratoribus magis apta est quam dialecticis, quia latitudines habet; quae (haec Cass.) simili modo in bonis rebus ponitur et in malis. Boeth. 326, 12—17: Aliae vero sunt quae pluribus in unum accidentibus coniunctis efficiuntur, ut si quis luxuriosum definire velit dicens 'luxuriosus est qui pluribus et non necessariis sumptibus in delicias affluit (affluit codd.) et in libidinem fertur effusio'. Omnia enim coniuncta luxuriosum videntur efficere, singula vero minime. Haec vocatur *ὑπογραφική*.

1 Hic V 2 qualitate des. M 4 et om. N, item 20, 3 (ante sic). 10. 16. 20. 22, 1 | vel n. art. vel π, v. Rh. L. 215, 29 9 ullius] alius malis aut ex 19, 2 ullius alius; at v. Rh. L. 251, 4 et 252, 9. 266, 17. 18 et 288, 31. 301, 27 10 tacitis V (om. que) | tantum M<sup>2</sup>V 15 apparent V 16 compleri MNV π 17 quae illa res sit MNV habent ante ostendere | illa om. π | quod eius proprium sit (sit om. MN) MNV, eius proprio posse π (posse iterat. ex 19, 16) 22 quia — dicta] quae est ipographe quae a nobis dicta MNV, quae est *ὑπογραφική*, quae a nobis descriptio dicta est π

est, sed quia ordo propositionis exegerat, ideo nomen numeri collocavimus hoc loco. Namque qui quartus est, Cicero de eodem et de altero definitionem posuit, et sic ὑπογραμμικήν quintam constituit; sed nos, omissa numerositate, quid ὑπογραμμική sit, quae a Tullio descriptio nominatur, proposita ratione docebimus, et per exemplum: quae oratio non quid sit potius dicit, sed, adhibita circuitione dictorum factorumque, quid res quaeque sit descriptione declarat. Descriptiva ista dicitur esse definitio, ut cum quaeritur 'quid avarus sit, quid crudelis, quid luxuriosus' et universa avari, luxuriosi, crudelis natura describitur. Quae definitionis species dicitur ex orationis genere descriptio, ut 'luxuriosus est victus non necessarii, sed sumptuosi et onerosi appetens, in delicias afluens, in libidinem pronus': haec talia definiunt luxuriosum, et descriptione definiunt. Haec definitio apta semper est oratori: huic enim laus dicendi per circuitum tribuitur propter honestatem, non ille aptior et determinatus sermo, qui veluti familiaris est definitioni quam supra substantialem esse praecipimus. Idcirco multis in locis Tullius, cum definiendum aliquid dicit, non substantialiter praecipit esse definiendum, sed potius describendum, et hoc nomine utitur, ut 'cum quaeritur' inquit 'quid sit fur, quid sacrilegus, sua descriptione monstrandum est'.

Quinta species definitionis est quam κατ' ἀντίλεξιν diximus, Latine ad verbum possumus dicere. Haec vocem illam de cuius

20 sqq. de inv. I § 11: id cum quaeritur, necesse erit definire utrumque: quid sit fur, quid sacrilegus, et sua descriptione ostendere alio nomine illam rem de qua agitur appellari oportere atque adversarii dicunt. 22 sqq. Cassiod. 540 A, 29—36. Isid. III, 31—112, 3: Quinta species definitionis est quam Graece κατ' ἀντίλεξιν (κατὰ λέξιν Cass. vulg., κατὰ τὴν λέξιν Cass. edd. vetustiss.), Latine ad verbum dicimus. Haec vocem illam de cuius re quaeritur (de qua requiritur Cass. vulg.; v. supra ad 3, 9) alio sermone designat, uno ac (et Is.) singulari, et quodammodo, quid illud sit [in] uno verbo positum, uno verbo alio declarat, ut 'conticescere' est 'tacere', item cum 'terminum' dicimus 'finem' aut 'populatas' interpretamur (aut terras p. interpretemur Cass. vulg.) esse 'vastatas'. Boeth. 325, 33—37: Atque illarum quidem definitionum, quae tantum nomine signantur, aliae sunt quae κατ' ἀντίλεξιν (sic mei l. et plur. et melior. et hic et 384, 34, κατὰ λέξιν Orelli hic, κατ' ἀντίλεξιν 384, 34), id est ad verbum, fiunt, cum pro nomine redditur nomen; velut si dicat aliquis 'quid est conticescere?' et respondeatur 'tacere', 'quid est haurit?' (id est inser. quidam codd.) 'percutit'.

2 Namque quartam C. V 3 et de] de om. π 4 ipograficē M (om. sit) 7 quid res quaeque (quoque N) s. t. MNV, quid (id π) quaeque res sit Is et π, rem qu(a)e quid sit BSW, rem quid sit Cass. vulg. (an rem quamque (res quaeque) quid sit?) 11 species om. N | d. exhortationis g. π 12 sed MNV π et Is., et Cass. 13 deliciis Cass. vulg. et Is. | aflu. Vict., Boeth., Cass., Is. | libidine Cass. et Is. | pronus Grial et π, promptus codd. Vict., Cass., Is., fertur effusior Boeth. | et alia Vict. et Is., et talia Cass.; v. 24, 23. 22, 14 14 sed per d. d. Is. 15 oratori est MV 19 praecepit N π, percepit M | defin. esse MV 21 et quid sit sacril. π | est.] idē diffinitione add. V 22 κατ' — verbum] v. 16, 22 23 de cuius quaer. N (om. re), de qua requir. Cass. vulg.



re quaeritur alio sermone designat,<sup>7</sup> uno ac singulari, et quodammodo, quid illud sit uno verbo positum, uno verbo alio declarat, ut 'conticescere' est 'tacere', item latus apertum 'haurit' 'percutit', item cum 'terminum' dicimus 'finem' aut 'populatas' interpretamur esse 'vastatas'; et omnino cum unius verbi rem verbo manifestiore<sup>5</sup> alio declaramus, haec erit quinta de qua loquimur definitio. Tullius hac usus est in Topicis, cum locum argumenti definiens dixit esse sedem: ita locum, nomine uno cuius rem quaerebat, alia appellatione ad verbum posita per definitionem quid esset ostendit, sedem dicendo. Hanc Graeci κατ' ἀντίλεξιν appellant,<sup>10</sup> ut ἀνὴρ ἔστιν ὥσπερ ὁ ἀνθρώπος.

Sexta κατὰ διαφορὰν species definitionis est. Hanc nos per differentiam dicimus, scriptores vero artium de eodem et de altero nominant. Vt cum quaeritur 'quid inter regem sit et tyrannum', adiecta differentia quid uterque sit definitur. Et omnis<sup>15</sup> quidem definitio, sicuti docuimus supra, non nisi appositis differentiis comprehensoque suo proprio quid sit de quo quaeritur exprimit. Non tamen hoc idem videbitur esse modus iste de quo nunc loquimur, si quidem, sola differentia cum posita fuerit inter duo de quibus quaeritur quid sit, utrumque cognoscitur:<sup>20</sup> etenim in superioribus sola quaeque definiuntur, hic duo, quae quasi cognata sunt et quadam inter se communione confusa, adiecta differentia secernuntur, per quam quid sit utrumque

7 Top. §8 12 sqq. Cassiod. 540 A, 37—42. Isid. 112, 4—8: Sexta species definitionis est quam Graeci κατὰ τὴν add. Cass. vulg.) διαφορὰν, nos (om. Cass. vulg.) per differentiam dicimus, scriptores vero artium de eodem et de altero nominant (scriptores — nominant om. Cass.). Vt (om. BSW, id est inser. Cass. vulg.) cum quaeritur quid intersit inter regem et tyrannum, adiecta differentia quid uterque sit definitur; id est 'rex est modestus et temperans, tyrannus vero impius et immitis'. Boeth. 326, 17—25: Aliae quoque fiunt eo modo ut ad signandam differentiam proponantur in iis rebus quae indiscreto (l. mei, discreto Or.) fine coniunctae sunt. Vt, si dubitet quis Nero imperatorne an tyrannus fuerit, dicit eum tyrannum fuisse, quoniam crudelis fuerit atque intemperans. Haec enim adiuncta differentia ita tyrannum ab imperatore seiungit. Aut etiam, si de eodem tyranno atque rege dubitetur quid uterque sit, iuncta differentia utrosque designat; ut si temperantia quidem regi vel pietas, tyranno vero et intemperantia et crudelitas convenire dicantur (l. mei, dicatur Or.). Haec vocatur κατὰ διαφορὰν.

1 ac] et Is. 2 sit Vπ et Cass. et Is., om. MN | s. uno v. π, s. in uno v. V et Cass. et Is., in uno om. MN 3 tacere est Nπ | item — percutit om. Cass. et Is., latus ap. om. Boeth. | haurit] id est add. Vπ et quidam codd. Boethii manu vel 1 vel 2; v. tamen 23, 9 4 aut terras p. interpretemur Cass. vulg. 5 manifestare MN, manif sic V 11 ut ΑΠΕΠΑΣ ΤΩ ΔΣΠΕΡΟΣΥΠΡΟΤΟΣ M, ut ΑΠΕΡΑΓΙΟΕΧΕΡΟΣΥΠΡΟΤΟΣ N, ut ἀνὴρ ἔστιν ὁ ἀνθρώπος π 12 κατὰ τὴν add. vulg. Cass. 13 et de altero MN et Is. (om. Boeth. et Cass.), et altero π (v. 16, 23), de alteroque V (v. 16, 12) 16 non N habet ante exprimit 19 diff. composita N 20 duos π 21 quoque N, v. 20, 7 | hec MNV | quae] non V, om. MNπ 22 cognata s et] cognata sed Vπ, sed MN (om. cogn.)

cognoscitur, ut 'rex est modestus et temperans, tyrannus vero crudelis'. Ex hoc est illud Terentii 'pudore ac liberalitate liberos Retinere satius esse credo quam metu'. Hoc pater ac dominus interest'. Item Tullius pro Sestio 'atque inter hanc vitam perpolitam humanitate et illam immanem nihil interest quam ius atque vis'.

Septima est κατὰ μεταφοράν, id est per translationem, ut Cicero in Topicis 'litus est qua fluctus eludit', item 'adulescentia est flos aetatis, senectus occasus aetatis'. Haec varie tractari potest: modo enim ut moneat, modo ut designet, modo ut vituperet aut laudet. Vt moneat 'nobilitas est virtus maiorum, apud posteros sarcina', ut designet 'caput est arx corporis', ut vituperet 'divitiae sunt brevis vitae longum viaticum', ut laudet 'adulescentia est flos aetatis': his atque aliis modis proferri potest ista definitio. In quo genere tamen illud cavendum est, ne aut longe sit petita translatio aut turpis. Longe petita ut 'turba rei publicae chaos est legum', quod Tullius pro Sexto Roscio temperavit 'qui quasi — sempiterna nox esset' inquit: in quo etiam

2 sqq. Adelph. I 1, 32, 33: Pudore et l. — credo quam metu. 51 Hoc — interest. 4 p. Sestio § 92: Atque — nihil tam interest — vis. 8 sqq. Top. § 32: Solebat Aquilius, quid esset litus, ita definire 'qua (quo, quod al.) fluctus eluderet (elideret al.), hoc est quasi qui adulescentiam florem aetatis, senectutem occasum vitae velit definire: translatione enim utens discedebat a verbis propriis rerum ac suis. Cassiod. 540 A, 43—50: Septima est species definitionis quam Graeci κατὰ μεταφοράν, Latini per translationem dicunt. Vt Cicero in Topicis 'litus est qua fluctus eludit'. Hoc varie tractari potest: modo enim ut moveat (B<sup>2</sup> SW vulg., moveas B<sup>1</sup>), sicut illud 'caput est arx corporis'; modo ut vituperet 'divitiae sunt brevis vitae longum viaticum'; modo ut laudet (ut inser. vulg.) 'adulescentia est flos aetatis'. Isid. 112, 9—15: Septima species definitionis quam Graeci κατὰ μεταφοράν, Latini per translationem dicunt. Vt Cicero in Topicis 'litus est qua (quo, quod, quia al.) fluctus eludit (elidit al.)'. Hoc varie tractari potest: modo enim ut moneat (moveat al.), modo ut designet, modo ut laudet aut (ac vulg.) vituperet. Vt moneat 'nobilitas est virtus maiorum, apud posteros sarcina'. Vt designet 'caput est arx corporis'. Vt laudet 'adulescentia est flos aetatis'. Vt vituperet 'divitiae sunt brevis vitae longum viaticum'. Boeth. 326, 25, 26: Alia quae per translationem dicitur, ut 'adulescentia est flos aetatis'. 17 p. Sexto Roscio § 91: (moei, tamquam si offusa rei publicae sempiterna nox esset, ita ruebant in tenebris omniaque miscebant.

1 temperans MNV et Cass. et Is., temperatus π 2 pudorem ac liberalitatem N | ac] et Terent. 3 credo MNV et Terent., puto π 4 pro festio MNV, pro Sexto Roscio π (ex 22, 17) 5 humanitatem MN | nihil tam int. rectius Cic. 8 quo M, quod N π, item vel quia codd. quidam ipsius Cic., Boethii in Cic. Top. 333, 17 Or., Cass., Is. | eluit π, eluit vel ludit vel elidit codd. quidam Cic., Boeth., Is. 9 Hoc Cass. et Is. 10, 11 moveat Cass. vulg. cum B<sup>2</sup> (moveas B<sup>1</sup>) SW et codd. quidam Is. 11 aut] ut N, ac vulg. Is. 12 posteriores MV 14 atque V, itaque MN, itaque et π 16 L. petita] translatio est add. π | turbata res publica est chaos V 17 sestio r. MNV 18 qui om. π, v. verba Cic. supra exscripta | inquit] Turbatio vero rei publicae non est sempiterna nox, sed addendo quasi temperavit suam translationem, ne nimis videretur aliena add. V

si sit 'quasi', ut per similitudinem sit, tamen definitio accipi potest, temperamentum accipiens ex particula similitudinis. Turpis translatio fit duobus modis: cum honesta turpibus definimus aut turpia honestis. Vt si quis patrationem definiens 'lacrimas' dicat 'Veneris fatigatae', quem 'sudorem' melius nominaret; aut contra aliquis dicat 'lacrimae sunt doloris patratio', huic vitio nec superior particula temperamentum tribuet: ergo magnopere istud vitare debemus.

Octava species definitionis κατ' ἀφαιρέσει τοῦ ἐναντίου, id est per privantiam contrarii eius quod definitur, ut 'bonum est quod 10 malum non est'. Hoc genere definitionis uti debemus, cum contrarium notum est. Nam haec duo cum ita inligentur, ut alterum sine altero esse non possit: alterius cognitio quomodo fiet, nisi fuerit utrumque comprehensum? Cum igitur alterum quaeritur quid sit, utique hac definitione comprehendi non potest, cum 15 utrumque nescitur, quod se ita naturaliter ligat, ut necessariam cognitionem sibi unius comprehensione conectat. Periclitatur ergo talis definitio: unde an contrarium eius notum sit scire debemus, ut, hoc sublato, fiat eius agnitio quod definitur. Quare melius saepe fit si, quaerentes aliquid quod definiendum sit, contrarium 20 eius definiamus, quo sublato illud quod quaeritur declarabimus; ut 'si bonum est quod prodest cum honestate, id quod tale non

9 sqq. Cassiod. 540 A, 51—72: Octava species definitionis est quam Graeci κατ' ἀφαιρέσει τοῦ ἐναντίου (vocant *add. vulg.*), Latini per privantiam contrarii eius quod definitur dicunt, ut 'bonum est quod malum non est', 'iustum est quod iniustum non est', et his similia; quod se ita naturaliter ligat, ut necessariam cognitionem sibi unius comprehensione conectat. Hoc autem genere definitionis uti debemus, cum contrarium notum est; nam certa ex incertis nemo probat. Sub qua specie sunt hae definitiones: 'substantia est quod neque qualitas est neque quantitas neque aliqua accidentia'. Quo genere definitionis deus definiri potest. Etenim cum quid sit deus nullo modo comprehendere valeamus, sublatio omnium existentium, quae Graeci ὄντα appellant, cognitionem dei nobis, circumcisa et ablata notarum rerum cognitione, supponet (*BSW*, supponit *vulg.*). Vt si dicamus 'deus est quod neque corpus est neque ullum elementum neque animal neque mens neque sensus neque intellectus neque aliquid quod ex his capi potest'. His enim ac talibus sublatis quid sit deus potest (non p. *vulg.*) definiri. Isid. 112, 16—21: Octava species definitionis est quam Graeci κατ' ἀφαιρέσει τοῦ ἐναντίου, Latini per privantiam contrarii eius quod definitur dicunt: 'bonum est quod malum non est', 'iustum est quod iniustum non est', et his similia. Hoc autem genere definitionis uti debemus, cum contrarium est notum; ut 'si bonum est quod prodest cum honestate, id quod tale non est malum est'. Boeth. 326, 26—28: Illa quoque definitio esse dicitur quae fit ex privatione contrarii, ut 'bonum est quod malum non est'.

1 tamen om. π 4 orationem MN, at 23, 6 recte patratio 7 tribuit π, v. 23, 21. 24, 21. 32, 24 9 defin.] sit *add. N* | τοῦ ἐναντίου MN | id est om. MNV, v. 26, 13 11 Hoc] autem *add. Cass. et Is.* 12 cum haec duo MNV | intelliguntur π 13 quando MNV 15 hinc iam deest V 19 cognitio π 21 eiusdem def. N | declaramus M



est malum est'. Cicero in Rhetoricis 'necessarie demonstrantur ea quae aliter ac dicuntur nec fieri nec probari possunt'. Ponamus enim necessarium et non necessarium contraria, ut omnia contraria hic nos ponere intellegas quorum sublatione id quod quaeritur  
 5 definiatur. Ergo quod non est necessarium, ita definiri potest 'quod aliter ac dicitur et fieri et probari potest'; hoc cum tollo, necessarij definitionem constituo. Ergo recte fieri potest huiusmodi definitio, sed hoc modo quemadmodum docui; et hoc est quod Tullius in Partitionibus praecepit: saepe ex contrariis esse  
 10 definiendum.

Sub hanc definitionem cadunt etiam notiones, cum accidentia tolluntur et alia omnia quae diversa sunt, et cum contraria accidentis vel consequentis accidentia tolluntur; ut si quis id esse substantiam dicat quod neque qualitas neque quantitas neque  
 15 aliqua accidentia sit, cum omnia alia quae diversa sunt tolluntur. Talis est definitio, ut si quis hominem definiens tollat omnia animalia vel generaliter vel specialiter. Quo genere definitionis deus definiri potest. Etenim cum quid sit deus nullo modo scire possimus, sublatio omnium existentium, quae Graeci *ὄντα* appel-  
 20 lant, cognitionem dei nobis, circumcisa et ablata notarum rerum cognitione, supponet: 'deus est neque corpus neque ullum elementum neque anima neque mens neque sensus neque intellectus neque aliquid quod ex his capi potest'. His talibus sublatis quid sit deus poterit definiri; magis si addas, quod etiam definiri  
 25 non potest, id deum esse. Contrarium accidentis vel consequens cum tollitur, talis est definitio: 'vigilare uti sensibus, dormire est non uti sensibus naturaliter'. Possunt videri huiusmodi definitiones convenire illi definitioni quam supra *ἐννοημάτων* diximus; verum illa ex accidentibus eius rei quam definimus constat vel  
 30 consequentibus, haec ex contrariis. Itaque ex illa quae *ἐννοημάτων* est, ex accidentibus, docet Tullius Pisonem non fuisse consulem: 'An vero reliquo tempore consulem te quisquam duxit, quisquam

1 de inv. I § 44: Necessarie — aliter ac (C, quod D<sup>2</sup>, om. H<sup>1</sup>D<sup>1</sup>) dicuntur — possunt. § 4: 32 sqq in Pis. § 26: An vero reliquo tempore consulem te quisquam duxit, quisquam tibi paruit, quisquam in curiam venienti assurrexit, quisquam consulenti respondendum putavit?

2 dicantur N, v. Rh. L. 233, 2 6 et *utrumque* om. N 8 docuit M<sup>1</sup> 9 esse π, etiam MN 11 notiones om. MN 12 et alia — tolluntur om. N | contrarium π 13 consequens M | accidentis tollitur π | id om. π 15 aliqua Cass., reliqua M N π; v. 24, 23 | omnia om. π, v. 27, 13 18 quod s. N 19 possumus MN, valeamus Cass. | sublatio Cass., sublatione MN π (ex 24, 4) 20 circumcisa Cass., circumversa MN, circumscripta π 21 supponet BSW, supponit MN π et Cass. vulg. 22 animal Cass. 23 His] et add. MN, enim ac add. Cass.; v. 20, 13 25 consequentis π 26 vigilare] est add. π 27 ; naturaliter possunt π 29 definivimus π 30 contrarii M 31 docet MN, fit, ut docet π | consulem] ita add. π, v. 31, 13 32 duxerit — assurrexit qui c. r. putavit MN

venienti in curiam assurrexit, quisquam consulenti respondendum putavit?' Atque huius loci superior oratio et consequens in hac definitione consistit, qua variis modis explicat non fuisse consulem, docens etiam per ea quae repugnant consuli a dictis factis cogitatis. A consequentibus sic definit: 'Consulem animo esse oportet 5 consilio fide gravitate vigilantia cura toto denique munere consulatus —'; hucusque a consequentibus — omnia enim consequentia sunt ex hoc quod dixi munere consulatus —: unde ἐννοηματοειδής haec erit definitio. Hoc apertius ut fiat, dabo et aliud exemplum. Tullius in eadem: 'Quid est aliud furere? non 10 cognoscere homines, non cognoscere leges, non senatum, non civitatem! Cruentare corpus suum —'. Ergo consequentia accidentia colligere definitionis est ἐννοηματοειδής; eius vero quod definies contrarium tollere, haec est illa, quam octavam supra diximus, definitio. 15

Nona species definitionis est καὶ ἐποτύπωσις, id est per quandam imaginationem, ut 'Aeneas est filius Veneris et Anchisae'. Haec semper in individuis versatur, quae Graeci ἄτομα vocant. Desideratur autem ista definitio circa nomina quae homonyma sunt, individua dumtaxat, ut 'Ajax et Oilēus et Telamonius'. Item 20 subvenit in eo genere dictionis ubi aliquem pudor aut metus est nominare: 'Me videlicet' inquit Tullius 'sicarii illi describebant'. De domo sua sic, at pro Fundanio ita: 'Descripsistine eius necessarium, nostrum competitorem, istum ipsum cuius nunc studio et gratia tota accusatio ista munita est'; in metu fuerat nominare, 25 ideo ergo descriptus est. Item pro Cornelio maiestatis: 'Repli-

5 v. testim. addatum ad 15, 28 10 sqq. in Pis. § 47: Quid est —! Cruentare corpus suum leve est; maior haec est vitae famae salutis suae vulneratio. (Deest hoc loci vexatissimi testim. in Muelleri ed. Cic. scr. II 3 p. 181, 4). 16 sqq. Cassiod. 540 B, 1—8. Isid. 112, 22—25: Nona species definitionis est quam Graeci καὶ ἐποτύπωσιν (κατὰ τὴν Cass.), Latini per quandam imaginationem dicunt, ut 'Aeneas est Veneris et Anchisae filius'. Haec semper in individuis versatur, quae Graeci ἄτομα appellant. Item (BSW, Idem vulg.) accidit in eo genere dictionis ubi aliquid (BSW, aliquis vulg.) pudor aut metus est nominare, ut Cicero 'Cum me videlicet sicarii illi describebant'. (Item — describebant om. Is.) Boeth 326, 28—30: Illam quoque definitionem Victorinus ponit quae tantum propriis nominibus aptari potest, quae etiam ἐποτύπωσις appellatur, ut 'Aeneas est Veneris et Anchisae filius'. 23 de domo sua] immo p. Milone § 47: Me videlicet latronem ac sicarium abiecti homines et perditii describebant. p. Fundanio, frgm. 6 = Muelleri ed. Cic. scr. IV 3 p. 236, 16—18 26 p. C. Cornelio I, frgm. 43 = Muelleri ed. Cic. scr. IV 3 p. 252, 15—17

1 quisquam v. in c. MN, quisquam tibi v. in c. π, quisquam tibi paruit, quisquam in c. v. Cic. 3 quam v. MN [explicat] eum add. π 4 cognitis MN 5 consulem: π 9 et aliud] et illud MN, aliud π; v. 10, 6 10 furere? † Mueller, furere quam π | nisi non noscere hominem, non leges Weidner 14 definiens contrario hoc tollere — activam MN 16 κατὰ τὴν Cass. 17 est V. et A. filius Boeth., Cass., Is. | et om. N 20 et poster. om. N | Idem Cass. vulg. 21 aliquid BSW, aliquis Cass. vulg. 24 cuius M, eius N π 26 Maiestatis ipsa π (om. Replicate)

cate, ipsa sunt, legite ut legebatis: hinc intellegetis nulla tenuissima suspicione describi aut significari Cornelium'. Haec tantum de propriis nominibus; alia illa sit, quam ὑπογραφικὴν diximus, superior definitio. Ergo a genere patria corpore factis dictis sive casibus atque ab animo unum illum quem volumus definitionis genere declaramus.

Decima species est ὥς τύπος; hanc 'veluti' diximus, ut si quaeratur quid sit 'animal', respondeatur 'ut homo'. Sic Aristoteles dicit: οὐσία ἐστίν, ὥς τύπῳ εἰπεῖν, οἷον ἄνθρωπος; rem enim quaesitam subiunctum declarat exemplum, et hoc est proprium definitionis: quid sit illud quod quaeritur declarare.

Vndecima species definitionis est κατ' ἐλλειπὲς τοῦ πλήρους ὁμοίου γένους, id est per indigentiam pleni ex eodem genere, ut si quaeratur quid sit 'quadrans', respondeatur 'cui dodrans deest ut sit assis'.

Duodecima species definitionis est κατ' ἔπαινον, id est per laudem, ut Tullius pro Cluentio: 'Lex est mens et animus et

7 sqq. Cassiod. 540 B, 9—18. Isid. 112, 26—30: Decima species definitionis est quam Graeci ὥς τύπος, Latini 'veluti' (exemplum *Is.*) appellant; ut si quaeratur quid sit 'animal', respondeatur (respondetur *Is.*) 'ut (*om. Cass.*) homo'. Non enim manifeste dicitur animal solum esse hominem, cum sint alia innumerabilia; sed cum dicitur homo, veluti ipsum hominem animal designat, cum tamen huic nomini multa subiaceant (Non — subiaceant *om. Is.*). Rem enim quaesitam praedictum declaravit exemplum. Hoc est autem proprium definitionis: quid sit illud quod quaeritur declarare. Boeth. 325, 37—42: aliae vero quae exempli gratia ponuntur, ut cum volumus designare 'quid est substantia?', exempli gratia dicimus 'ut (hic alteri mei *codd.*, *om. Orelli*) homo'. Haec vocatur Graece τύπος, quae idcirco, ut dictum est, inter definitiones ponitur, quoniam id quod quolibet modo aliquid designat eius quod designatur, etsi non proprie tamen aliquo modo, videtur esse definitio. 9 Aristot. categor. 4 1<sup>b</sup> 27: ἐστὶν οὐσία, ὥς τύπῳ εἰπεῖν, οἷον ἄνθρωπος, ἵππος. 12 sqq. Cassiod. 540 B, 19—23. Isid. 112, 31—113, 3: Vndecima est species definitionis (sp. d. est *Is.*) quam Graeci κατ' ἐλλειπὲς (*ἑλλειπὲς BSW*) πλήρους ὁμοίου γένους (κατὰ τὴν ἑλλειψιν *Cass. vulg.*, *omissis cett.*), Latini per indigentiam pleni ex eodem genere vocant (dicunt *Is.*); ut si quaeratur quid sit 'quadrans' (*BSW*, triens *Cass. vulg.* et *Is.*), respondeatur 'cui dodrans (bes *Is.*) deest ut sit assis'. Boeth. 326, 30—32: Praeter has etiam illa est quae fit per indigentiam pleni, ut 'quadrans (quodrans *Or. e codd. deter.*) est cui dodrans deest ut sit assis' (as *Or. e codd. deter.*). 15 sqq. Cassiod. 540 B, 24—31. Isid. 113, 4—9: Duodecima species definitionis est (*om. Is.*) quam Graeci κατ' ἔπαινον, Latini per laudem dicunt (*κ. ἔπ.* vocant, id est per l. *Is.*); ut Tullius pro Cluentio 'lex est mens et animus et consilium (m. et c. et an. *Is.*) et sententia civitatis', et aliter 'pax est tranquilla libertas'. Fit et per vituperationem, quam Graeci ψόγον vocant, 'servitus est postremum malorum omnium (omn. mal. *Is.*) non modo bello, sed morte quoque repellenda. Boeth. 326, 32—40: Ponit

3 de pr. tantum n. *M* 4 dictisve cas. *MN* 5 nolumus π 7 veluti *Vict. et Cass.*, exemplum *Is.* 8 respondetur *Is.* | ut *om. Cass. et deter. codd. Boeth.* 9 ΟΥΚΛΑΤΙΜΑΚ ΤΗΛΑΝΝΙΝΑΝΕΡΑΟΤΙΟΣ *M*, ΟΥΚΛΑΤΙΝΑΚΤΗΛΑΝΝΙΝΑΝΝΡΑΙΟΤΟΣ *N*, οὐσία ἐστὶ ὥς ἄνθρωπος π 10 sibi iunctum *N* | declaravit *Cass. et Is.* | et π, ut *MN* 12 κατ' — γένους] v. 16, 23 13 id est *om. N* 14 quadrans π, *Boeth.*, *BSW*, triens *MN, Cass. vulg., Is.* | cui bes d. *Is.* | as *Boeth. codd. deter.* 16 mens et c. et an. *Is.*



consilium et sententia civitatis'. Et nos quidem, ut definitionem ostenderemus, ita posuimus exemplum; nam hoc idem Tullius dicens, non adhibita oratione definitionis, res simpliciter collocavit: 'Mens' inquit 'et animus civitatis et consilium et sententia posita est in legibus'. Et, ut nos supra docuimus, definitionem nihil aliud voluit quam orationem esse; ergo diverso modo Tullius protulit quod, a nobis conversum, oratione sua formam definitionis accepit. Et hoc longe ab illo modo distat qui fit per metaphoram: non enim translatio est cum lex dicitur mens civitatis, nec tamen genus est ut substantialis habeatur, *οὐσώδης*; consequens enim est ut et per vituperationem, sed sine translatione, ponatur. Sic videri potest a Tullio definitum: 'servitus est postremum malorum omnium non modo bello, sed morte etiam repellendum'; quamquam enim ita exorsus sit 'pax est tranquilla libertas' 'sed inter pacem et servitatem plurimum interest', ut per differentiam definitio esse videatur, tamen, quia non articulum illum breviter quo distaret contendit, sed unamquamque rem suo genere definivit, collatione magis quam distarent ostendit, non genere definitionis. Erit igitur prior pacis definitio *ἐννοηματική*, a consequentibus eius rei quam definiebat 'pax est tranquilla libertas'; haec secunda magis per vituperationem. Non enim aut consequens eius est aut aliquid horum quae *ἐννοηματική* definitioni dedimus, sed sola vituperatio est, quae servitutem malorum omnium dicit esse postremum; nec accipitur rursus malum quasi genus esse ad servitutem — nam malum qualitas est, servitus ad aliquid —: unde, cum diversae sint res, malum genus esse non potest ad servitutem; iure igitur per vituperationem facta dicitur servitutis supra posita definitio.

etiam Victorinus inter differentias definitionum illam quoque quae per quandam laudem fieri potest, ut 'lex est mens et animus et consilium et sententia civitatis'. Quod maxime ratione caret: non enim laudis modus ille faciet differentiam. Illa enim considerata sunt quae in definitione ponuntur, non quo animo constituta sunt (sint *mei quidam codd.*) Quodsi recipienda fuit laudandi voluntas inter differentias definitionum, cur non vituperandi quoque voluntas aliam differentiam definitionis efficiat? Sed hoc apertissime inconveniens et veritati videtur esse contrarium. 4 p. Cluenio § 146: mens et animus — civitatis posita est in legibus. 12 sqq. Philipp. II § 113: Et nomen pacis dulce est et ipsa res salutaris, sed inter pacem et servitutem plurimum interest. Pax est tranquilla libertas, servitus postremum malorum omnium non modo bello, sed morte etiam repellendum.

1 et *om.* *N* | scientia *MN*  $\pi$ ,  $\pi$  sola 27, 4 2 posuerimus *M<sup>1</sup>N* 3 res *om.*  $\pi$  6 voluit *om.* *MN* 7 conversim  $\pi$  | orationis sua *N* | forma  $\pi$  8 Et *om.* *N* | quid sit *M* 12 est *non hab.* *Cic.* 13 mal. *omn.* *MN*, *Cic.*, *Cass.*, *omn.* mal. *Is.*, *omnium om.*  $\pi$  | m. etiam repellendum *MN*  $\pi$  et *Cic.*, m. quoque repellenda *Cass.* et *Is.* 17 ostendit  $\pi$  (*ex* 27, 18) | rem *om.* *N* 18 collationem *MN* | quo  $\pi$  (*ex* 27, 17) | distantiam *M* 19 definitionis | per differentiam *add.*  $\pi$  (*ex* 27, 16?); *etsi* v. 8, 25 21 per *om.* *MN* 23 demus *M*, dicemus *N* | qua — dicam *M*, quam dicit *N*; v. 29, 29 25 esse *om.*  $\pi$ ; non potest *add.* *N* (*ex* 27, 27) 28 serv. supposita *M*

Tertia decima est species definitionis κατ' ἀναλογίαν, id est iuxta rationem, quae proportio dicitur, cum aliquid quod disputari licet cum altero id esse dicitur, quod illud est alterum propter rationalem similitudinem. Sed hoc contingit, cum maioris rei nomine res definitur inferior et hoc additur quid sit inferior. Graeci sic definiunt: ἄνθρωπος μικρόκοσμος, id est homo minor mundus. Cicero hac usus est sic: 'Qui plurimum tribuunt edicto, praetoris edictum legem annuam dicunt esse'.

Quarta decima species est definitionis κατὰ τὸ πρὸς τι, id est ad aliquid, ut 'pater est cui est filius'. Cicero in Rhetoricis sic: 'Genus est quod plures partes amplectitur', item 'Pars est quae subest generi'.

Quinta decima species est definitionis αἰτιολογική, Latini secundum rei rationem vocant, ut 'dies est sol supra terras' 'nox

1 sqq. Cassiod. 540 B, 32—37. Isid. 113, 10—14: Tertia decima est species definitionis (sp. d. est *Is.*) quam Graeci κατ' ἀναλογίαν, Latini iuxta rationem dicunt. Sed hoc contingit, cum maioris rei nomine res definitur inferior, ut est illud 'homo minor mundus'. Cicero hac definitione sic usus est 'edictum legem annuam dicunt esse'. Boeth. 326, 40—44: Fiunt etiam definitiones per proportionem, ut si quis dicat 'homo est minor mundus'. Sicut enim mundus ratione regitur, ita quoque, quoniam homo, multis partibus iunctus, habet tamen in omnibus rationem ducem, minor mundus dici potest. 7 Verr. I § 109: Qui plurimum tribuunt edicto, praetoris edictum legem annuam dicunt esse. 9 sqq. Cassiod. 540 B, 38—43. Isid. 113, 15—18: Quarta decima est (*om. Is.*) species definitionis quam Graeci κατὰ τὸ πρὸς τι (*z. τὸ om. Cass. vulg.*) πρὸς τι, Latini ad aliquid vocant; ut est illud 'pater est cui est filius', 'dominus est cui est servus'. (et add. *Cass.*) Cicero in Rhetoricis 'genus est quod plures partes amplectitur partes', item 'pars est quae (quod *Cass. vulg.*) subest generi'. Boeth. 326, 44. 45: Faciunt (Fiunt — dicitur — respondetur *Orelli e codd. deter.*) etiam definitiones a relationibus, cum dicunt 'quid est homo?' respondent 'cui est filius'. 10 de inv. I § 42: Genus est quod partes aliquas amplectitur, ut cupiditas. Pars est quae subest generi, ut amor avaritia. 13 sqq. Cassiod. 540 B, 44—47. Isid. 113, 19—21: Quinta decima est species definitionis (sp. d. est *Is.*) quam Graeci κατ' αἰτιολογίαν, Latini secundum rei rationem vocant, ut 'dies est sol supra terras', 'nox est sol sub terris'. Boeth. 326, 45—327, 3: Causa quoque solet efficere definitionem, ut cum dicimus 'quid est dies?' respondetur 'sol super terram'. Causam enim, id est solem, pro re ipsa cuius causa est interposuimus atque ita diem definitione monstravimus.

1 est sp. d. *M et Cass.*, sp. d. est *N π et Is.* 2 pro portione *MN* 4 rationem similitudinis *π*, v. 14, 23 5 res def. *N, Cass., Is.*, def. res *M*, res *om. π* | interior *M*, interior *N* | et] quod add. *π* 6 ἄνθρωπος ἐστὶ μικρόκοσμος τις *π* | homo *M, Cass., Is.*, homo est *N π et Boeth.* 7 hac *MN*, hoc *π*, hac definitione (sic usus est) *Cass. et Is.* 8 praetoris *M et Cic.*, p. r. *N*, praeter *π* | animam *N π* | dicit *N* 9 κατὰ — τι v. 17, 4 10 cui *π, Boeth., Cass., Is.*, cuius *MN* | *Cic. MN π, Is.*, et *Cic. Cass.* 11 plures *MN π, Cass., Is.*, aliquas *Cic. et ipse Vict. Rh. L. 220, 12* | est *ibid. om. Vict.* | quae *Cic., MN π, BSW, Is.*, quod *Cass. vulg.* 13 Quarta *N* | sp. est def. *M*, est sp. def. *Cass.*, sp. def. est *Is.*, sp. est *N π (om. def.; fort. recte, v. 26, 7)* | αἰτιολ.] v. 17, 5 | Latini — vocant *N π, Cass., Is., om. M* 14 supra terras *MN π, Cass., Is.*, super terram *Boeth.*

sol sub terris'; ut enim aut dies aut nox sit, causa est aut supra terras sol aut sub terris.

Sunt et aliae fortasse species definitionis; verum si quis invenerit, adiciat numerum, modo illud diligenter attendat, ne forte harum alicui specierum illud quod invenerit possit adiungi. Nec nos rursus frustra aliquis existimet tot species separasse, quod possunt sibi aliquae convenire; consideratione enim plenius commodata omnes inter se magno cernet discrimine separatas, teneat modo quod supra praecepi: solam vere illam appellari definitionem quae a genere exordium sumens ad proprium rei quae definitur, separando per differentias quae communia poterant esse, descendit. Nunc iam de vitiis definitionis, ut promissum est, explicemus.

Definitio substantialis — quam primam docuimus, quam solam diximus definitionem — duo vitia recipit principalia: si ea oratio quae definit aut amplius complexa fuerit, aut minus quam res plena sit declararit. Oportet enim ut oratio definitiva ita componatur ad nomen cuius rem definit, ut parem potentiam exprimendae rei atque ipsum vocabulum praestet conversimque nomen et definitio se invicem collata declarent. Vt si quaeras 'quid est homo?' recte respondeatur 'animal terrenum rationale mortale bipes risus capax'; hoc rursus si convertas, salva est declaratio: quaerenti enim 'quid est animal terrenum rationale mortale bipes risus capax?' fiet recta responsio 'homo est'. At si ita definias 'homo est substantia animata sensibilis', est quidem declaratus homo — nam haec omnia homo est —; verum si convertas, rei salus integra non valebit: non enim substantia animata sensibilis homo tantum est; peccat igitur definitio per abundantiam, quia amplius complectitur quam quaerebatur. Et omnino peccat definitio quae genus ponit quod ultra est: vicinius enim quod supra est genus magis declarat. Item peccat minus continens quam necesse est, ut 'cupiditas est aliena appetendi desiderium': quod similiter conversum non manet, quia minus est comprehensum definitione quam res nominis postulabat — late enim cupiditas patet nec sola avaritia est —; ergo vitiosa est definitio minus complexa quam quaerebatur. At si ita diceret 'cupiditas est ut avaritia', quasi exemplum dederat et auditorem transmiserat

4 adiciat ad n.  $\pi$ , v. 8, 29 6 tot  $M \pi$ , tres  $N$  | quot  $M^2$  9 praecipi  $N$  | vero  $\pi$ , v. 16, 11, 16 declaravit  $\pi$  | enim om.  $N$  18 rei om.  $\pi$  21 sicut veritas  $N$ , item 29, 25 | salva est d.  $MN$ , homo sit optima d.  $\pi$ ; v. 29, 26.  $Rh. L.$  163, 22. 191, 34 23 fiat  $\pi$  24 quædam  $N$  | declaratio hominis  $\pi$  26 rei s. int. om.  $\pi$  | animata] atque add.  $M$  27 tm  $N$ , tam  $M$  28 complectitur] convertitur  $MN$ , continet  $\pi$ ; v. 29, 15. 35 29 ponitur  $N$ , v. 27, 23 | ultra] se add.  $\pi$ , v. 2, 28 | Vicinius  $MN$ , dicimus  $\pi$ ; v. 8, 8.  $Rh. L.$  245, 10. 302, 33. 36. 303, 2. 19 30 c. quod n.  $N$  32 est om.  $\pi$  | comprehensivum  $\pi$  35 ac  $\pi$  36 ut om.  $\pi$  | quasi ex. dederat (declarat  $N$ ) — transmiserat  $MN$ ; quae si ex. daret — transmitteret  $\pi$



in totum quod cupiditas est, similitudinis propositione 'ut avaritiae', essetque illa definiendi species quam decimam collocavimus, ὡς ὑπόσ. Nunc non ad totum transmisit per exemplum, sed, quasi totum continens, multa a toto praetereundo peccavit: unde non poterat fieri ad nomen ex definitione conversio. Haec duo vitia si vitentur, integra definitio est, neque haec sola quae substantialis est, sed etiam reliquae species.

Nunc haec de vitiis. Cicero vero in Rhetoricis tria esse vitia docuit: 'Mala' inquit 'definitio fit cum aut communia describit, hoc modo: "seditiosus est is qui malus est atque inutilis civis" — nam hoc non magis seditiosi quam ambitiosi, quam calumniatoris, quam alicuius hominis improbi vim describit' —: hanc definitionem diximus abundantia esse vitiosam.

Aliud vitium adiungit ita: 'aut falsum quiddam dicit, hoc pacto: "sapientia est pecuniae quaerendae intellegentia". Hoc vitium Cicero adiecit praeter illa duo quae dixi; tertium enim ipse posuit quod a nobis secundum est constitutum. Ita enim ait: 'aut aliquid non grave nec magnum continens, sic "stultitia est immensa gloriae cupiditas". Hoc ideo peccat quia minus comprehendit; quod sic exprimit Tullius: 'Est haec quidem stultitia, sed ex parte quadam, non ex omni genere definita'.

Praeter haec idem Tullius in secundo Rhetoricorum adiecit duo vitia: si aut turpis sit aut inutilis definitio; 'id autem' ut ipse ait 'ex honestatis et utilitatis partibus approbatur'. Ac de turpi definitione nos in superioribus diximus, cum definitionem per translationem tractaremus: sed illud vitium in verbo est; fieri autem potest ut omnis oratio inhonesta contineat vel inutilia

8 sqq. de inv. I § 91: Mala definitio est cum aut communia (communio  $H\beta$ , communi  $*S$ , a communi  $S^2$ ) describit (discribit  $H$ , describitur  $\beta$ ), hoc modo: 'seditiosus est is qui malus (est hic add. Weidner) atque (aut  $S$ ) inutilis (est hic add.  $\beta$ ) civis (est hic add.  $P^2$  c  $K$ ) — nam hoc non magis seditiosi quam ambitiosi, quam calumniatoris, quam alicuius hominis improbi vim describit —; aut falsum quiddam dicit, hoc pacto: 'sapientia est pecuniae quaerendae intellegentia'; aut aliquid non grave nec magnum continens, sic: 'stultitia est immensa (Baiter, immensae codd.) gloriae cupiditas'. Est (om.  $HS^1$  Weidner) haec (hoc  $\beta$ ) quidem stultitia (est hic add. Weidner), sed ex parte quadam (qua  $H$ ), non ex omni genere definita. 22 sqq. de inv. II § 54: Item infirmabitur, si turpis aut (si add.  $c$ ) inutilis esse (ostendetur add.  $P^2$  c) eius descriptionis (discr.  $H^2$ ) approbatio et, (si add.  $P^2$   $S^2$ ) quae incommoda consecutura sint (sunt  $c$ ) eo concessio ( $C$ , eis concessis  $HS^1$ , incl. Friedrich) ostendetur; id autem ex honestatis et ex utilitatis partibus sumetur.

3 per om.  $\pi$  5 converso  $N$  6 videntur  $N$  8 hoc  $N$  | vero  $M$ , cum  $N$   $\pi$  9 fit  $MN\pi$ , est  $Cic.$  10 m. est  $MN\pi$  et Weidner; est hic non hab.  $Cic.$  codd., add.  $\beta$  post inutilis,  $P^2$  c post civis 13 habundantia  $N$  14 ita ut f. — dicat  $\pi$  18 aut — sic  $Cic.$ , ut — sit  $MN\pi$  19 immensae  $MN\pi$  et codd.  $Cic.$ , em. Baiter | cupiditas gloriae  $\pi$ , cupiditatis gloriae  $N$  | hec  $M$  20 h  $N$ , hoc  $M^1$  et  $Cic.$  cod.  $\beta$  23 aut prius om. codd.  $Cic.$ , aut poster. et ait om.  $N$  24 et ex util.  $Cic.$  27 inhonesta] ista add.  $\pi$

comprehendat. In Philippicis Tullius, oratione prima, docebat ab Antonio Caesaris acta subverti, et id denegabat Antonius: attulit uterque definitionem, ut ostenderet quid sit actum eius qui togatus cum potestate in civitate versetur. Docui in superioribus adserendae definitionis partes esse quattuor: primam ipsam definitionem, secundam approbationem definitionis, tertiam deductionem definitionis ad speciem, quartam destructionem definitionis adversae partis. Cicero actum eius qui sit in re publica definit leges esse, Antonius chirographa: ergo sua oratione Cicero et definit et approbat et deducit ad speciem et destruit definitionem adversae partis. Definitio est haec: 'Ecquid est quod tam proprie dici possit actum eius qui togatus in re publica cum potestate imperioque versatus sit quam lex?' Deinde subiungitur eius definitionis approbatio: 'Quaere acta Gracchi: leges Semproniae proferentur. Quaere Syllae: Corneliae. Quid? Pompei tertius consulatus in quibus actis consistit? Nempe in legibus'. Haec probatio est; deinde adiungitur deductio definitionis ad speciem: 'De Caesare ipso si quaereres quidnam egisset in urbe et in toga, leges multas responderet se et praeclaras tulisse'. Sequitur reprehensio definitionis adversae partis, eaque fit bipartito: aut enim ex illis omnibus vitiis aliquid in ea reprehensione concluditur aut, concesso eo quod adversarii dicunt, per comparisonem magis hoc esse quod nos dicimus approbamus. Hic utrumque Tullius facit: nam et de vitiis illa ponit ut et falsam definitionem doceat et turpem

1 sqq. Philipp. I § 18. 19: Ecquid (Et quid *codd. deter.*) est quod tam proprie dici possit actum eius qui togatus in re publica (in rem publicam *codd. deter.*) cum potestate imperioque versatus sit quam lex? Quaere acta Gracchi: leges Semproniae proferentur. Quaere Syllae: Corneliae. Quid? Pompei (*cod. Vatic. H 25, Cn. Pompei ceteri*) tertius consulatus in quibus actis consistit? Nempe in legibus. De (*cod. Vatic., A ceteri*) Caesare ipso si quaereres quidnam egisset in urbe et in toga, leges multas responderet se et praeclaras tulisse; chirographa vero aut mutaret aut non daret aut, si dedisset, non istas res in actis suis duceret. Sed haec (*cod. Vatic., ea ceteri*) ipsa concedo; quibusdam etiam in rebus coniveo; in maximis vero rebus, id est in (*add. Klussmann*) legibus, acta Caesaris dissolvere ferendum non puto. — Et vos acta Caesaris defenditis, qui leges eius evertitis? Nisi forte, si quid memoriae causa rettulit in libellum, id numerabitur in actis et, quamvis iniquum et inutile sit, defendetur; quod ad populum centuriatis comitiis tulit, id in actis Caesaris non habebitur. (Desiderantur duo haec Victorini postrema testimonia in Muelléri ed. Cic. scr. I 1 p. 192, 18 sqq. II 3 p. 366, 24 sqq. 367, 9 sqq.).

1 in oratione  $\pi$ , v. 13, 7 5 ipsam *MN*, esse  $\pi$  8 actum est quid (quod *N*) sit *MN* | in  $\pi$ . *N*; cum potestate degentis *add. \pi* (*ex 32, 7*) 9 definit — destruet *MN* 11 Defin.] Ciceronis *add. \pi* | est in *versu extr. om. M* | et quid est *N \pi* et *codd. Cic. deter.*, et quid *M* 12 rem p. *codd. Cic. deter.*, r. p. *N* | et imperio  $\pi$  13 approbatio] hoc modo *add. \pi*, v. 32, 28 14 Quaere *N* | Semprogeni  $\pi$  | proferuntur *M*<sup>1</sup> 15 Quae res ille C. *N* | Quid *Cic. cod. Vatic.*, quid Cn.  $\pi$  et *Cic. cod. deter.*, quid *MN* 16 approbatio  $\pi$  17 De *Cic. cod. Vatic.*, A *ceteri* et  $\pi$ , *om. MN* 18 quaeres quodnam — respondet  $\pi$  | togata *N* 19 responsio def. *N* 22 eo quod *M \pi*, aut *N* 24 ut et *MN*, et *om. \pi*

et inutilem, ac dein concedens magis suam confirmet definitionem dicatque potiore. Falsam definitionem Cicero sic probat, executiundo quod consequens sit; his enim probatur falsa definitio: si suum proprium non habeat, si magis contrarium habeat, si  
 5 consequens suum non teneat, si aliter dicta sit atque in vulgi est opinione. Hic ergo quoniam quaeritur quid sit actum togati civis in re publica cum potestate degentis, dictumque est nihil aliud quam leges esse, ad evertendum quod Antonius dixerat, chirographa esse, consequentia diligenter advertens falsam docet  
 10 definitionem: Is qui est in potestate est in re publica: cum egerit aliquid, actum mutare non potest; hoc competit legi ut, cum lata sit, numquam a latore mutetur. At vero chirographa, quia domesticus actus est, hanc consequentiam habent, ut et mutantur et saepe non proferantur. Ergo Tullius ita reprehendit chiro-  
 15 grapha actum non esse, quia consequentes non habent actus: 'Chirographa vero aut mutaret aut non daret aut, si dedisset, non istas res in actis suis duceret. Sed ea ipsa concedo; quibusdam etiam in rebus coniveo; in maximis vero rebus, id est in legibus, acta Caesaris dissolvi ferendum non puto'. Adiungit  
 20 post haec reprehensionem similiter duplicem: unam ex vitiis, ut et turpem definitionem dicat et inutilem; deinde concedat, conclusurus ex comparatione suam esse potiore: 'Nisi forte, si quid memoriae causa rettulit in libellum, id numerabitur in actis et, quamvis iniquum et inutile sit, defendetur'. Aequitas virtus  
 25 est, virtus autem ipsa honestum: ergo iniquitas turpis est, quia turpitudine contraria est honestati. Sic igitur turpem et inutilem ipsis verbis reprehendit definitionem. Deinde adiecit postremum illud per concessionem: 'quod ad populum centuriatis comitiis tulit, id in actis Caesaris non habebitur'.

30 Haec acuto et omnia et *singula* satis esse duxi.

1 deinde  $\pi$  (cx 32, 21) 2 ciceronis sic MN, sic Cicero  $\pi$  6 quaerit MN 7 civis in rem publicam  $\pi$ , quis in remp. M, quid ei rep. N 8 al. esse qu. l.  $\pi$ , v. 27, 6 | ad ev. M, ad v. N, adv.  $\pi$  10 defin.] sic add.  $\pi$  | is quidem pot. MN | rep. N 12 lata sit a l.n. M 13 et ut  $\pi$  15 consequenter  $\pi$  | actus] dicens add.  $\pi$ , v. 32, 22 17 diceret  $\pi$  | Sed] quia (quae N  $\pi$ ) per concessionem reprehensa (reprehensi  $\pi$ ) sed add. MN  $\pi$  | ea] haec Cic. cod. Vatic. | concedo] ac add.  $\pi$  19 in leg.] in om. codd. Cic. | non om. MN 22 sua N | esse om.  $\pi$  | potiore] dicens esse turpem et inutilem in huiusmodi dicto quod est add.  $\pi$  | sorte  $\pi$  24 sit om. MN | defenditur MN  $\pi$  26 honesta N 28 concess.] hoc modo add.  $\pi$  30 et o. et singula] et o. et M, et o. N, quoque  $\pi$  (fort. pro cuique — v. Car. Sittl, Die lok. Versch. d. l. Spr., p. 131 — vel utique). Subscriptio in MN aeque atque inscriptio desideratur.



## B.

### Kleine Nachträge zu K. Halms Text des Victorinischen Kommentares zu Ciceros Rhetorik.

- D = Darmstädter Handschrift des siebenten Jahrhunderts  
F = Ehedem Freisinger Handschrift No. 200, jetzt Münchener Lat. No. 6400,  
des zehnten Jahrhunderts  
B = Bamberger Handschrift M, IV, 4 des elften Jahrhunderts  
O = I. C. Orellis Text in seiner ersten Ciceroausgabe (1833), vol. V 1 p. 2—174  
H = K. Halms Text in den *Rhetores Latini minores* (1863), p. 155—304

Rhet. Lat. min. 155, 7 *Eloquentiā* (D, *Eloquentia* BFOH),  
qualis sit per se ipsam (DBFH, ipsa O; vgl. 188, 35), non osten-  
dit. Vgl. 193, 3 *considerare debebis causam, utrum simplex*  
*sit an iuncta* neben 193, 6 *haec causa simplex an iuncta sit* *con-*  
*siderare debemus.* 203, 6 *ne nos perturbet, quod et in illa* *nar-*  
*ratione quae in negotiis est saepe etiam persona describitur,*  
*et in illa rursus narratione quae de personis est gesta etiam*  
*narrantur; non, inquam, nos perturbent* (DBFOH), *quia mixta*  
*sunt.* Oben *De definit.* 27, 16 *non articulum illum* (man erwartet  
*articulum illud oder articulus ille)* *breviter quo distaret contendit.*  
Die gleiche, im Griechischen so beliebte Attraktion belegt für  
Cicero mit acht Beispielen W. O. Gutsche, *De interrog. obliquis*  
apud Cic. (Hallenser Dissertation, 1885), p. 44; die sonstige  
Litteratur verzeichnet F. Becher, *Der Sprachgebrauch des Caelius*  
(Programm von Ilfeld, 1888), p. 18.

155, 31 *acies quamvis perfectae animae quodam corporis crasso*  
*tegmine inretitur et circumfunditur, et ita fit ut quandam obli-*  
*vionem sui capiat.* Cum vero studio ac disciplina veluti deter-  
geri (detegeri D, detegi BFOH) coeperit atque nudari, tunc in

naturae suae modum animus revertitur atque revocatur. Vgl. JJ. f. Philol. 1883 p. 205 (Pseudo-Boethius de dis et praesensionibus, p. 391, 13 Or.) und DLZ 1886 No. 36 p. 1266 (Justinus 37, 3, 7 tergeri] tegere JTP, deleri Ruehl mit C).

160, 12 'Nam fuit quoddam tempus, cum in agris homines passim bestiarum more vagabantur'. So geben DBFOH. Im Kommentar 160, 26 ist dieses Lemma mit der einzigen Abweichung wiederholt, dass, gleichwie 161, 39, das vulgäre bestiarum modo an die Stelle von bestiarum more getreten ist; den Wechsel im Ausdruck (s. p. 57 zu 243, 28) vervollständigt ferino ritu im Kommentar 160, 33. Cicero de inv. I § 2 hat S<sup>2</sup> mit den jüngeren Codices und Rhet. Lat. min. 525, 28 Albinus more, W. Friedrich mit PS<sup>1</sup> c v modo. — 241, 16 lautet das Lemma nach DFH: 'Hoc more sermonis plurimum Socrates usus est', nach BO: 'Hoc modo ...' und so druckt noch Friedrich, ohne im Apparate modo als Lesart der Cicerohandschriften (de inv. I § 53) oder more als solche der besten Victorinuscodices zu nennen. Die Entstehungsweise der Lesart modo zeigt demjenigen, welcher in ihr keine Glosse, sondern eine unbewusste Verschreibung erkennen will, p. Scauro § 37, wo der Ambrosianische Palimpsest (Müller zu II 3 p. 254, 15) nihilmode statt nihil more überliefert. — Daran reihen wir 208, 4: 'Illud iam praeterea considerare oportebit, ne ...' Statt iam steht in BO und, aus Friedrichs Schweigen im Apparate zu schliessen, in den Cicerohandschriften de inv. I § 30 autem; in DF autem iam. Diese Überlieferung erinnert an Cic. Orat. § 42, wo OP statt iam ein autem bieten, die beste Handschrift F hingegen autem iam. Wie häufig in den schlechteren Handschriften des victorinischen Kommentares adversative Partikeln eingeschaltet wurden, kann man aus folgenden Stellen ersehen: 211, 35 Nonne vitiosum, quod, cum homo substantia sit, Troianus vel Thebanus accidens?, ... Tr. autem vel Th. acc. DH, ... Tr. autem aut Th. acc. BFO (die Varianten erklären sich aus 211, 25 Thebani aut Troiani genus). 298, 35 doceat legem suam et iustam esse et apertam, adversariorum vel iniustam vel obscuram D<sup>1</sup>H, ..., adversariorum autem vel iniustam ... D<sup>2</sup>BFO. 285, 37 Haec accusatoris sunt; defensoris haec: D<sup>1</sup>, ..., defensoris autem haec: D<sup>2</sup>BFOH. Von H wurden bereits abgelehnt: 286, 18 autem FO; 286, 31 autem F; 278, 40 autem D<sup>2</sup>BFO; 297, 37 aut D<sup>2</sup>B<sup>1</sup>, at B<sup>2</sup>FO; 303, 16 at vero B<sup>2</sup>FO; 285, 36 tamen BO. — Durch die vergleichende Betrachtung der drei Stellen 160, 12. 241, 16 und 208, 4 dürfte der Beweis erbracht sein, dass die noch in der Teubneriana v. J. 1884 bethätigte Missachtung des in den victorinischen Lemmata von der Darmstädter Handschrift des siebenten Jahrhunderts gebotenen

Cicerotextes gegenüber der um zwei Jahrhunderte jüngeren Überlieferung der Würzburger, Pariser und Skt. Gallener Cicero-codices ein Missgriff ist.

162, 15 Et eos in unam quamque rem inducens utilem atque honestam] Cicero duplex esse honestum docet: unum illud solum atque purum; aliud quod cum utili iunctum (B<sup>2</sup>O, inductum DB<sup>1</sup>FH) sit. Vom selben Sachverhältnisse ist 162, 21. 27 iunctus, 162, 24. 35 adiunctus gebraucht. Dass man auf den Prinzipat der ältesten Handschrift D, so unzweifelhaft er im grossen Ganzen feststeht, gleichwohl nicht durchweg blindlings und ohne Prüfung des Gedankens der einzelnen Stelle schwören darf, weiss jeder Kenner des Halmischen Apparates (s. besonders zu 231, 36) und ist auch aus folgenden drei Beispielen ersichtlich: 223, 33 Horarum duodecim haec esse origo memoratur. Quodam tempore Hermes Trismegistus, cum esset in Aegypto sacrum quoddam animal Serapi<sup>1)</sup> dedicatum, quod in toto die duodeciens urinam fecisset, pari semper interposito tempore, per duodecim horas diem dimensum (BFO, divisum DH)<sup>2)</sup> esse coniecit: et exinde hic horarum numerus custoditur. Deinde alii dicunt ex quadratura caeli, quae secundum musicam rationem in duodecim partes dicitur esse divisa, horas duodecim esse nominatas. Aquam enim per totum diem exceperunt tenuissima caverna defluentem, et hanc maiores nostri in duodecim partes diviserunt. Ferner 234, 17 haec nobis pictura cernatur (BFO, cernantur DH), verglichen mit 236, 33 haec nobis animadvertenda pictura est. Endlich 196, 14, wo BO und die Cicerohandschriften de inv. I § 20 est alienatus, DFH est alienus geben, während De definit. 18, 2 MNV  $\pi$  alienatus est haben.<sup>3)</sup>

167, 7 Fiebat ut et multitudinis et suo iudicio dignus qui rem p. gereret videretur] 'Multitudinis' inquit 'iudicio': iam in multitudine varietas ipsa vilis est. Quod autem ait 'suo iudicio', hoc quoque irritum est: quisnam autem (DFH (B fehlt), aut O) de se potest aut debet habere iudicium? Man erwartet enim

<sup>1)</sup> so DBF, Serapidi dedicatum H, Serapidi dicatum O. Georges, der unsere Stelle nicht kennt, weist aus Handschriften und Inschriften sowohl die vollen Deklinationsformen Serapidis (bez. Sar.), Serapidi, Serapidem, Serapide als die gekürzten Serapis, Serapi (bei Vitruv, Hadrian, Apuleius und inschriftlich), Serapim (Serapem), Serapi (Serape) nach.

<sup>2)</sup> D divisum statt diñsum, aus Versehen (wie 184, 21 B<sup>1</sup> divisa statt diversa) oder durch Assimilation an das folgende divisa und diviserunt, wozu 224, 4. 10. 14. 21 diviserunt und dividunt je zweimal kommen. Dagegen 224, 33 In illa mensura temporis ex motu caeli facta; 304, 10 Omnia laudanda animo metiuntur (passivisch, wie misereri 238, 28. 288, 38, deprecari 191, 22).

<sup>3)</sup> 179, 37 ist entweder aus B<sup>2</sup>O dictio potest esse demonstrativa materia, ... deinde dictio potest esse narrationis. oder aus D (... potest esse narratioeet., D<sup>2</sup>B<sup>1</sup>FH potest esse narratio.) ... potest narratio esse. zu entnehmen.



statt autem (245, 7 enim DH, autem BFO); indes steht in ähnlichem Gedankenverhältnis auch 156, 39. 173, 42 (enim O). 200, 13. 202, 11 autem, wohl gräcisierend (δέ statt γάρ; s. W. f. kl. Philol. 1888 No. 19 S. 597 Anm. 1).

168, 39 folgt nach dem Lemma: Meminimus (DFO (B fehlt), Meminerimus H) in hac praefatione quattuor thesis esse. 177, 30 ebenfalls nach dem Lemma: Meminimus de arte extrinsecus quinque res Ciceronem se spopondisse dicturum, ebenso 201, 1 Meminimus...; ähnlich 253, 4 novimus, 175, 16. 192, 44. 208, 44. 230, 3. 251, 22 scimus. Mit diesen indikativischen Formen wechseln sciamus, intellegamus, accipiamus, debemus meminisse (scire, tenere, scire et tenere, notare, animadvertere), hoc (illud) praeceptum tenere debemus (249, 28. 257, 17), hoc (hic) compendium tenere debemus (189, 38. 190, 33. 197, 4), hoc debemus scire compendium (179, 6, welch' letztere Formeln bei Georges fehlen).

Ein Wort über aestimo und existimo. Der klassischen Latinität entsprechend steht De definit. 29, 5 nec nos frustra aliquis existimet tot species separasse. 6, 7 religionem qui colendam esse existimat (MN π, estimat V). Rh. Lat. 253, 12 id parvi auditu aestimat. 227, 11 quantum hoc sit animo aestimamus. 222, 43 oportunitatem inspicere atque aestimare. Unciceronisch ist 157, 10 ipsam per se satis aestimaret bonam. Wie schon bei Phaedrus und Curtius, bei Tacitus und Seneca, ja bei den Spätlateinern, z. B. Boethius (vgl. Boethiana p. 63), ganz gewöhnlich, finden wir aestimo statt existimo: 289, 22 neminem moveat, quoniam et apud senatum, licet sententiae dictio sit, quod dicendi genus deliberativae convenit, tamen iudiciale genus dicendi est aestimandum (DBFO, existim. H, Cic. de inv. II § 110 habendum), cum et in senatu scilicet<sup>4)</sup> de probando homine improbandoque tractetur. 273, 10 de eo quemadmodum aestimet (DBFO, existim. H im Apparat) populus. — 169, 4 ne quis aestimet (D, estimet F, existimet BOH) eloquentiam semper esse fugiendam. 199, 31 aestimabunt (DBF, existimabunt OH) sibi non fuisse persuasum.<sup>5)</sup>

<sup>4)</sup> DBFOH geben in senatu licet, welches offenbar dem vorhergehenden apud senatum licet nachgebildet ist. scilicet ist, gleich utique, ein Lieblingswort des V. Mit cum scilicet kann man De definit. 12, 8 cum enim, Rh. L. 168, 24. 180, 20. 22 quod enim zusammenstellen; wie an diesen vier Stellen enim mannigfaltig verderbt überliefert ist, so auch in den Handschriften des Lucifer Calaritanus, der, nach W. Hartels Index p. 361, quod enim sechszwanzig Mal, quia enim und cum enim je ein Mal gebraucht.

<sup>5)</sup> De definit. 13, 30 quid ius civile sit in similibus aestimabimus (MN, existimabimus V π) erinnert an Rhet. Lat. 447, 27 Cicero ineptos vocat qui neque ubi nec quando nec cum quibus fabulentur existimant, das H bereits im Apparat zu aestimant verbesserte (Cic. de or. II 17 schreibt dafür rationem habet). Vgl. ferner De definit. 1, 17 und Chalcid. Tim. 231, 15 (praedictio rationabilis sit aestimatio sortis futurae), wo Wrobel die Überlieferung durch existimatio verdrängte.

Die Nutzenanwendung, die sich hieraus für die romanischen Sprachen ergibt, ist bereits in den Boethiana p. 64 ausgesprochen.

Überhaupt lassen sich im Kommentar zur Rhetorik allein schon bei zwanzig Paare Verba simplicia und composita nachweisen, durch deren Anwendung die Annahme ausgeschlossen wird, dass Victorinus zwischen dem einfachen und dem zusammengesetzten Zeitwort stets den uns aus den meisten übrigen Schriftstellern geläufigen Unterschied festgehalten habe (s. auch p. 57. 58 zu 243, 28). In der Regel ist das compositum, manchmal sogar das decompositum (wie 284, 21 *recognoscere*. 278, 39 *dereliquit* = 278, 40 *reliquit*), der naturgemässen Entwicklung jeder Sprache entsprechend, zur Bedeutung des *verbum simplex* abgeschwächt; aber auch der prägnante Gebrauch des einfachen Zeitwortes im Sinne und mit der vollen Kraft des zusammengesetzten, eine vielleicht durch archaische Einflüsse zu erklärende Erscheinung, ist nicht unerhört. So finden wir *erro* = *aberro*; *narro* = *enarro*; *mitto* = *inmitto*, *emitto*; *tuli* = *sustuli*: 263, 35 *errat* (DBFH, *aberrat* O) *ab eo quod in vero est* (*erro* a *vero* Lucret., *erro* a *vicinia veritatis* Min. Fel.). — 196, 38 *aut is qui enarrat non intellegit, aut is cui narratur tardior est*. 303, 11 *partes eius amicitiae narrat* (DBF, *enarrat* OH).<sup>6)</sup> — 167, 24 *ignis in lignum inmissus*, 25 *ignis in lignum missus*, 33 *ignis missus in stipulam*. 280, 7 *ut prudentium ratio, auctoritate data consuetudini, de consuetudine in posteris miserit* (DBFH, O wollte *emiserit* oder *sciverit*) *legem*. 293, 19 *iudicibus errorem* (*iudices in errorem* F) *mitti* (DBF, *immitti* O, *inici* H).<sup>7)</sup> — Zu *tollo*, das ich zwanzig Mal zählte, und *aufero* (255, 5. 276, 14), beziehungsweise zu *sublatum* (Gegensatz *do* 159, 13. 16. 163, 11. 12. 177, 21. 23), wird nicht bloss *sustuli* (192, 12. 14. 233, 41. 278, 19), sondern auch — wie bei manchem Spätlateiner ('Der sog. Gronovscholiast' p. 78 N. 43<sup>b</sup> g und Thielmann, Über Sprache und Kritik des lat. Apolloniusromanes (Progr. v. Speier, 1881) p. 36) — *tuli* 182, 26. 27 (*tulit* DBF, *tollit* OH, beide Mal). 184, 26 (*tulit* DBF, *tollit* OH). 192, 15 (*tulit* DBFO (= 192, 12. 14 *sustulit*), *sustulit* oder *abstulit* will H im Apparat) als Perfekt gebraucht.

Eine weitere Eigentümlichkeit im Gebrauch der Verba besteht darin, dass Victorinus beispielsweise *tendo*, *adtendo* und *contendo* in gewissen Phrasen als identisch nimmt (173, 31

<sup>6)</sup> Verschieden hievon ist 207, 18 *ne contra consuetudinem audientium loquaris: si apud Romanos narres* (= *narrationem instituas*) *contra iustitiam*, et si apud Scythas mores barbaros reprehendas.

<sup>7)</sup> S. W. Hartel im Index zu Lucif. Calarit. opusc., p. 367 und die dort fehlende Stelle p. 64, 18 *in errorem vos mittunt*.

ad finem tendunt. 182, 16 ad unum utrumque tendit. 186, 12 simplex est quod ad aliud non attendit. 241, 28 quo tendat similitudinis propositio. 241, 33 quo propositio illa contendat): wenn nicht die Vermengung von tendo und contendo, so ist doch gewiss die Gleichstellung von tendo und adtendo auffallend.

176, 28 quare id facimus (DBO, faciamus FH) demonstrare debemus. Vgl. 198, 27 ostendit quibus rebus possumus (DBFH, possumus O). 200, 20—22 docuit quid debemus (DBFOH); ostendit quid esset; praecipit quid sit. 227, 5 videamus quemadmodum considerare debemus (DBOH, debeamus F). 279, 29—32 dedit quomodo possent; subiungit quemadmodum sunt (DBF<sup>2</sup>OH, sint F<sup>1</sup>). 281, 17 quaeritur quid esse debeat iuris, quid est (DBFO, sit H im Apparat) iuris. 303, 5 docuit quae expetenda sunt (DBFOH). S. darüber Rönsch, *Itala* p. 428. Boethiana p. 31. 77. 'Der sog. Gronovscholiast' p. 75 N. 38 i, p. 79 N. 43<sup>b</sup> h.

Während in den angeführten indirekten Fragen der Indikativ an die Stelle des Konjunktiv getreten ist, treffen wir in zahlreichen Hauptsätzen und konjunkionalen Nebensätzen den Konjunktiv statt des Indikativ oder in Parallelsätzen beide Modi ohne Unterschied des Wertes neben einander. So 298, 18 In eo quod iubetur et permittitur quasi unum genus sit; contrarium est in eo quod vetatur. Verum in eo quod imperatur et permittitur sit diversitas, quam supra posuit, cum illic est necessitas, hic utendi voluntas: at his duobus contrarium est quod vetatur (so DBFO, H wollte: est — est — est — sit — est). 196, 38 si aut is qui enarrat non intellegit, aut is cui narratur tardior est, aut si res ipsa perplexa sit (DBFO, est H). 263, 35 cum res mala sit — 37 cum res bona est. 243, 16 nisi quis confiteatur — 17 sed si confitetur (DH, confitetur BFO). 237, 43 et qui ex itinere venerit — 44 et qui hominem occidit (DBO, occiderit FH). Halm sträubte sich wiederholt gegen den Indikativ in Nebensätzen der oratio obliqua (287, 22 doceat nihil amplius se potuisse facere quam fecit. 288, 14 doceat esse maiora quam est factum unde reus est) und gegen sonstige Verstösse wider die Zeitenfolge der klassischen Latinität (291, 28); Orelli ersetzte mehrmals den Indikativ Präsens durch das Futurum (188, 29. 32. 298, 11). Den Indikativ des Plusquamperfekt im Kondicionalis, der im Kommentar vier Mal (161, 26 non suffecerat (sufficeret F), nisi fuisset. 163, 1 nihil egerat (egerit F), si statim persuasisset. 172, 1 parum fuerat, nisi addidisset. 173, 14 non ostenderat (ostenderet F<sup>2</sup>), si posuisset), in *De definitionibus* ein Mal vorkommt (29, 35 si diceret —, quasi exemplum dederat (daret  $\pi$ ) et auditorem transmiserat (transmitteret  $\pi$ ) in totum), haben sie mit



Recht nicht angetastet. (Vgl. 'Der sog. Gronovscholiast' p. 75 N. 38 i). Statt des Infinitiv steht nach den Verba dicere, docere in unserm Werke dreimal der Konjunktiv ohne die sonst gebräuchlichen Konjunktionen quod, quia, quoniam; zwei dieser Fälle wollten Orelli und Halm beseitigen, den dritten übergangen sie schweigend: 262, 4 dicendum est ei ita fuisse visum qui arguitur, et sit (etsi sit O, et quod sit H) sua opinione deceptus. 300, 16 Supponit exemplum de his qui navem suam dicunt (DF, dicunt quod BOH)<sup>8)</sup>: unus incubuerit gladio, alter remum imperitus gubernandi tenuerit, gubernator in scapham fugerit: hi cum contendant cuius navis sit, ex lege initium capiunt controversiae. 288, 30 si beneficia protulerit ille qui veniam petit, is qui contra dicit docere debet causa aliqua, non benivolentia praestitum (DBF, praestita OH mit Capperonnerius, weil beneficia Subjekt sei; praesto steht absolut, wie De definit. 10, 28, 30), aut aliud (odium?) maius postea consecutum, aut hoc malo beneficia superiora deleta, aut leviora beneficia maleficiis, aut, ut honor habitus est benefactis, pro maleficiis poena sumatur (DBFOH, ... aut, cum beneficiis honos habitus sit, pro maleficio poenam sumi oportere. Cic. de inv. II § 108).

Um es kurz zu sagen: die zwei letzten Bearbeiter des victorinischen Kommentares haben an den angeführten und an noch manchen andern Stellen die handschriftliche Überlieferung nach den Gesetzen, welche im klassischen Latein für die Modi und Tempora bestehen, umgestaltet. Die Geschichte der lateinischen Sprache jedoch, wie sie durch die Forschung der jüngsten Jahrzehnte in immer schärferen Umrissen und Einzelheiten aufgezeigt wurde, lehrt, dass diese alle Latinität mit dem Massstabe des Ciceronianismus messende Kritik haltlos, weil eine Verneinung des Prinzips der Entwicklung, Fort- und Umbildung der Sprache ist. Wer den Text des Victorinus nach objektiv historischen Grundsätzen feststellt, hat nicht bloss in Victorinus selbst eine Fülle von Belegen, welche wider eine derartige 'Verbesserung' der Überlieferung zeugen, sondern in vielen zeitgenössischen und späteren Schriftstellern. Nehmen wir z. B. des Lucifer Calaritanus, eines Zeit- und Standesgenossen unseres Victorinus, opuscula vor, wie sie W. Hartel nach dieser für die Veröffentlichungen des Wiener Corpus scriptorum ecclesiasticorum überhaupt massgebenden geläuterten Kritik bearbeitet hat, so sehen wir aus dem Index verborum et locutionum (p. 367 modi: coniunctivus in enuntiatis

<sup>8)</sup> Es steht nichts im Wege, diese Konstruktion auch als Graecismus zu erklären, nach Curtius-Hartel, Gr. Gr. § 220 A. 3, oder Englmann-Kurz, § 172 A. 2.

principalibus. indicativus pro coniunctivo. modi in enuntiatis coordinatis mutati. coniunctivi sine coniunctione. p. 376 tempora. p. 378 variatio temporum et modorum), dass die oben berührten Unregelmässigkeiten nicht dem Victorinus eigentümlich sind, sondern dass die Vermengung der Modi und Tempora ein Merkmal der Schreibweise jener Zeit überhaupt ist.

177, 1 Studium est animi consensus ad aliquid; disciplina est (DBFO, disciplina sunt H im Apparat) praecepta, quibus acceptis id quod desideramus implemus: itaque studium in nobis est, praeceptum extra nos, sed ad nos. Wenn überhaupt etwas zu ändern ist (vgl. De definit. 29, 25 haec omnia homo est), so möchte ich disciplinae sūt (= sunt) empfehlen (S. 219, 39 non quae studium sint, sed quarum studium sit).

180, 16 Id (DBF, Idem OH) debemus facta intellegere quod dicta. Wie hier durch is, so ist idem durch hic vertreten 228, 4 nec putemus hoc esse par quod simile; 299, 34 dissimilitudinis partes hae sunt quae et similitudinis. Durch ille 156, 4 Haec virtus in Rhetoricis a Cicerone eadem ponitur quae sapientia. Alibi vero ab eodem Cicerone illa virtus dicitur quae prudentia; 248, 5 ipsa reprehensio ex illis (isdem H im Apparat) locis argumentorum capitur ex quibus confirmatio.

199, 38 vel a fabula incipias vel (DBFO, vel ab H im Apparat) apologo. Vgl. 200, 37 tam a nobis quam (DF, quam ab BOH) adversariis. 181, 5 non aput hos, sed (DBFOH, ohne aput) illos. Minuc. Fel. Octav. 1, 3 et in ludicris et (P, et in Baehrens) seriis. Anderseits ist 195, 26 alia qualitas non sit in eodem genere in quo prima qualitas. 248, 5 reprehensio ex illis locis capitur ex quibus confirmatio die Wiederholung der Präposition wider den klassischen Sprachgebrauch (Sorof zu Cic. de or. I 101. II 208. 277). Einen ähnlichen Wechsel zeigen 159, 23 rectius dixit quam (DBFH, quam si O) dixisset und 167, 1 melius nominavit quam si nominasset.

199, 39 Fabulae sunt quas fere videmus extitisse ex Phaedris Medeis Clytemestris (DBF, Clytaemnestris OH; ebenso 210, 22. 28. 29). Über die Schreibung Clytemestra oder Clytaemestra, welche der von Pappageorgiu aus Handschriften und Inschriften nachgewiesenen *Κλυταιμίστρα* entspricht, vgl. A. Fleck-eisen, Fünfzig Artikel, p. 13. Die 201, 32 in dem Citate aus der Divin. in Caecil. § 55 durch DBF gesicherte Form Lily-bitana (Lilybaetana OH) ist von H. Nohl auf Grund der verlässigsten Manuskripte in den Cicerotext eingeführt worden.

206, 18 'Considerandum' inquit 'erit ne quid perturbate dicatur' id est, si rerum ac temporum in narratione ordo mutetur. Deinde 'ne quid contorte' id est, cum interdum non facilis transitus ac

directus existat obscurus. Statt existat haben DH est aut, BFO est sed (wie 262, 13 DFH vel, BO sed).

211, 12 ut absolutio melius in distributione servetur, species illae ad genera referendae (reservandae DBFOH) sunt, ut, paucis generibus cum species omnes complexi fuerimus, absolutionem conficiamus quod omnia, et paucitatem quod genera. Vgl. 243, 2 ad genus speciem referamus.

225, 1 si messis sit vindemia, si calor frigus. D<sup>1</sup>H haben si messis sit si vindemia calor frigus (D<sup>2</sup> tilgte calor und schrieb es über sit si), F si messis sit. si calor. si vindemia. si frigus, BO si messis sit, calor, si vindemia, frigus. Die Cicerohandschriften de inv. I § 40 stellen m. v. c. fr. Ein asyndeton bimembre liegt auch vor 211, 35 Troianum, Thebanum (= 211, 25 Th. aut Tr. = 211, 36 Tr. vel Th.). 219, 8 aurum (F schaltet vel ein) gemmas probare. 229, 1 visio caecitas, felicitas infelicitas (DH; felicitas infelicitas. visio et caecitas F, caecitas infelicitas BO). 236, 15 locare conducere, emere vendere. 268, 14 si pecunia, si adiutores (H schaltet hier si ein) adiumenta desunt. 281, 14 contra auctoritatem iuris peritorum, ab auctoritate iuris peritorum (= 280, 29 vel ab auctoritate i. p. vel contra eorum auctoritatem). 298, 12 suam legem laudet, adversarii vituperet (FH schalten et ein) reprehendat. 271, 34 locorum communium genera dicta sunt (F schaltet et ein), quemadmodum dicantur praeceptum. De definit. 20, 13. 25, 12. 26. Die Litteratur über diese der klassischen Periode bei synonymen und noch mehr bei konträren Begriffen durchaus nicht fremde Redefigur s. bei K. Sittl, die lok. Verschied. d. l. Spr., p. 96.

235, 7 probabile argumentum in tria dividitur: in id quod fere solet fieri, in (D, et in BFOH) id quod in opinione positum est, et in id quod habet ad haec quandam similitudinem. Vgl. 237, 1 Supra diximus probabile argumentum in tres partes dividi: in id quod fere solet fieri, (ohne et DBFOH) in id quod in opinione positum est, et in id (om. D) quod habet ad haec quandam similitudinem.

243, 28 propositio una pars sit, adprobatio propositionis altera: ita et in adsumptione et in probatione (et adprobatione H im Text, et in adpr. H im Apparat, idem probatio D, item approbatio F, id est probatio B). Vgl. 260, 25 adprobatio, 260, 26. 280, 25 probatio, ebenso De definit. 31, 13 appr., 16 pr. 186, 33 proba, 186, 36 adprobo. 174, 34. 35 exhortor, dehortor, 239, 11 hortamur, dehortamur. Wechsel in Wortwahl und Satzfügung muss überhaupt als ein wesentliches Merkzeichen des Spätlateins und insbesondere des victorinischen Stiles bezeichnet werden. (Vgl. die Erörterungen zu 155, 7. 160, 12. 168, 39. 176, 28. 244, 15). Erstere



anlangend sei darauf hingewiesen, dass raptor raptator<sup>9)</sup> (297, 40. 41), attributio attributum, praeceptio praeceptum, cogitatio cogitatus<sup>10)</sup> (220, 31), tractatio tractatus, odor odoratio, vicinia vicinitas, significatio significantia, philosophia philosophica (sc. ars), rhetor rhetoricus von Victorinus unterschiedslos gebraucht werden. Das gleiche Streben gibt sich kund, wenn er, um mit dem von ihm so häufig verwendeten Worte pars (litigantium) 'Prozesspartei' zu wechseln, 181, 20 dafür latus<sup>11)</sup> wählt; wenn er Phrasen wagt, wie 170, 24 omnis ars duplicem faciem habet (s. ausserdem 165, 36. 41. 166, 36. 176, 17. 19), 167, 20 audacia duplicem frontem habet; wenn er 202, 11. 14. 15 historiographus, comoediographus, tragoediographus schreibt oder gar 169, 24. 257, 9 auxesis im Sinne von amplificatio nimmt.

244, 15 Negant recte neque propositionem neque adsumptionem dici, nisi fuerint (DBF<sup>2</sup>, fuerit F<sup>1</sup>OH) adprobata; tuncque esse aiunt propositionem argumentationis, si adprobata sit; sin autem adprobata non sit, esse quidem propositionem, sed argumenti, non argumentationis. 244, 40 adserit propositionem et adprobationem inter se esse diversa (D, diversas BFOH)... Dehinc simili ratione adserit adsumptionem et adprobationem eius inter se esse diversas (DBFOH). Wie oben fuerit adprobata dem sit adprobata, so wurde hier diversa dem diversas assimiliert. (Über den Wechsel s. zu 243, 28). Vgl. 244, 14 adsumptionem et adprobationem eius unum (nicht unam) efficiant.

249, 2 hoc intererit inter falsum et incredibile: ... contemnit? <item> inter falsum et incredibile hoc interest: ... Statt item, welches in DBF fehlt, gibt H hoc <quoque> interest.

256, 38 utraque <ex> isdem locis sumi poterit: H. In der That ist sumo in unsern beiden Schriften stets mit ex oder de (196, 20. 289, 20. 291, 10) oder ab (196, 23) verbunden.

271, 24 Quare non, ut causarum, sic oratorum quoque multorum communes loci sunt] Nam cum loci communes ideo dicantur, quod in similes causas conveniunt, cum ab oratoribus tamen dicantur <diversis>, diversitate dicendi vix possunt esse communes. Zur Form vgl. 259, 23 genera causarum propter suos fines diversos diversa praecepta desiderant. 274, 37 locum locus. 233, 28. 30. 37 rei rebus. 280, 8 consuetudini, de consuetudine. 199, 36 ridiculis risum. Victorinus liebt sogar Wortspiele wie 223, 41 Sed iam tempus est ut ad rationem temporis revertamur. 240, 17 inductio philosophica inducitur. 209, 14 oratio dicat de his esse dicendum. 195, 8 de exordio definivit quid esset exordium.

<sup>9)</sup> Georges verzeichnet das Wort gar nicht.

<sup>10)</sup> Georges citiert unsere Stelle nicht.

<sup>11)</sup> Diesen Gebrauch von latus, facies und frons vermisst man bei Georges.

276, 32 purgandis aliis criminibus per coniecturam opera danda est, ut reus non opera tantum translationis utatur. De definit. 2, 1 definitionis adhibenda est definitio. 2, 6 perfecte definitio definita sit (Vgl. Bl. f. d. bayer. G. 1888 S. 298). Diplomatisch ist beachtenswert 229, 14 partes: partes BOH, partes DF. 259, 32 fine: finis FOH, finis DB. De defin. 2, 10. 15, 21.

272, 22 Superiores loci in contrarias partes deduci possunt; isti vero loci proprii dantur aut accusatori aut defensori SOLI. hat O bereits; H mit DBF... SUO. im Text, das ganz unwahrscheinliche aut accusatoribus aut defensoribus. im Apparat. Vgl. 194, 5 Firmamentum valde prodest, sed soli defensori; accusator enim pro firmamento adsertionem habet.

274, 26 Et huic dat quattuor ad actionem definitionis locos, sed in quibusdam partibus, id est in tertio loco, discrepavit. Zu DBF<sup>2</sup> discrepavit bemerkt H: 'haud scio an recte, si statuas hac perfecti forma Victorinum usum esse', zu F<sup>2</sup>O discrepabit: 'contra loci sententiam'. Georges sagt 'Im Perfekt nur discrepavi, s. Neues Formenl. II 369 (478)'. Warum sollte V. nicht discrepavi geschrieben haben, da er doch gebraucht adplicavi 176, 35. 259, 16. 260, 4 (?). 268, 4 (applicui F<sup>2</sup>) neben adplicui 175, 32; explicavi 255, 27 (explicui F<sup>2</sup>). 265, 15. 302, 15 und explicatum 204, 5 neben explicitum 162, 4. 177, 33 (explicat. BF<sup>1</sup>O). 204, 12. 265, 11. 302, 3; implicatum 204, 17 neben implicitum 289, 27?

291, 33 ist zu lesen: aut in legibus aut testamentis aut edictis, 295, 33 aut in lege aut testamento. Dort gibt D aut in l. aut in strumentis aut ed., BO aut in l. aut in t. aut ed., FH aut in l. aut in t. aut in ed.; hier D aut in l. aut in strumento, BFOH aut in l. aut in t. (290, 19 hat auch D testamentis, nicht instrumentis oder in strumentis;<sup>12</sup>) zur Nichtwiederholung der Präposition s. p. 56 zu 199, 38).

295, 18 docendum quod omnia cauta in hac lege sint et prospecta et excepta, quae excipienda prospicienda (perspicienda DBFOH) cavendaque videbantur.

Cic. de inv. II § 144 'Tyranno occiso quinque eius proximos cognatione magistratus necato'. Dieser Satz wird von V. 298, 8 umschrieben mit: tyranno occiso quinque proximi facile (DBF) interficiantur. Die Ausgaben setzen sanguine statt facile, wohl wegen 216, 36 cognatio est, ut consideres unde sanguinem ducat; vielleicht liegt indes näher familiae.

<sup>12</sup>) Der Ersatz von testamentum durch instrumentum erklärt sich zwanglos, wenn wir als Schreiber des D uns einen Mönch denken: denn diesem war, mit Bezug auf den patristischen Sprachgebrauch vetus (novum) testamentum = vetus (novum) instrumentum, überhaupt testamentum = instrumentum.

300, 14 *legalis controversia nullo* (D<sup>1</sup>, nulla parte D\*BFOH) distat a constitutione rationali, nisi quod ... nullo = nulla re, bereits bei Quintilian und Justin nachgewiesen (Georges<sup>7</sup> s. v. nullus I A 2 c), ist bei einem Schriftsteller, der volkstümlich assis als Nominativ (De definit. 26, 14), vis als Genetiv (251, 41 ipsius vis exaggeratio), dies 'Tag' bald als Maskulinum (249, 13 uno die. 223, 35. 286, 37), bald als Femininum (156, 34 una die) gebraucht, ja 193, 16 *his locis quae* (= quos) tractavimus schreibt, nicht zu beanstanden. Vgl. ausserdem 230, 8 *hoc distant quod* ... 301, 32 *purum nullo utili sociato*. — 298, 9 *ambae DB<sup>1</sup>H*, *ambae partes B<sup>2</sup>FO*.

303, 21 *de honesto puro sine utilitate, dein de mixto cum utilitate, tertio de sola utilitate*. Statt *dein* de haben DBFO *deinde*, H *deinde de*. *dein* steht so 193, 23 (*deinde O*). 239, 25 (*deinde O*). 252, 26 (*deinde FO*). 278, 37 (*deinde O*). De definit. 32, 1 (*deinde π*).

303, 21 *de honesto puro sine utilitate, dein de mixto cum utilitate, tertio de sola utilitate*. Statt *dein* de haben DBFO *deinde*, H *deinde de*. *dein* steht so 193, 23 (*deinde O*). 239, 25 (*deinde O*). 252, 26 (*deinde FO*). 278, 37 (*deinde O*). De definit. 32, 1 (*deinde π*).

303, 21 *de honesto puro sine utilitate, dein de mixto cum utilitate, tertio de sola utilitate*. Statt *dein* de haben DBFO *deinde*, H *deinde de*. *dein* steht so 193, 23 (*deinde O*). 239, 25 (*deinde O*). 252, 26 (*deinde FO*). 278, 37 (*deinde O*). De definit. 32, 1 (*deinde π*).

303, 21 *de honesto puro sine utilitate, dein de mixto cum utilitate, tertio de sola utilitate*. Statt *dein* de haben DBFO *deinde*, H *deinde de*. *dein* steht so 193, 23 (*deinde O*). 239, 25 (*deinde O*). 252, 26 (*deinde FO*). 278, 37 (*deinde O*). De definit. 32, 1 (*deinde π*).

303, 21 *de honesto puro sine utilitate, dein de mixto cum utilitate, tertio de sola utilitate*. Statt *dein* de haben DBFO *deinde*, H *deinde de*. *dein* steht so 193, 23 (*deinde O*). 239, 25 (*deinde O*). 252, 26 (*deinde FO*). 278, 37 (*deinde O*). De definit. 32, 1 (*deinde π*).

303, 21 *de honesto puro sine utilitate, dein de mixto cum utilitate, tertio de sola utilitate*. Statt *dein* de haben DBFO *deinde*, H *deinde de*. *dein* steht so 193, 23 (*deinde O*). 239, 25 (*deinde O*). 252, 26 (*deinde FO*). 278, 37 (*deinde O*). De definit. 32, 1 (*deinde π*).



300, 14 le  
distat a cons  
bereits bei O  
nullus I A 2  
assis als Nor  
ipsius vis exa  
die. 223, 35  
gebraucht, ja  
nicht zu bear  
301, 32 puru  
partes B<sup>2</sup>FO

303, 21 de  
utilitate, ter  
deinde, H d  
(deinde O).  
32, I (deinde

arte D<sup>2</sup>BFOH)  
lo = nulla re,  
Georges<sup>7</sup> s. v.  
r volkstümlich  
enativ (251, 41  
m (249, 13 uno  
3, 34 una die)  
vimus schreibt,  
istant quod ...  
DB<sup>4</sup>H, ambae

de mixto cum  
haben DBFO  
de O). 239, 25  
O). De definit.



© The Tiffen Company, 2007