REPLIQUE.

POUR MESSIRE
PHILIPPE ADRIEN
DE VARICK,

Vicomte de Bruxelles, Tuteur des Enfans de feu le Seignuer Baron de Waes, en ſon vivant Seigneur de Keſſenich, &c. Colonel & Brigadier au ſervice de Leurs Hautes Puiſſances.

CONTRE

La Reponſe publiée par Monſieur de METTERNICH, *touchant le Droit de la Souveraineté & Feodalité de S. M. Imp. & Cath. comme Duc de Brabant, & celui deſdits Enfans à l'égard du Domaine utile de la Terre & Seignenrie de Keſſenich.*

POur débattre les motifs & les raiſons alleguées de la part dudit Seigneur de Metternich, par ſon Ecrit de Réponſe, il eſt neceſſaire de faire les reflexions ſuivantes.

Premierement qu'aprés avoir fait par ſondit Ecrit une repetition de ce, qu'avoit été poſé en fait dans le premier Memoire produit de la part des Enfans mineurs de feu le Baron de Waes. Ledit Seigneur de Metternich avoue immediatement aprés, que ſi les faits alleguez ſe trouvoient conformes à la verité que Madame de Waes & ſes Pupils ſeroient fondez dans leur Droit, à l'egard de la Terre & Seigneurie de Keſſenich. De

REFUTATIO.

Prætenſæ replicæ ex parte Dominæ Viduæ de Waes, ejúſq; præſumpti Protectoris Domini Philippi Adriani de Varick &c. &c. nuperè Typis editæ.

CONTRA

Reſponſum exhibitum ex parte Domini Baronis de Metternich &c. ad memoriale promulgatum ex parte prætenſorum replicantium.

MIſerum ſanè & flebile eſt beneficium, malæque cauſæ evidens indicium, quando recùrritur ad verba & voces, mentisque reflexiones, ubi facto & probationibus opus eſt, & illa ſpecioſè acceptari, nec non in favorem detorqueri volunt, quæ optimè maximè repugnant, & partem prætenſè acceptantem ad internecionem usque torquent & feriunt, perpauca quidem ſunt & minùs adæquata momenta, ùt conſtat ex præmiſſa Deductione, quæ in facto reſponſo de cauſæ meritis pro Sereniſſimo Electore Palatino quà Duce Juliæ, ejusque infimo cliente Domi-

De maniere qu'il ne s'agit plus que de juſtifier icy, que de la part deſdits Pupils on n'a rien avancé, qui ne fût conforme à la verité, & que Monſieur de Metternich de ſon côté (pour tâcher de le rendre équivoque ou douteux) ſe ſert des diſcours vagues fondez ſur des ſuppoſitions fauſſes & des argumens frivols, le plus ſouvent ſii fort éloignés de toute verité, qu'il voudroit bien envelopper des certaines circonſtances avantageuſes, mais ſans aucun ombre de vrai-ſemblance.

Or il eſt conſtant, que Monſieur de Metternich n'a oſé nier au premier Article de ſadite Reponſe, que les premieurs Reliefs faits à la Cour Feodale à Bruxelles ſont de l'an 1321. comme il conſte par l'Extrait authentique cy joint Num. 1.

Mais il s'eſt contenté d'alleguer uniquement, que cela n'étoit d'aucune importance, cependant il eſt certain, qu'il y a une grande & manifeſte difference entre le Château & la Seigneurie de Keſſenich & le Bien nommé Bronshorn ſitué dans ladite Seigneurie qui eſt poſſedé preſentement par Monſieur le Comte de Leerodt, & que ſelon ſa ſuppoſition, auroit relevé de la Cour Feodale de Brabant.

no Barone de Metternich continentur: Fundamentis tamen nituntur adeó ſolidis, ut de contrario ſolidius quidquam hactenus lucem conſpicere haud potuerit, & qua ex parte magis hallucinetur, falſis ſuppoſitionibus, frivolitatibus, & juſti veriſque circumventionibus concertetur, ſequens dabit rerum obmotarum explanatio.

Quòd autem prætenſæ replicæ compilator multa animosè, perpauca verò nervosè, ingenuè, & verecundè conſcripſerit, ejus teſtis demonſtrativus eſt hicce Sphus Imus, dum ibi aſſerere non erubeſcit, Dominum de Metternich in ſuo reſponſo conceſſiſſe, aut ad minus non negâſſe, quòd prima relevia Bruxellis in Curia Feudali peracta contigerint Anno 1321, & ſolummodo ſuſtinuerit, hocce relevium eſſe nullius momenti, & magnam differentiam eſſe inter Dynaſtiam Keſſenich & prædium Brunshorn intra eandem ſituatum, & in regiſtri Curiæ feudo-Brabantini art. Imo relatum, quando quidem in §. reſponſi: *il conſte par les regiſtres* &c. fol. 2do clarè & diſtinctè ſcribit dicit, articulum primum eſſe falſum & erroneum, illúmque carere die & conſule, & quòd ſi ejus datum alicubi annotarum reperiretur, hoc eſſe nullius momenti propter differentiam inter prædium Brunshorn in fato articulo relatum, & ipſam Dynaſtiam, ſub qua vel intra

quam

quam relevatum prædium vel bona fita sunt, prout hæc suprà allegato loco responsi fusiùs videre licet;

Qui discursus à nemine sanæ mentis & ptobatæ indolis pro agnitione istius articuli admittetur, sed potiùs ut judicet oportet, illum à respondente quà illegalem fuisse rejectum & diffessum, cùm in jure nihil notius, quàm quòd instrumentum absque die & consule non probet, nec relevet pro producente; nec caret suspicione falsi, quòd ab exadverso tam speciosè istius articuli agnitio extorqueri velit, siquidem omnia registra, quæ hac in re quondam sub authentica Secretarii Michaels ex Curia feudo - Brabantina in lucem prodiêre, quoad ibidem recensita primæva relevia careant die & consule, attestante registro in præmissa deductione exhibito sub N. 65.

Imò si necessum foret, ex protocollis conferentialibus aliisque in Curia Brabantina judicialiter actitatis demonstrari posset, quòd ex parte ipsiusmet Curiæ Brabantiæ ad salvandam hanc registri irrelevantiam & defectum recursum fuerit ad vaga regiminis tempora Brabantiæ Ducis Joannis & Ducissæ Joannæ, & exinde ominando hæcce relevia in sæculo decimo tertio, utpote tempore regiminis fatorum Ducum contigisse, manifesto sanè indicio, quòd in registro nunc ex parte Viduæ de Waes exhibito annus 1321. citra registri contextum & sic falsò sit additus. Quapropter hocce registrum sicuti etiam subsequentia, utpote suspecta, nulla, & illegalia per expressum diffiten-

fitentur & rejiciuntur, donec integralibus & legalibus litteris investiturarum comprobentur; potissimùm verò, quòd, quando cum registris olim per fatum Secretarium Curiæ Feudalis Brabantiæ Dominum Michiels conscriptis conferuntur, non conveniant, signanter quoad Art. 1. & 2dum, ubi annus annotatur, qui semper fuit ignotus. Quoad tertium superadditur aliquod relevium de anno 1374. in prioribus omissum. In 4to de anno 1467. omittuntur extrema verba deservientia pro intentione Juliacensi. In 6to & 7mo denuò superadduntur duo relevia in prioribus omissa, & sic consequenter, prout ex collatione unius & alterius registri sub N. 65. in deductione annexi fusiùs patebit.

De cætero autem, cùm de jure notorio instrumenta utcúnque defectuosa & irrelevantia semper probent contra producentem, exinde pro judiciali & irrevocabili confessato quàm solemnissimè acceptatur, quòd dicta pro primævis releviis divendita registra Curiæ Brabantinæ neque de nomine & minus de Dynastia, sed solummodo & expressè loquantur de bonis, quæ prætensus offerens & relevans Joannes Augustus de Brunshorn intra dictam Dynastiam Kesselnich sita habebat: quod toto cælo differt à modernis Adversariorum prætensionibus & assertionibus, scilicet quòd illa ipsa Dynastia in Feudum esset oblata, quod esse non poterat, cùm offerens esset peregrinus adrena ex Archi-Episcopatu Trevirensi; & fatam Dynastiam in bonis non haberet, sed eandem possideret

Julia-

Juliacensis relevator Joannes Eques de Montenac uxorio nomine certæ Joannæ de Kessenich, ita ut eandem nunc vel ex post contra claram literam primarum investiturarum in præjudicium Sereniſſimi Electoris Palatini pro feudo Brabantino divenditare & sibi arrogare nefas sit; potiſſimùm verò dum à contrario omnes investituræ Juliacenses claris & positivis verbis non de bonis neque de prædio Brunshorn intra Dynastiam Kessenich sito, ùt registra Brabantina, sed de Castro & Dynastia Kessenich cum Jurisdictione loquantur, ac per consequens Sereniſſimus Elector Palatinus omni ex parte habeat intentionem fondatam, Curia verò Brabantina respectu Dynastiæ Kessenich ejusque Jurisdictionis ex propriis investiturarum registris jus prorsus nullum, prout superiùs fusiùs deductum, & cuilibet impartiali judici ad oculum demonstratum fuit.

Quaproprer omnis' Justitia postulat, & illa ipsa sana ratio evincit & superat, quòd Sereniſſimus Elector Palatinus quà Dux Juliacensis ante omnia in juribus suis adeò legaliter comparatis & liquidò comprobatis quietè relinqui & manuteneri debeat.

Quòd si ex tunc Curia Brabantina vel quicunque alius jus aliquod speciale circa prædium, censum, vel quodcunque aliud regale intra fatam Dynastiam situm habere contendat, illúdque legaliter evineat, & ejus existentiam specificè demonstret, tum locus erit desuper conferendi & in-

Ce qui prouve l'erreur avancé de la part dudit Seigneur de Metternich à l'egard dudit Bien de Bronshorn, & par le Memoire presenté par l'Envoyé de Son A. E. P. aux Seigneurs Etats Generaux des Provinces-Unies, dans lequel il s'est servi du même argument.

En sorte qu'on y répond que ni le Comte de Leerod ni ses Predecesseurs n'ont jamais relevé ledit Bien ou la Cense nommée Bronshorn de ladite Cour de Brabant, mais bien uniquement des Seigneurs de Kessenich, & cela même depuis l'an. 1307. jusqu'au jour d'hui, comme font foy les Registres de la Cour Feudale de Kessenich, & particulierement l'Extrait authentique cyjoint sub Num. 2. où se trouvent ces mots:

Den Hoff van Bronshorn een pondigh Leen nu Gosewin Sluskens.

Par consequent il est évident que ladite Cense ayant relevée été dès ledit an 1307. de la Cour Feodale de Kessenich, que c'est un abus volontaire de vouloir persuader que ce seroit d'elle que les Registres de la Cour feodale de Brabant font mention.

quirendi, quale sit prædium vel regale, quod Curiæ Brabantinæ in Feudum oblatum esse contenditur.

Hinc præmaturè nimis & magis anxiè quàm justè & debitè, imò verò nimium improvidè inquiritur ab in cauta Adversaria de Waes de natura & qualitate prædii de Brunshorn, quod modò à Comitibus de Leerodt detinetur, & forsan aliquando poenitebit reminisci, quod nunc tam præcipiti calamo concipitur.

Siquidem suæ Serenitati Electorali facilè & citra ullam invidiam indifferens esse posset, an & quale prædium intra Dynastiam Kessenich situm, quod olim Ducibus Brabantiæ in Feudum oblatum esse contenditur, & adhucdum existens specificè demonstrari potest, etiam nunc & imposterum à Ducibus Brabantiæ in Feudum relevetur, modò in tramite primævarum investiturarum Brabantinarum permaneri, & non extravagari, insimúlque jura illibata, suæ Serenitatis absorberi, sed illa intacta, & sua Serenitas ejúsque Cliens in quieta possessione iis liberè utendi fruendi, nec non competentia regalia, pro Juris & Justitæ exigentia liberè exercendi relinqui vellet, ita ut si credatur prædium in hanc usque horam nuncupatum Brunshorn, non esse illud, quod antiquitùs Ducibus Brabantiæ in Feudum oblatum fuit, altefatæ suæ Serenitati Electorali haud indignabitur, si quodcunque aliud demonstrari posset, modò, ùt suprà, propria jura & competentia regalia majora salva & illæsa permanerent.

Inte-

Interim verò ob identitatem nominis constanter & cum solido fundamento hac ex parte sustinetur, suprà allegatum prædium Brunshorn esse idem illud prædium, de quo fit mentio in registris Brabantinis, huicque intentioni tam diu inhæretur, donec contrarium vel aliud legaliter assignetur, contradictis quibuscunque desuper obmotis per generalia Juris & Facti, negando & diffitendo per expressum, quòd hocce prædium semper à subalterna Curia Feudali in Kessenich & nunquam alibi relevatum fuisset.

Hocce assertum autem non modò diffitetur, sed & pro mera calumnia habetur, ejusque falsitas in præmissa deductione fol. 27. tam evidenter demonstrata, & per tot & tanta judicialia instrumenta ibidem sub N. 66, 67. & 68. annexa evicta fuit, ut pluribus non egeat, minùs verò ut simplex intitulatura, qualis est adjunctum sub N. 2do, contra ea prævalere possit, cùm rubrum vel intitulatura nullam habeat de jure vim probationis ed nigrum, id est ille ipse contextus instrumenti legaliter confecti;

Et si quæ esset attribuenda fides vel authoritas, prout iterum iterumque negatur, illa denuò destruitur, enervatur, & annihilatur per proprium partis adversariæ instrumentum hîc sub N. 3tio adjunctum, cùm hoc sicut cætera superiùs relata & hac ex parte producta instrumenta claris & positivis verbis loquatur de 10 Brunshorn & non de Kessenich idque cum addito *sicut illud in riguis & siccis intra prædictam Dy-*

nastiam

Mais bien au contraire de la Terre & Seigneurie de Bronshorn, qui est la Terre même de Kessenich, qui en ce tems la se nommoit communement ainsi, quoique du depuis elle fut nommée tantôt d'une maniere, tantôt d'une autre.

Ainsi il n'y a aucune difference à faire entre la Seigneurie de Kessenich relevée en Brabant Seigneur de Schoonvorst en 1356. & la Seignerie de Bronshorn, qui n'est qu'une & la même Terre.

Ce qui se justifie encore de plus près & plus pertinemment par le titre du Livre feodal ci-dessus citté Le quel pour plus d'eclaircissement on insere ici tout ou long, tel qu'il se trouve à la tête dudit Livre.

Die hier naer beschreven staen, dat syn die mannen van Leenen ghehoorende aen dat Land und' Heerlickheyten van Bronshorn, beschreven dor my Jacob van Mey-

Meysenberg Gericht-schriver des ganschen Lande undt Heerlickheyt van Bronshorn, ter presentie van Gerit van Stockbrouck Stadt-helder des Leensael voorsr. ende Dirick van Baexen ende Ioost Blaffaert, ende Gerit Pollaert, en Berent van Odenhoven, alle gesworen Leenmannen des Landts undt Heerlickheyt van Bronshorn voirs. in t'jaer ons Heeren, doe men schreef duysent dry hondert undt seven, op St. Stevens dagh binnen den Dorpe van Hunsel.

On reconoîtra par ce tître, qu'on y exprime toute ladite Terre & Seigneurie, ce qui ne peut avoir aucun rapport au Bien ou à la Cense de Monsieur le Comte de Leerodt, mais uniquement à ladite Seigneurie de Kessenich, qu'on nommoit alors Bronshorn, & qui s'étendoit sur deux Villages & cinq à six Hameaux, & que les mots de *Gericht-Schryver des gantschen Lande und Heerlickheyt* ne sont adoptales qu'aux Greffiers ou Secretaires seuls de telles Jurisdictions.

A quoy est aussi conforme le Relief ci-joint par copie authentique sub N. 3. fait en Brabant par Philippe de Hornes Seigneur de Bassignies & & de Gaesbeke, l'an 1467. de la Terre & Seigneurie de Bronshorn.

nastiam Kessenich prope Thorn, & Nederitteren situm est: & sicuti fatus Arnoldus de Horn & Joannes de Horn illorumque predecessores Domini & Dominæ de Horn illud à nostris præteceſſoribus piæ memoriæ Ducibus & Ducisſis Brabantiæ in feudum revelârunt & desuper à nostris prædecessoribus confectæ litteræ plenariè continent &c.

Quæ omnia differentiam nimis magnam & crassam denotant, quàm ut fas sit dicere, Dynastiam Kessenich & Brunshorn esse unum & idem, veluti est palpabilis stoliditas dicere, genus idem est ac sua species, Regio idem quod pagus, & pagus idem, quod prædium sub se contentum.

Nec refert, quòd ibidem dicatur relevata fuisse Dynastia & Terra de Brunshorn cum Vasallis, latonibus, reditibus, censibus, cæterisq; omnibus ap- & dependentiis; cùm hoc abusivè conscriptum esse exinde manifestè appareat, quòd idem instrumentum investituræ se referat ad priores, & expresè enunciet, idem relevatum esse quòd prædecessores relevantis relevare solebant, & litteræ investiturarum desuper erectæ referunt;

Atqui priores litteræ investiturarum, prout est in confesso, & attestatur primæva investitura in priprio registro contenta, nihil referunt aut continent de nomine Kessenich, neque quidquam de Dynastia vel Juris-

Celui de l'an 1471, abſtraction faite de tous les autres argumens doit ſeul ſuffire pour detruire & faire aneantir tous les fondemens, ſur leſquels Monſieur de Metternich s'appuit, par ſon dit écrit de Réponſe, avec d'autant plus de ſolidité, qu'il y allegue lui même, qu'au dit an nôtre clement Seigneur Duc de Bourgogne & de Brabant, aiant confiſqué ſur le ſusdit Philippe de Hornes la Terre & Seigneurie en queſtion, en avoit fait donation à Philippe de Crevecœur Seigneur d'Eſquerdes.

risdictione, ſed loquuntur ſimpliciter de bonis, quæ Joannes Auguſtus de Brunshorn intra Dynaſtiam Keſſenich ſita habebat; ergo de conſequentia infallibili ſequitur, quòd omnia iſta, quæ in poſterioribus ultra tenorem primarum inveſtiturarum continentur, abuſivè & iniquè ſint addita; & ſtabilitur hæc concluſio per jura notoria, quòd referens nunquam excedat ſuum relatum, neque plus illo probare poſſit.

Hocce §. pars adverſa in tantum verum dicit, quòd relatus articulus Regiſtri de anno 1471. abſtrahat ab omnibus, & hinc ex hac parte ſuſtinetur, quòd ſit inapplicabile ens rationis ad hanc materiam, donec per plenarias & legales litteras inveſtituræ ad eandem qualificetur, quod autem æquè impoſibile videtur ac etiam verificare, à Domino de Metternich conceſſum fuiſſe, quòd ullus unquam Dux Brabantiæ Dynaſtiam Keſſenich legaliter commiſſam vel caducam declarâſſet, illamque validè donâſſet Philippo de Crevecoeur, ſiquidem abſtrahendo ab eo, quòd aliquando de moribus Brabantinorum præſumptum eſſe potuerit, ejusmodi quid viâ facti & per vim majorem attentare, de quo tamen nihil conſtat, hujus aſſerti falſitas ex illo ipſo Curiæ Brabantinæ Regiſtro evidenter apparet, dum refert Eliſabetham de Horn inveſtitam fuiſſe, manifeſto indicio, quòd ille usquedum in poſſeſſione bonorum fuerit, quæ de Curia Brabantina relevari contenduntur;

Marque manifeſte que ledit Duc n'étoit pas ſeulement Seigneur feodal & direct de ladite Terre, mais qu'elle dependoit immediatement de ſa juriſdiction ſouveraine pour le Territorial.

Quapropter argumentum exinde hîc illatum per ſe corruit, & inſuper etiam propterea claudicat, quòd, poſito aſtminimè conceſſo caſu ſimile quid contigiſſet, exinde tamen non ſequatur, quòd illa caducitas à Curia Brabantiæ cum cauſæ cognitione competenter & legaliter dictata fuiſſet, ſed potiùs eſſet tenendum, illam à Curia Juliacenſi quà Dominâ Territoriali & dominante declaratam fuiſſe, cùm illud de jure ſemper potiùs præſumendum ſit, quod juri magis convenit. Aſt quid multis? ubi extra omnem controverſiam verſamur. Dominum Joannem de Loen Comitem de Juliaco & Heinsbergæ Filiæ ſuæ naturali Eliſabethæ & ejus Marito Arnoldo de Horn idem Caſtrum & eandem Dynaſtiam Keſſenich, de qua nunc vult contendi, cum omnibus ſuis ap- & dependentiis anno 1429. in Feudum aut ſaltem in fideicommiſſum perpetuum conceſſiſſe, illam eodem modo poſt ipſius fata anno 1458. in Filium Joannem & ſic in omnes ipſius poſteros in Curia Juliacenſi inveſtitos devolutam, atque ab ipſis continuâ & haud unquam interruptâ ſerie ad diem usque obitûs Wilhelmi de Keſſenich, annum ſcilicet 1624. & ſic per duo integra ſæcula placidè & quietè poſſeſſam fuiſſe, adeò ut omne illud, quod de inveſtitura dicti Philippi de Crevecoeur narratur, vel ſit mera fabula, vel attentatum violentum absque ullo effectu, ſicuti omnes inveſtituræ Brabantinæ fuerunt reſpectu Dynaſtiæ Keſſenich: & vix ullus actus ab exadverſo aſſignari poterit, ubi quis,

ex-

exceptis litis conteſtatæ temporibus, ſolius inveſtituræ Brabantinæ virtute ad realem poſſeſſionem Caſtri & Dynaſtiæ Keſſenich pervenit;

Econtra verò quòd primi inveſtiti æquè ac cæteri deſcendentes ab Arnoldo de Horn & Eliſabetha filia naturali Juliacenſi ejus Conjuge in reali poſſeſſione Caſtri & Dynaſtiæ Keſſenich ſemper & continuò fuerint, hoc in præmiſſa deductione ad oculum cum allegatione tituli & ex propria confeſſione partis adverſæ demonſtratum fuit. fol. 4. & ſequent.

D'où reſulte la conſequence neceſſaire & infallible, que le Relief cidevant cité de l'an 1356. avec le denombrement y joint ne differe en rien de celui de l'an 1321., mais qu'il explique bien clairement, que Jean de Bronshorn, outre ladite Seigneurie, y avoit encore relevé tous ſes autres biens, conſiſtans en grains, avoines, &c.

Ainſi qu'ont fait ſes ſucceſſeurs & le ditSeigneurPhilippe deCrevecœur en ayant acquis la donation l'an 1471.

Hujus illationis irrelevantia quamvis ex prædeductis clarè pateat, nihilominus tamen hîc animadvertere libet ex relato articulo de prætenſo anno 1356. Regiſtri Brabantini, quòd hic articulus ſit primus fons & ſcaturigo, ex qua omnis litigationis calumnia emanavit, & profluxit, cùm hîc vel ex errore vel ex malitia ſcriptum ſit, vel ab exadverſo ſcriptum eſſe ſupponatur, quòd Dominus de Schoenvorſt ſenior à Duce Brabantiæ & expoſt à Duciſſa Joanna quà feudum Brabantinum relevaverit tale prædium NB. & Dynaſtiam Keſſenich, quale illi de Brunshorn ibidem habere ſolebant cum jure patronatûs, cenſibus, pachtis, reditibus, & omnibus cæteris appertinentiis;

Quòd autem in illo to &, ex ſuppoſito quòd originale inveſtituræ inſtrumentum ita loquatur, qua de cauſa etiam hic articulus nullatenus agnoſcitur nec admittitur, ſit commiſſus error, hoc denotat,

Primò Tenor prioris inveſtituræ articuli referentis, Joannem Auguſtum de Brunshorn omnia ſua bona ſita in Keſſenich cum omnibus ſuis appertinentiis, ſicuti illa ibidem ſita ſunt, in feudum obtuliſſe, ita ut juxta hunc textum clarè pateat, ipſam Dynaſtiam Keſſenich nullatenus in Feudum fuiſſe oblatam; cùm autem de notorio jure Feudali ſecunda inveſtitura debeat eſſe ſimilis primæ, hinc ſequitur infallibiliter, quòd in ſecundo debeat eſſe commiſſus error in ſcribendo to & loco in, eò quòd tum ſecunda inveſtitura ſit conformis primæ, quæ conformitas ex conſtitutione Juris ſemper promovenda. Deinde

2dò Denotat hoc ille ipſe genuinus ſenſus fatæ ſecundæ inveſtituræ, quia permanente to & termino copulativo relativa *tale*, *quale* & *ibidem* nullum inveniunt appoſitum terminum ad quem, quod genuinus ſenſus non admittit, & hinc illud to & pro errore ſcribentis tenendum eſt. Maximè verò

3tiò Dum hic error de corruptela linguæ Brabantinæ facilè irrepere potuit, cùm ſignificativum & in illa lingua ſcribatur per *ende*, & ſignificativum *in* in illa per *inde*, ita ut commutatio unius litteræ *I.* falſificaverit totum ſenſum, occaſionémque dederit ad tantas vexas, calumnias, injuſtitias, & oppreſſiones.

4tò Denique hic error per hoc inſuper realiter manifeſtatur, quòd neque hic, neque ullus alius de Schoenvorſt unquam fuerit poſſeſſor Dynaſtiæ de Keſſenich, ſed eandem pro tempore

Et de ſuite eſt il ſeur, ou que ladite Terre & Seigneurie a été compriſe dans le dit premier Relief, ou au moins qu'elle y a été jointe par conſentement ſpecial & mutuel dudit Duc de Brabant, & de Jean de Schoonvorſt, quand il en a fait le Relief audit an 1356.

Ce qu'en tout évenement ne pourroit operer contre les Droits de Sa Majeſté Imp. & Cath. comme Souverain de ces Pays, ni contre celui des Enfans du Baron de Waes, ſelon le ſentiment des Autheurs citez par Monſieur de Metternich,

Mais doit au contraire avoir ſon effet contre le prétendu Droit de Son A. E. P. & contre la prétention de Monſieur de Metternich.

Car

pore poſſederint illi de Elsloo, atteſtante documento in Deductione ſub N. 3tio annexo;

Ac per conſequens conſtat, quòd hic §. ex aſſe ſit falſus, quoad primum enim contradicit clara littera prætenſi primi relevii de Anno 1321. & inſuper obſtat relevium hac ex parte ſub N. 2do integraliter productum de eodem Anno à Joanne de Montenac penes Gerardum Comitem Juliæ peractum poſitivis verbis, referens & continens, eundem Domum in Keſſenich cum Juriſdictione fidelibus, Dominio & ſituatione in Feudum ſuſcepiſſe; quapropter cum neque ex parte Brabantiæ prætenſus primus relevator Joannes Auguſtus de Brunshorn, neque ſecundus Reinardus de Schoenvorſt eandem poſſederint, neque in bonis habuerint, hinc quoad ſecundum æquè ac quoad primum patet, quòd utrumque membrum laboret falſo ſuppoſito, cùm duo eandem rem in ſolidum poſſidere non poſſint. Interim placeat annotare partis adverſæ hallucinationem, & quòd in facto proprio, pedem ubi figat, non habeat.

Ex hoc & annexis §§. autem patet, quòd pars adverſa eò temeritatis devenerit, ut non erubeſcat contra meliorem con- & ſcientiam ibi annexum documentum Juliacenſe & relevium Joannis de Montenac falſificare, ejúsque ſubſtantialia omittere, prout ejusdem collatio cum ſuperiùs in Deductione ſub N. 2do exhibita authentica mentionati Secretarii & Regiſtratoris ab Aachen ſuſiùs dabit, vigore cujus tenoris cùm non tantùm Domus de Keſſenich, ſedetiam ejus

Car s'il eſt vray comme il le dit: *Quòd poſteriores inveſtituræ, quatenus à prima deſcrepant, pro abuſivis & erronies habeantur, etiamſi multoties repetitæ fuerint, niſi doceri poſſit partes per ſpeciale pactum in hanc variationem ſive alterationem Feudi conſenſiſſe.*

Comment & avec quel fondement le Seigneur, de Metternich peut'il ſoütenir que ladite Seigneurie de Keſſenich feroit un fief de Juliers?

Puiſque le Chevalier de Montenacken ne fait mention de ladite Seigneurie dans le premier Relief de la Cour de Juliers par ſon Renverſal, qu'il en donne au Comte Gerard, que l'on inſere icy au long tel, qu'il ſe trouve dans la Chancellerie ou Cour feodale de Duſſeldorff.

Ego Joannes Miles de Montenaco certum facio hiſce, quod Domum de Keſſenich cum appertinentiis à Domino Comite Gerardo de Juliaco in Feudum ſuſcepi & recognoſco, ita videlicet ut ego & mèi hæredes, ſi quos procreavero ex mea legitima uxore Domina Joanna filia quondam Arnoldi de Keſſenich, ipſam Domum & ſuas ſuſceptas appertnentias ab ipſo Domino Comite prout ejus hæredibus jure in perpetuum Feudali recognoſcent, ſi autem nullum procrea-

Juriſdictio & Dominium in Feudum relevatum ſit, hinc præſumptum argumentum in partem adverſariam optimo jure retorquetur;

Simi-

ere a vero hæredem, tunc Feudum Juliacense manebit. Anno 1321.

Hanc Copiam cum Originali concordare attestor.

WOLF. WILH. VON AACHEN,
Registrator.

Ce Renversal justifie assez clairement, qu'il ne s'y est agi de la Terre ou Seigneurie de Bronshorn ou de Kessenich,

Mais uniquement d'une Maison avec ses appartenances, comme des Ecuriers, des Etables, un Jardin & chose pareille.

Du prededuit resultent deux faits incontestables.

Le Premier, que ladite Seigneurie de Kessenich n'est point un Fief de Juliers : & le second, que les Extraits des Registres de Juliers cy-joints sub N. 3. 2°. ne sont pas fidels, parce qu'ils contiennent plus que ledit Renversal, sçavoir ladite Seigneurie, ce qui n'est pas permis.

Etant bien expressément à remarquer, que le Relief ensuivant est fait quatre-vingt & un an aprés.

Ce laps de tems est absolument trop long, outre qu'il est à remarquer

Similiter retorquetur in compilatorem prætensæ replicæ quâ calumniatorem comprobatum & falsarium, quòd Registra Juliacensia non essent fideliter exhibita, & plus continerent quàm ipsa reversalia aut originalia, cùm hocce calumniosum assertum nulla ex parte verificari possit, & si Curia Brabantina suæ causæ fidat, præstat cum Curia Juliacensi convenire, & Registra hinc inde exhibita integralibus & illæsis investiturarum & reversalium originalibus justificare, ad quod peragendum prout fata Curia Juliacensis sese sæpius obtulit, ita & ipsi perjucundum erit, similem declarationem & oblationem à Curia Brabantina percipere.

Ubi præter instrumenta post confectionem Juliacensis Registri adhucdum reperta, & superiùs in Deductione de anno 1335. sub N. 3tio exhibita remonstrabitur, quòd interea tem-

quer, que Jean de Montenacken étoit deja marié au tems de la prétendue conceſſion en Fief, & qu'en effet il n'auroit pû paſſer pareil Acte à moins, qu'il ne fut Majeur & agé de 25. ans complets, en ſorte que ſuputant l'Acte de Majorité avec les 81. ans, on trouvera pour le moins cent & ſix ans de tems, ce qui n'eſt pas vraiſemblable.

Mais il faut bien plutôt ſupoſer, que ledit Jean de Montenacken n'etoit pas proprietaire de cette Maiſon, & qu'il a voulu y former quelque action pour à tître de Vaſal avoir la protection du Comte de Juliers contre ſon adverſaire, & contre le Souverain des Pays-Bas, au quel Jean de Bronshorn avoit offert en Fief ſa Terre & Seigneurie de Keſſenich avec tout ſon bien y ſitué.

Et que n'aiant pû avoir l'effet de cette protection, & s'étant trouvé trop foible pour entrer en poſſeſſion, lui & ſes heritiers ne ſe ſont pas Souciez de continuer les Reliefs, aux quels les Comtes de Juliers ne pouvant faire ſuivre la jouiſſance, ils n'ont pû les y contraindre de continuer leur hommage.

Et

temporis plures inveſtituræ Juliacenſes interceſſerint, ita ut hic diſcurſus ſit plane nullus, & repugnet demonſtratæ evidentiæ facti; & quod ſi, poſito aſt minimè conceſſo caſu, ejuſmodi defectus ob temporis longinquitatem ſuppleri non poſſet, exinde tamen non ſequeretur, quòd poſſeſſorium juris Juliacenſis unquam interruptum fuerit, ſiquidem per ulteriores inveſtituras non tantùm probatur, illud per multa ſæcula continuatum, ſed etiam quemlibet inveſtitum ad ſucceſſionem legitimè qualificatum eſſe, cujuſmodi exemplum hactenus nullum ab exadverſo allegatum, minus verò juſtificatum fuit:

Cùm igitur ex ipſa inveſtitura Joannis Equitis de Montenac conſtet, illum ex uxore Joanna de Keſſenich ad ſucceſſionem qualificatum fuiſſe; hinc pars adverſa in propriam confuſionem ſe torquet & vexat tam erroneis ſuppoſitis & futili repetitione manifeſti falſi, Joannem de Brunshorn Terram & Dynaſtiam Keſſenich Duci Brabantiæ in Feudum obtuliſſe, & Joannem de Montenack non fuiſſe in poſſeſſione, dum à contrario conſtat de hujus legali qualificationis titulo; cujuſmodi qualificationis titulus de Joanne Auguſto de Brunshorn, ejúsq; ſucceſſore Reinardo de Schoenvorſt & ſuppoſititio hujus ſucceſſore Arnoldo de Horn prætenſo inveſtito Anno 1374. & cæteris hactenus nullus apparuit; quapropter de hiſce ſicut & de omnibus cæteris majore cum fundamento illud præſumere licet, quòd de Juliacenſibus inveſtitis cum tanta animi levitate vult ſupponi.

Et

Et que ſur cette même preſuppoſition le Rélief de l'an 1402. a été fait par Jean de Horne, auſſi dans l'eſpoir de ladite protection, ou *ad redimendam vel præveniendam vexam*, ſans que pourtant il ait relevé la Seigneurie. Rapport à l'extrait authentiqué par le même van Aachen.

Dat Haus zu Keſſenich mit den Mannen undt Brogel dat Dorp mit ihrem Zubehoer, ſo als die gelegen ſyn, hat Johann van Horn ein Heer zu Keſſenich empfangen. Anno 1402.

Si l'on fait attention aux mots & aux termes cy-repris, on découvrira clairement, que ce Seigneur de Horn n'y a relevé, que ladite Maiſon à Keſſenich avec le Village de Brogel, ſans y comprendre la Seigneurie de Keſſeſenich, quoi que dans le Texte il en porte le titre & ſe qualifie Seigneur;

Et que ce ne fut que l'année ſuivante, ſçavoir 1403. qu'Arnold de Horn fit le Relief de la Seigneurie de Keſſenich avec les hommes y appartenans, de la maniere qu'il ſe voit dans l'extrait ſuivant en forme authentiqué, par le méme van Aachen.

Die Herrlickheit Keſſenich mit den Mannen, die dar zu gehoeren undt dat Dorp zu Brogel mit allen ſynen Zubehoer hat Arnold von Horn empfangen Anno 1403.

Aprés ce Relief ſuit celui de l'an 1458. fait par le Seigneur Jean de Wilde

Et ad tollendum hunc ſcrupulum cohibendámque omnem ulteriorem calumniandi libidinem placuit hîc integrale relatæ inveſtituræ documentum de Anno 1402. exhibere ſub N. 102, ex quo luculenter patet, tum temporis æquè ac ab ante & expoſt ipſam Dynaſtiam unà cum Domo & cæteris conſcriptis appertinentiis continuâ ſerie relevatam fuiſſe, quod quoque de cæteris inveſtituris præſtari poſſet, niſi ſuperfluum quid crederetur.

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

Wilde, dans lequel il exprime la Maiſon & Seigneurie de Keſſenich avec les Hommes & tout ſon Droit & appartenances.

Dans celui de l'an 1468. fait par Philippe de Horn, Seigneur de Baſſigny &c. eſt nommée la Maiſon feodale *Leen-Huys*, & Seigneurie de Keſſenich avec les Hommes & toutes ſes appartenances.

Dans celui de 1469. fait par Jean Collard de Linden eſt nommée la Maiſon à Keſſenich avec ſes Hommes & Seigneurie.

Celui de 1470. dit, que la Maiſo & Seigneurie de Keſſenich avec les Hommes & toutes ſes appartenances giſant au Pays de Loen a été relevée par Arnold de Huls pour un Fief hereditaire maſculin, y joint le village Grootenbrogel avec Erpecum, auſſi giſſant au pays de Loen.

Dans celui de l'an 1505. fait par certain George de Vilsacker au profit de Catherine de Horn Veuve Dame de Keſſenich, eſt nommé la Maiſon & Seigneurie de Keſſenich avec les hommes & toutes ſes appendences & dependances.

Elle a été relevée l'an 1526. en mêmes termes par Antoine Collard nommé de Wilde pour un Fief maſculin.

Ainſi qu'en l'an 1527. par Arnold d'Impel en qualité de Tuteur & au profit de Jaques Collard de Wilde.

L'an 1568. elle fut relevée par Jaques Collard.

Et

Et en 1581. les Fils du feu Jaques Collard releverent à leur profit la Maiſon & la Seigneurie de Keſſenich.

Et en l'an 1624. Guillaume de Keſſenich & Guido de Malſen la releveverent *ad effectum agendi.*

Anno 1636. inveſtitur vigore Sententiæ de eodem anno Walraf van Keſſenich.

Enſuite ce fut Jean de Ridder, qui releva ladite Seigneurie l'an 1696. ſans en avoir jamais été en poſſeſſion.

François-Jacques Baron de Waes la releva l'an 1700.

Et finalement l'an 1707. Jean Guillaume Anne de Waes.

Par tous ces Extraits & ces Reliefs conſecutifs il conſte évidemment, que la Cour Feodale de Juliers avide d'étendre ſon Domaine s'eſt arrogé indûëment le droit de donner des inveſtitures entierement differentes de la premiere & ſeconde, & dans leſquelles n'eſt exprimé aucun Relief de la Seigneurie de Keſſenich, mais uniquement d'une Maiſon, qui certainement n'eſt pas la Seigneurie.

Et cela avec ſi peu de précaution, que les uns parlent des Fiefs maſculins, & que les autres n'en font mention.

Verum quidem eſt, hocce Feudum Juliacenſe aliquando ùt Feudum maſculinum relevatum fuiſſe; aſt ſicuti per hanc Dominum inter & Vaſallum placitam & conventam Feudi qualitatem illa ipſa feudalitas non alteratur, ſed magis roboratur & comprobatur; ita præſtitiſſet hunc punctum utpote rem inter alios actam intactum reli-

quisse quàm ausu plus quàm temerario cum infami perjurii reatu illud detestabili conscientiâ impugnare & diffiteri, quod illa ipsa Adversaria ejúsq; assecla de Varick, & prædefunctus Maritus non semel, sed bis, ter & ampliùs sub Juramenti Religione expansis digitis in Deum ejùsque sacrosanctum Evangelium jurârunt, agnoverunt, & verbis & factis professi sunt. Et annon tam perversa animi calliditas Feloniæ majoris reatum, nec non de omni jure præscriptam perjurii poenam promereatur? noverit Fiscus Juliacensis suo tempore observare & vindicare.

Il n'est pas de même des Registres du Brabant, dans lesquels on voit, que dés le commencement ladite Seigneurie de Kessenich y a éeté relevée.

Et quoi que le premier Relief de l'an 1321. pourroir être trouvé un peu obscur,

Le second, & immediat aprés de l'an 1356. s'explique en termes si clairs & si précis, qu'il seroit ridicule d'en vouloir douter.

D'où l'on doit conclure, que le sentiment des Autheurs cités par Monsieur de Metternich & cy-devant inseré prouve contre luy, & confirme le Droit des Enfans du Baron de Waes.

Puisque (comme il a été dit & prouvé) les Reliefs faits à la Cour de Dusseldorf sont dissemblables les uns des autres, & que ceux faits à Bruxelles sont tous uniformes & conçus sur le même pied.

Quid de cætero de Regiſtro Brabantino sentiendum sit, & an vel quid recommendationis eidem competat, hoc per superiùs deducta tam perspicuè modò expositum est, ut nullus dubitet, quin de per se & nullis aliis documentis suffultum & comprobatum, sit omnino irrelevans & illegale compositum; & ideo nauseat omnis ingenui animi modestia tam vanam jactantiam, præsertim dum alterâ periodo ejus gloria obscurando clara, & clarificando obscura denuò obfuscatur & deprimitur, & quod si pars adversa suum judicium de duobus primis Brabantini Regiſtri articulis inverso modo applicâsset, forsitan inveniret aliquem, qui eidem assentiretur, nunc verò vix aut ne vix quidem unicum Quapropter hæc & omnia cætera, quæcunque de differentia & discrepantia investiturarum Juliacensium vel aliàs hîc volunt recensèri, aliorum & prudentiorum impartialibus judi-

Et

Et par conſequent c'eſt une erreur volontaire ce qu'allegue Monſieur de Metternich par l'Article 3. de ſa Réponſe, que le Chevalier de Montenaken auroit relevé la Seigneurie de Keſſenich ; Rapport à ſon Renverſal cy-devant cité.

Mais le contraire eſt vrai, que les Prédeceſſeurs deſdits Enfans du Baron de Waes l'ont relevés en Brabant, tantôt ſous le nom de Keſſenich & tantôt ſous celui de Bronshorn ainſi nommé *promiſcuè*, comme l'on a prové cy-devant.

Ce qui ſe confirme encore davantage par le Relief fait par Philippe de Hornes en 1467. & reclamé Article 6 de ſadite Réponſe icy joint ſub N. 3.

judiciis ſubmittuntur, cùm ſint merè falſæ & erroneæ ſuppoſitiones, quibus illa ipſa relata documenta contrariantur;

Quemadmodum etiam ſunt mera falſa & ficta allegata, quòd ipſius de Waes Anteceſſores in Curia Brabantina ſub nomine Keſſenich & Brunshorn promiſcuè fuiſſent inveſtiti, cùm reſpectu Dynaſtiæ Keſſenich Curiæ Brabantinæ nullum competeret jus, & omnes illi fuerint violenti uſurpatores, omnéſque actus ibidem ratione Dynaſtiæ Keſſenich celebrati clandeſtini & violenti, quod per proprium partis factum & agnitionem probatur, dum iis pro juribus Dynaſtiæ Keſſenich ſe minimè tutos agnoverint, & ſciverint eſſe de cujuscunque qualificati Vaſalli obligatione reſpectu dictæ Dynaſtiæ ſeſe inſinuare penes Curiam Juliacenſem, & de illa quà Curia verè dominante inveſtituram petere; quare ut ibidem audientiam habere poſſent, à Georgio de Keſſenich jus illi competens & majoribus ipſius anno 1639. in Curia Duſſeldorpienſi adjudicatum ſibi cedi fecerunt, quod neutiquam feciſſent, imò ſuperfluum fuiſſet, ſi incompetente & illegali inveſtitura Curiæ Brabantinæ ſeſe de jure ſatis tutos eſſe credidiſſent, prout pluribus videre licet in præmiſſa Deductione fol. 15. 16. 17. & 18. item fol. 34. 35. 36. 37. & 38.

Quid hocce articulo ab exadverſo confirmatum velit, vix capi poteſt, cùm ille claris & poſitivis verbis re-

Qui, à sa condemnation, exprime clairement la Seigneurie de Kessenich & la Terre de Bronshorn avec les Hommes graves, Cens, Revenus & toutes les autres appartenances, comme elles sont situées dans la Seigneurie de Kesssenich au voisinage de Thorn & Nederitteren, &c.

Il est certain, que les mots, *la Seigneurie de Kessenich & la Terre de Bronshorn*, denotent la Jurisdiction sur le village de Kessenich & sur celui de Hunsel, avec les Hameaux, qui en dependent, & qui sont ensemble tout le corps de la dite Seigneurie de Bronshorn.

Et que la clause, *comme elles sont situées en sec & humide dans la Seigneurie de Kessenich*, se doit rapporter *aux immediatement antecedens revenus & toutes les autres appartenances.*

Lesquels revenus & appartenances sont ceux, qui sont giffants audit village de Kessenich.

Ce qui prouve avec évidence, que *la Seigneurie de Kessenich & la terre de Bronshorn* ne scauroient étre giffantes sous ledit village de Kessenich.

Si Monsieur de Metternich en souhaite une demonstration plus certaine, il ne doit qu'avoir recours à l'Acte

ferat, fatum de Horn cum Brunshorn fuisse investitum, sicut illud intra Dynastiam Kessenich prope Thorn & Nederitteren situm est, quod de judicio cujúsque sanæ mentis evidenter demonstrat & declarat, quòd non illa ipsa Dynastia Kessenich relevata sit; quòd autem illi Brunshorn prædicatum Dynastiæ præpositum fuerit, hoc est injustificabile malum ortum ex in Art. 2do Registri Brabantini hìc modò superiùs inculpato errore, & hinc nullius effectûs aut sequelæ

Hæc inter-pretatio est nimis torta, & ultra rei exigentiam & veritatem excogitata, cùm primæva investitura clarè loquatur de bonis tantùm, & ne quidquam de Dynastia, Dominio, vel similibus; quæ cùm de jure notorio sit basis & fundamentum cæterarum omnium, hinc ejusmodi cavillosa interpretatio nullatenus admitti potest.

Hæc prætensa demonstratio est nudus verborum sonitus, qui non habet facultatem standi in judicio, nisì lega-

l'Acte de relief & mandement pour le même Philippe de Horn en date de la même année 1467. cité sub Num. 3.

Il reconnoîtra, qu'il y est dit, *qu'il reçoit en fief par la mort d'Arnold de Horn en son tems Seigneur de Kessenich, la Seigneurie & la Terre de Bronshorn avec la Cour Feodale, Censale, Rentes, Cens & toutes ses autres appartenances teles qu'ils sont situez en humide & sec en la dite Seigneurie de Kessenich &c.*

Et que ledit Mandement contient les termes suivans, *ontbieden ende bevelen ernstelyck den Officieren, Ampten, Ambachten, Richteren, Wethouderen, Mannen van Leene, Laeten, Afgeseteen en Ingesetenen, tot den vors. Lande ende Heerlyckheyt van Bronshorn behoorende, dat sy ende elck van hun soo hun toebehoort, den voors. Heere Philippe van Horne onsen Neve van nu voortaen houden, kennen ende ontfangen voor hunnen Heere der Landen ende der Heerlyckheden van Bronshorn voors. hem daer af &c.* & plus bas encore, *ende goede Officieren, Ampt-lieden, Ambachten, Richteren, Wethouderen, Mannen van Leen, Laeten, Onderseten ende Ingesetenen schuldig syn te doen, &c.*

legaliter justificetur & probetur: ad hoc autem requiritur primò, ut superiùs modò annotatum, ut relata investitura sit conformis primæ. 2dò ut loquatur de materia quæst. scilicet Dynastia Kessenich, & illam & non aliam fuisse relevatam. Deinde 3tiò ut Curia investiens sit Curia Dominans, quorum nullum cùm sit probatum, sic tota corruit affectata demonstratio cum universo suo exantlato Officialium numero & extensiore sua mandati formula, cum omnia hæc de per se cessent, ubi deficit præsuppositа Dynastia, præsuppositaq; ejus Officialium cohors, nec non mandati authoritas; non enim hîc agitur de facto sed de jure, & utrum illa, quæ subinde à Curia Brabantina peracta fuerunt, sint actus legales & conformes suo allegato primævo titulo, an vèrò attentata & excessus illegales, quod postremum suprà deducta satìs abundé manifestant.

Hic

Et

Et que lel mots *Officieren, Richtern, Wethouderen, Afgesetenen ende Ingesetenen, en Onderseten-nen*, signifient uniquement, les Personnes, qui ont l' Administration d' une haute Justice, ou qui en sont les sujets, & nullement ceux d' une Cense, comme Monsieur de Metternich voudroit bien le persuader.

D' ailleurs que les mots *der Landen ende Heerlycheden* comprennent une étenduë de Pays (telle qu'à la Terre de Kessenich) dans la quelle ledit Philippe de Hornes avoit la haute Jurisdiction, y étant reconnu pour Seigneur par ceux, qui en dependoient, avec obligation de l' obeïr en cette qualité, le tout conformément à la teneur dudit Mandement.

Par lequel Mandement n' est pas seulement justifié que ladite Terre & Seigneurie de Kessenich ou de Bronshorn, comme on voudra l' appeller, a été de tout tems immemorial un Fief de Brabant.

Mais aussi que nos Ducs de Brabant en ont donnés la possession, & ordonnés bien precisément aux Officiers & Sujets de ladite Seigneurie, de recevoir & obeïr à leur Seigneur qui en avoit fait le Relief en leure Cour Souveraine.

Si l' on se donne la peine de bien considerer le Relief fait en faveur de Philippe de Crevecœur l' an 1471, on y découvrira une clause bien remarquable, en voici la teneur:

Mits gifte hem gedaen by onsen genadighen Heere den Hertoghe.

De

Hic §. est ejusdem irrelevantiæ ac præcedentes, & insuper notandum, quòd abhorreat ab omni specie veri, hunc Philippum de Crevecœur unquam effectum hîc mentionatæ donationis sortitum fuisse, minùs verò ad possessionem Dynastiæ perveniisse, dum existentibus illis de Horn, prout attestatur proprium Brabantinum

Regi-

De maniere qu'on ne ſçauroit plus mettre en doute, que le Duc de Brabant en fût le Seigneur directe & dominant, puiſque par ledit Relief même il eſt porté bien expreſsément, que ledit Philippe de Crevecœur l'a reçu de luy en don, & ainſi relevé de ſa Cour Souveraine.

Regiſtrum, ejusmodi donatio erat ipſo jure nulla, & hinc hic actus, poſito aſt inconceſſo caſu, quòd contigiſſet, eſt nullius momenti.

Tous les Actes & les Reliefs cydeſſus reclamez, prouvent aſſez clairement, que la Terre de Bronshorn & de Keſſenich n'eſt qu'une & la même Seigneurie.

Hactenus ne unicus quidem, & quod ſi talis quispiam afferri poſſet ille tamen non creditur tantæ authoritatis, legalitatis, vel valoris, ut contra propria partis producta, & multa alia hac ex parte exhibita judicialia inſtrumenta clarè & circumſtantialiter diſtinguentia inter ipſam Dynaſtiam Keſſenich & prædium Brunshorn intra ipſam ſitum relevare queat.

Que depuis Jean de Bronshorn jusques au Baron de Waes moderne tous les Seigneurs en ont ſucceſſivement chacun en ſon tems fait les Reliefs en Brabant, ſans interruption ni variation quelconque.

Hoc aſſertum negatur abſolutè, & eſt falſum.

Et que la même choſe n'a été pratiquée dans la Cour de Juliers, comme l'on a fait remarquer.

Curia Juliacenſis ſemper proceſſit ad litteram ſuæ primævæ inveſtituræ, & hinc legaliùs & perfectiùs proceſſit alterâ.

Par conſequent c'eſt une ſuite neceſſaire & inconteſtable, que ce n'a jamais pû être un Fief dépendant, de ladite Cour de Juliers.

Hoc aſſertum arguit Adverſariam ejùsque Maritum manifeſti perjurii, cùm uterque Anno 1700. & 1707. Ducem Juliacenſem pro Domino directo Caſtri & Dynaſtiæ Keſſenich ſub ſacramenti Religione agnoverit atteſtantibus litteris inveſtituræ, Reverſalibus, & Conſtitutionibus Mandatariorum ſub N. 51, 52, 53, & 54. in Deductione annexis.

D'autant moins que Monsieur de Metternich même avoue par sondit Memoire, qu'un Feudataire ne peut de nouveau donner en Fief à un troisiéme un Bien, qu'il releve d'un autre, sans le consentement du premier Seigneur direct dudit Fief.

En sorte que selon cette regle, Monsieur de Metternich doit se condamner luy-même, puisqu'on le défie de pouvoir faire conster de pareils consentemens portez par les Ducs de Brabant *primo* en faveur d'Arnold de Horn, qui fut le premier, qui releva la Seigneurie de Kessenich du Duc de Juliers en 1403. & de suite de Jean de Wilde, qui l'a relevé dudit Duc de Juliers en 1458.

Et d'ailleurs il est évident, que Jean de Loen Seigneur de Iuliers, de Heinsbergh & de Louwenbergh, a renoncé formellement en faveur de sa fille naturelle & d'Arnold de Horn son Mari & de tous leurs descendans à perpetuité, à tout droit, action & pretention, que lui & ses heritiers ou ayans cause pourroient avoir alors ou à jamais cy après sur la Terre, Chateau, & Seigneurie de Kessenich, avec tous ses droits & appartenances, comme se voit par Acte ci joint sub. N. 4.

Cette renonciation faite en termes si precis & si forts, sans aucune la mo indre restriction ni reserve deFeodalite

Hoc assertum consistit in constitutione juris, & si pars adversa illud bene consideret, in conscientia se convictam sentiet, ipsam cum prædecessoribus suis de Waes fuisse & esse injustos usurpatores Dynastiæ Kessenich.

Hic §. denuò laborat per totum falsis suppositis, ùt superiùs demonstratum fuit.

Jus Feudalitatis & Superioritatis est quid speciale, & non amittitur de jure notorio nisi per specialem renunciationem, ita ut generalis non sufficiat.

Hinc etiam eidem per hanc generalem derogatum non fuit, cujus testis evidens & superlativus est, quòd ille ipse Arnoldi de Horn Filius primogenitus Joannes de Horn Dynastiam & Castrum Kessenich statim post fata Patris pro feudo agnoverit & relevaverit, eumque omnes cæteri possessores per tria retrò sæcula agnoscendo & relevando secuti fuerint. Desuper videantur plura in deductione fol. 4. 5. & seq.

Quid de hoc actu renunciationis ulteriùs sentiendum sit, hoc in præmissa deductione fol. 34. & seq. adeò

ad

dalité ou vaſſallage eſt une demonſtration bien certaine, que ſi tel droit avoit exiſté anterieurement & avant la date dudit Acte: ce qu'on ne ſçauroit verifier, qu'il a été transferé par ledit Acte en faveur des ſusdits Arnold de Horn, de ſa femme, & leure poſterité.

ad longum demonſtratum fuit, ut hic ulterioribus meritò ſuperſedeatur.

Qui n'en a pû en faire un Fief relevant de la Cour de Iuliers, au prejudice du droit du Duc de Brabant, ſelon le principe du droit allegué par Monſieur de Metternich & ci-devant cité.

Non conſtituit primò, ſed invenit feudum modò conſtitutum.

C'eſt donc en vain & même temerairement, que Monſieur de Metternich veuille ſe prevaloir dudit acte, qu'il cite pour perſuader, ſans produire la moindre preuve, que la Feodalité aiant été changée en Fidei-commis, le Fidei-commis auroit de même auſſi été changé en Feodalité, ce qu'on denie bien poſitivement, étant d'ailleurs certain que ce changement n'auroit pû operer, ni avoir effet en tel cas, au prejudice du Duc de Brabant, eſt comme dit.

Negatur ſuppoſitum, quòd feudalitas fuerit remiſſa aut transmutata cum ſuî abolitione in fideicommiſſum; ſed fuit hocce onus quà ſpecialis proviſio ſuperadditum, prout non implicat, quominus utrumque in eodem ſubjecto ſtare poſſit; & quòd natura feudi immutata permanſerit, hoc clarè denotant inſerta verba, quòd Caſtrum & Dynaſtia Keſſenich deficiente legitimâ prole ad Dominum de Heinsberg *út verum Dominum hæreditarium* revolvi deberet.

C'eſt auſſi pour cette raiſon, que les Souverains des Pays-bas pour ſoutenir leurs droits de ſouveraineté & leur domaine direct ſur la Seigneurie de Keſſenich ont toujours reſiſté aux attentats que la Cour de Iuliers a pretendu faire ci-devant, & nottamments dans les années 1620. 1624. & 1625.

Hi actus ſunt contentioſi, & utpote primæva attentata Brabantina ex parte Juliæ conſtanter contradicta.

Lors que par les Archiducs furent écrites les Lettres & donnez les ordres cy-joints ſub Num. 5. & 6.

Hæ Litteræ in continenti fuerunt contradictæ, & ſcriptotenus & oretenus per ſpecialem deputationem Juliacenſem.

Ainſi il étoit du devoir & de l'obligation du Conſeil de Brabant, de caſſer & mettre à neant, comme il a fait par ſes Sentences des années 1641. & 1710., tout ce qui avoit été fait & jugé à la Cour ou au Conſeil de Duſſeldorf, touchant la dépendance ou la mouvance de ladite Terre & Seigneurie.

Et c'eſt par la même raiſon & le même principe de Juſtice & d'Etat, que le Miniſtere & le Gouvernement des Pays-Bas ont maintenu par toutes ſortes de moyens, même par la Force des Armes les Predeceſſeurs du feu Baron de Waes, comme les Etats Generaux de Hollande ont auſſi ſoutenu & protegé ſes Enfans contre les attentats & les violences faites de la part du Seigneur de Metternich.

A quoy le Gouvernement & le Miniſtere eſt d'autant plus obligé, que ladite Terre & Seigneurie a payé & paye annuellement encore ſa quote dans les rations avec les autres Terres franches au Souverain des Pays-Bas.

Mar-

Hoc ſuſtinetur non jure ſed injuriâ incompetenter & nulliter attentatum fuiſſe; & cùm pars adverſa Jurisdictionem Juliacenſem facto proprio agnoverit, ſicut ſemper à poſſeſſoribus Dynaſtiæ Keſſenich ut ut etiam violentis & clandeſtinis uſurpatoribus agnita fuit, hinc non habet, quòd inde glorietur, quàm de propria turpitudine & perfidia.

Quòd à Gubernatoribus Hiſpano-Belgicis unquam contra Dynaſtiam Keſſenich & jurisdictionem Juliacenſem quid hoſtiliter attentatum fuerit, de eo ſpecialiter nihil perhibet hiſtoria, quàm quòd aliquando quidam Capitaneus de Waes Præſidiarius in Stefenswerth ùt prædo & latro cum ſuis irruperit, & in Caſtro Keſſenich degentem militem ruralem Juliacenſem vi & violentiâ ad evacuationem coëgerit; ille autem ùt talis ab Auditore Generali militiæ Hiſpanicæ de hoc crimine ſeveriſſimè mulctatus, & ad præſtationem ſatisfactionis cum omni cauſâ condemnatus fuerit; & quòd ſi præpotentibus Dominis Statibus Hollandiæ totius rei ſeries fideliùs expoſita & relata fuiſſet, nunquam comparatam Juſtitiæ ſuæ gloriam & recommendationem tantâ publicæ infractionis labe defœdâſſent.

Si ejusmodi quid nunc contingat, hoc vi & violentiâ contra proprias Curiæ Brabantinæ cum plenaria cauſæ cognitione latas & promulgatas ſanctiones, declarationes, & ordinationes attentatur, prout ſuperiùs in Deductione fol. 41. per documenta

ſub

Marque évidente, que ladite Terre est uniquement dependante de cette Souveraineté, & nullement du Cercle de Westphalie, comme Monsieur de Metternich voudroit le faire acroire sans en pouvoit avancer aucune preuve, ni hors le Traité d'Ausbourg de l'an 1548. ni hors les Actes de la Conference tenuë à Cologne entre les Princes Unis dudit Cercle Westphalique & le Roy d'Espagne comme Duc de Gueldre l'an 1656.

On le défie aussi de pouvoir faire conster que cette Seigneurie seroit compriſe dans les Matricules de Wormes des années 1521. & 1552. dans celle de Regenspurg faite en l'an 1657. ni dans l'Etat du Cercle de Westphalie, où les Seigneurs de Kessenich n'ont aucune séance.

sub N. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. & multa alia ibidem relata demonstratum fuit; nec poterit ab exadverso allegari unicum exemplum, nisi à tempore, quo illi de Waes & Malsen cum reatu perjurii & perfidiæ in præjudicium Domini directi Juliacensis fovendæ suæ injustæ & iniquæ prætensionis causâ ad Curiam Brabantinam convolârint.

Manifestatur & comprobatur contrarium per à Curia Juliacensi conscriptam collectationem subsidiorum Turcicorum, à multis temporibus usitatam convocationem ad Comitia Juliacensia subalterna, appellationes de judicio Kessenichio in allodialibus devolventes ad Scabinatum Aquisgranensem, & illinc ad suprema Imperii Dicasteria; in feudalibus verò ad Curiam Juliacensem utpote dominantem; quæ omnia in præmissa Deductione ibique annexis documentis clarè ad oculum demonstrata & probata perlegere libet.

Hic discursus denotat in scribente crassam ignorantiam de rebus Romani Imperii; & ut rudis compilator hanc suam ignorantiam in propriam confusionem palpare possit, hæc fit retorsio; nulla Dynastia incorporata Ducatui Juliacensi, Montensi, vel cuicunque alteri Regioni Romano Imperio subditæ comprehensa est in matricula Imperii, nec habet votum & cessionem in Circulo, ergo nulla illarum est de Imperio Romano. Utique negabit ipsemet consequentiam quia illæ repræsentantur per corpus, cui sunt incorporatæ.

En ſorte qu'il eſt facile de voir & de comprendre, que la reſolution dudit Cercle citée par ledit Ecrit de Monſieur de Metternich Num. 1. n'a aucun fondement, du moins pas à l'égard de ladite Seigneurie de Keſſenich.

Et que c'eſt un abus groſſier d'alleguer comme il fait, que le Baron de Waes, les Gens de juſtice & les Sujets dudit Keſſenich ſe ſeroient ſoumis à la Matricule & juriſdiction des ſuprémes Conſeaux de l'Empire.

Car ſuppoſé, ce que pourtant ne peut être, que ledit Baron de Waes eut fait cette reconnoiſſance ou par abus ou autrement, c'eſt une choſe inconteſtable, qu'il ne luy étoit pas permis de pouvoir la faire, & beaucoup moins de ſe ſouſtraire de la Souveraineté & de la dépendance de ſon Seigneur direct.

La Lettre de l'Empereur Charlequint produite de la part de Monſieur de Metternich ſub Num. 10. ne prouve rien moins, que la conſequence, qu'il tâche d'en tirer.

Car elle contient uniquement une recommendation de Sadite Majeſté au Duc de Juliers pour faire adminiſtrer bonne & brieve juſtice à certain Conrad van Olpheuve habitant de Boisleduc en ſon action, qu'il avoit à cauſe d'une heredité provenante de ſon Grand-Pere Arnold Collart de ſon tems Seigneur de Keſſenich dans laquelle heredité les Enfans du Fils naturel du ſuſdit Collart s'étoient in-

Et quemadmodum illæ contribuunt in oneribus Imperii & Circuli quà membra Corporis ſub Romano Imperio immediatè comprehenſi; ſic etiam fas eſt illas à Romano Imperio ejusque ſupremo Capite, nec non Circuli Directoribus & Conſtatibus in commune bonum aſſervari & protegi contra quoscunque.

Hoc allegatum in præmiſſa Deductione per proprium judicii & Scabinatûs Keſſenichii ſolemnem & Inſtrumentalem confeſſionem eſt probatum ſub adjuncto N. 81. 82. & aliàs hinc à parte calumniosè diffitetur.

Fecit, quod debuit & ab immemoriali obſervatum fuit, & eſſet Dominæ Viduæ de Waes majori honori hac in re prædefuncto Marito parcere, quàm illius facta increpare, quorum illa ipſa fuit ſocia & adhuc poſt fata ſolemnis novatrix.

Hæ litteræ ſunt irrefragabiles teſtimoniales, quòd Auguſtiſſimus Imperator Carolus V. nullam habuerit Juriſdictionem cognoſcendi ſuper cauſis Feudo-Keſſenichiis, dum aliàs recommendato Clienti ipſemet juſtitiam adminiſtrare poruiſſet, & non eguiſſet deſuper interpellare Ducem Juliacenſem.

énno-

Hæc

ten/ welch Wir ihnen dann / umb daß obgemeldte Herrlichkeit auff ein Viertel Uhr nahe hierbey gelegen / wegen der Nachbarschafft nicht können weigeren / gelanget dannenhero unser freundlich Begehren an euch / ihr obangezogene Vormündere / indem ihnen/ dazu sie etwa mit Recht werden befugt seyn / bester Gestalt gunstiglich vor gerecommandirt halten/ auch kurtze Expedition wiederfahren lassen wollet/ und weilen gedachter des Herren von Druven Sohn suffisant ist / umb die Possession auff ernennten Hauß bis zu Entscheidung der Sachen zu mainteniren / daß ihr woltet die günstige Anordnung thuen / damit der bey ihm wesende Soldat wieder von dar geretiriret werden möge / solches seynd Wir umb den Herren mit Erzeigung aller möglichen Dienst und Freundschafft hinwiederumb zu verschulden und zu verdienen geneigt und willig ꝛc. Datum Steffenswerth den 20. Octobris 1617.

Des Herren
gantz zugethaner Freund
Henrich Graff von den Bergh.

dicti Castri possessionem, donec res definitive decidatur, dabit operam, ut miles ipsius socius inde discedat, hunc favorem in omnibus demereri conabimur. Datum in Insula Divi Stephani Anno Domini 20. Octobris 1617.

Addictissimus Amicus

Henricus Comes de Bergh.

No. XVIII.

Extractus Litterarum Comitis de Berg Wolffgango wilhelmo Duci Neoburgico scriptarum.

Durchläuchtigster Hochgebohrner Fürst ꝛc.

EW. Fürstliche Durchl. seynd mein unterthänigste gehorsame Diensten getreuen Fleisses jederzeit zuvorn/ gnädigster Fürst und Herr ꝛc. Ew.

SErenissime Princeps, Domine Clementissime, in recenti Serenitatis vestræ memoria adhuc dum versabitur, quod non ita pridem per Satrapam suum Millensem, & Bornensem Danielem Spies, Castri & Dynastia

Kessnich, de laquelle on n'appelle point au Conseil de Ruremonde, mais à la Souveraine Cour feodale de Bracant, qui en est la Dominante.

Or il est aisé de voir par le prédeduit de la Lettre citée par Monsieur de Metternich sub Num. 6. & écrite par feu le Baron de Waes, aux Etats Genetaux d'Hollande, étant lors dans leur service, qu'il n'a eu d'autre objet que de les informer, que les susdits Biens relevants de la Cour feodale de Kessenich, n'étoient en aucune maniere sujets à la judicature de la Cour de Ruremonde,

Sans qu'il s'y agissoit d'examiner, si en matiere d'appel on devoit s'addresser ou à Dusseldorf ou à Rruxelles.

Et supposé que les Prédecesseurs de Gerard Coulen, dont il y est fait mention, auroient interjetté leur appel au Conseil à Dusseldorf, cela s'est fait par personnes tierces malavisées & sans pouvoir être tiré à consequence.

D'au-

pellatio devolvatur ad Curiam Brabantinam; cujus contrarium, quòd scilicet illæ appellationes procedant ad Curiam Dusseldorpiensem quà supremam Juliæ instantiam & dominantem, cùm in præmissa deductione fol. 43. & seq. ibique sub N. 81, 82, 83. & seq. annexis documentis probatum sit, hinc hîc ulterioribus supersedetur.

Quòd hîc relatæ litteræ à defuncto Domino Barone de Waes ad præpotentes Dominos Status Hollandiæ scriptæ sint, hoc solemnissimè acceptatur, & quid illæ referant, & confiteantur, cujùsque illæ sint sensûs & intellectûs, hoc impartialis lectoris judicio submittitur.

Sufficit, quòd claris & positivis verbis dicant & attestentur, prout notorium est, Dynastiam Kessenich esse de Romano Imperio & non de Ducatu Geldriæ; quòd autem etiam non sit de Ducatu Brabantiæ, hæc est evidens consequentia ex confessata subjectione Imperiali.

Si hi soli essent, qui ad Curiam Dusseldorpiensem appellârunt, tum objectum commentum posset consequi aliquam apparentiam veri; sed cùm plures & tot tantique fuerint ut nullus alius fuerit usus & continuata legalis observantia, quæ suum fundamentum ex ipsa superioritate territoriali habet, ut in sæpe allegata Deductione fol. 43. & seq. demonstratum fuit, hinc evidens est, quòd relati appellantes melioris fuerint informationis & conscientiæ, quàm illa ipsa Advetsaria. De

D'autant moins qu'à l'égard de l'affaire principale, dont a été meuë diſpute & procès, c'eſt-à-dire, de la Seigneurie même de Keſſenich, entre les Seigneurs de Waes & le Baron de Vogelſanck, l'action avoit été bien long-tems auparavant inſtituée, debattuë & finie devant la Souveraine Cour Feodale de Brabant.

Pardevant laquelle le même Baron de Waes, paſsé pluſieurs années, avoit introduit ſon action contre certain Sr. Bocholt demeurant à Weert, à raiſon de quelques redevances Seigneuriales qu'il luy devoit à raiſon de ladite Seigneurie de Keſſenich, & qu'il refuſoit de payer.

Et il eſt bien certain, que ledit Baron de Waes n'avoit aucune connoiſſance de ce, qu'il allegue à l'égard de l'Empire & de la Cour ou Juſtice de Duſſeldorf, puiſque c'eſt un abus manifeſte.

Et qu'il a fait volontairement cette démarche dans l'eſpoir qu'il auroit mieux trové ſon utilité, de reclamer plûtôt celle de Duſſeldorf pour ſa Superieure, que celle de Bruxelles, ou du moins par la crainte qu'en faiſant le contraire, il ſe mettoit en riſque, que Son A. E. P. en étant informée, il au-

De his & ſimilibus actibus utpote clandeſtinis & violentis Curia Duſſeldorpienſis nullam habet notitiam, cùm illis temporibus ſcilicet poſt annum 1641. exercitium Jurisdictionis Juliacenſis per vim majorem Curiæ Brabantinæ ſubinde fuerit interruptum, & uterque litigans in Curia Duſſeldorpienſi eſſet condemnatus ad deoccupationem, quapropter neuter illorum ſibi fidebat ad ordinarium & competentem judicem recurrere.

Hic actus eſt ejusdem clandeſtinitatis ſocius, & poteſt probari, quòd dictus de Bocholtz contra hanc evocationem in Curia Duſſeldorpienſi conqueſtus fuerit, & ibidem impetraverit dehortatoria & inhibitoria contra prætenſum evocantem de Waes.

O infelix aſtutia! tantúmne deſeris lucem conſilii, pietatis, & honeſtatis, ínque illa profunda verſutia demergeris, ut proprii Mariti honores, publica aſſerta, & ſcripta decem & pluribus annis poſt ejus fata non erubeſcas conviciari erroris & falſitatis? aſt cùm in tantum verum dixerit & fecerit, Deo dante in prætenſæ conviciatricis confuſionem manutenebuntur, prout manutenta ſunt per ſuperiùs modò allegata & exhibita documenta.

Fuiſſet hypocriſis actui contraria; & quid multis? oportet, ut illa ipſa contradictrix Domina de Waes vel ex nunc vel ex tunc ſit mendax? cùm, actis in Cancellaria Duſſeldorpienſi ventilatis teſtibus, poſt fata ſui Mariti ab illo confeſſatam obligationem & agnitam jurisdictionem Duſſel-

il auroit pû encourir derechef ſon indignation, & ſe voir exposé à des violences, comme il avoit eſſuyé peu d'années auparavant.

D'ailleurs il y avoit encore cette conſideration, que Sadite A. E. P. étoit pour lors dans la Ligue & dans l'Alliance avec Leurs H. P. & que le Miniſtere de Bruxelles ſe trouvant dans le parti contraire, & n'ayant été conquis qu'en 1706. après la Bataille de Ramelies, la ſuperiorité ou protection d'un Allié de Leurs H. P. ſes Maîtres lui paroiſſoit plus avantageuſe que celle d'un Ennemi.

En un mot, les raiſons ſur leſquelles le Baron de Waes ſe fondoit alors dans ſa dite Lettre, ont ſuffiſament été debattuës; ainſi il eſt inutile de s'étendre davantage ſur ce ſujet.

Mais il faut ſeulement ou principalement remarquer icy, que ledit Baron de Waes ayant été forcé par le mauvais traitement, qu'on lui avoit fait de prendre l'inveſtiture de la Cour de Duſſeldorf en 1700., que tout ce qui a été fait depuis, ſoit par ledit Baron de Waes, ſoit par Madame ou le Vicomte de Bruxelles ſon Frere, n'a en

dorpienſem & verbis & factis motu proprio & nemine cogente agnoverit, imploraverit, eíque ſeſe ſupplicando, conſtituendo, excipiendo, duplicando, quadruplicando, & omni prorſus modo ſubmiſerit, integrúmque absque ulla contradictione fori ſuſtinuerit proceſſum, & poſt publicatam ſententiam condemnatoriam ipſamet Viennam ad excelſum Conſilium Imperiale Aulicum appellaverit, appellationémque ibidem ad aliquod tempus proſecuta ſit, donec falſis & fictis allegationibus iniquæ cauſæ benigniores protectores accerſere noviſſet.

Hocce majoris alliantiæ fœdus fuit ante, in, & poſt declarationem Dominorum Statuum Hollandiæ conditum; nihilominus tamen fuit ante & expoſt vi & armis proceſſum, ita ut affectata ratio ſtatûs hîc minùs quadret, ac quinta rota quadrigis.

Ne vel jota quidem, & hinc præſtitiſſet potiùs tacere, quàm multis vaniloquiis proprios honores profanare.

Elector Palatinus glorioſæ memoriæ fecit, quod dignum & juſtum fuit depoſſidendo illum, cui de nullo titulo proviſum erat, prout patet ex eo, quòd defunctus Dominus de Waes expoſt primùm novum titulum per ceſſionem Georgii de Keſſenich comparaverit, atteſtantibus documentis ſub N. 51. & 52. ſuperiùs exhibitis.

Quod

eu autre objet que de ſe mettre à couvert de pareilles vexations & violences, qui alloient à la ruine totale de ſa Famille, comme on peut voir hors l' atteſtation cy-jointe Num. 8.

De ſorte que le motif de cette juſte crainte, ſans eſpoir de protection, leur a fait prendre le parti ſalutaire de prevenir la perte de ladite Famille, en demandant de Son. A. E. l'inveſtiture, & d'en payer les Droits ordinaires aſſez modiques, pour ne point s'expoſer une ſeconde fois aux voyes de fait, que faute de cette demarche on n'auroit peut-être pas pû éviter.

Quoi qu'il ſoit certain, que la prétention de Monſieur de Ridder de Rineſteyn ſur la Terre de Keſſenich avoit deja été trouvée mal fondée par Son A. E. P. & par ſon Miniſtere, après meure examen de cauſe faite, tant à la requiſition dudit de Ridder, dont la Veuve l'a depuis cedé au Baron de Reneſſe.

Quod ex obligatione ſit, non creditur ſimulatum, quàm maximè, dum Conſtitutiones Imperii legalem viam demonſtrabant de prætenſo gravamine remedium quærere, quam tutò inire potuiſſet, ſed cùm duceret ad juſtitiam, non erat ſecura pro illo, qui omni juris titulo deſtitutus illam non affectabat.

Quòd illi de Ridderen fuerint, & adhucdum ſint qualificati ad ſucceſſionem in Caſtrum & Dynaſtiam Keſſenich, hoc conſtat ex ab ipſamet Vidua de Waes in Curia Duſſeldorpienſi judicialiter producto Schemate Genealogico aliisque exhibitis, & manifeſtatur ex facto proprio Waſiano, quòd ad illos de Ridderen repellendos à Georgio de Keſſenich jus prætensè proximius ipſi competens dicti Waes ſibi cedi fecerint, & ſub hoc titulo fatum de Ridderen denuò apparenter antecelluerint, impetraverintque inveſtituram, quæ aliàs Dominode Waes fuiſſet denegata, prout etiam poſt vitam Cedentis de Keſſenich ejúsque compertam mortem denegata, & Dominus Baro de Metternich in vim ceſſionis impetratæ ab illis de Ridderen in contradictorio proximior qualificatus ſucceſſor declaratus fuit:

Que cette méme pretention ne pouvoit point avoir plus de fondement ou de juſtice pour le Baron de Metternich, qu'elle en avoit eu pour ledit Baron de Renesſe, dont il étoit auſſi le ceſſionaire.

Cependant comme le Baron de Metternich avoit épouſé une Dame de la Cour de Duſſeldorf, il a malheureuſement pour la Famille du Baron de Waes ſçeu aquerir la protection de Madame l'Electrice Palatine.

Et c'eſt à la faveur de ce puiſſant appui, qu'il a trouvé le moien de faire paroître juſte, ce qu'auparavant avoit été jugé injuſte, & d'obtenir au Conſeil de Duſſeldorf le poſſeſſoir, qui lui fut adjugé.

Sans avoir aucun égard à la Sentence donnée en 1639., par la quelle la Terre de Keſſenich avoit été declaré un Fief maſculin.

Ni aux Lettres d'Inveſtiture donnëes à cet effet par Sadite A. E. l'an 1700.

Ni à la ceſſion faite par le denier mâle de la Famille, & approuvée par ſon A. E., & inſerée dans ladite Inveſtiture, qui fût confirmée par celle de l'an 1707.

Ni auſſi à l'Acte de l'an 1429. & aux pieces originelles exhibées au proces pour prouver, que la Famille de Waes deſcendoit legitimement & en ligne directe maſculine de Arnold de Horn & d'Eliabeth de Heinsbergh.

Et

Tranſeat, eſt quæſtio de jure tertii, & nihil facit ad rem.

Quod ſi habuerit protectionem Sereniſſimæ Electricis, non habuerit illam ultra rationem juſtitiæ.

Hoc aſſertum eſt calumnioſum, quia ſententiæ feruntur pro conditione cauſæ, ſtatûs, ejùsque inſtructionis, & juſtitiæ, prout factum fuit cum plena cauſæ cognitione.

Quia illius ſententiæ fundamentum non reperiebatur ſatìs probatum, ùt cuilibet Feudiſtæ patet ex tenore inveſtiturarum.

Ex ratione ſuprà allegata, & ex eo, quòd illius fundamentum ſcilicet ceſſio à Georgio de Keſſenich comparata per illius ſubſecutam mortem ceſſaret.

Quia, ùt dictum, cedens & cum eo tota illa Familia de Keſſenich interiit, cùm de jure notorio feudali ceſſiones Feudorum non ultra dies vitæ cedentis ejúsque deſcendentium ſubſiſtant, neque præjudicent cæteris de Familia primi acquirentis.

Ex actu anni 1429. nihil ſolidi inferri poteſt, & ſi alterum legaliter probatum fuiſſet, non cecidiſſet causâ.

Eſt

Et finalement ſans vouloir faire aucune reflexion, que Leurs dites Alt. El. avoient bien voulu honorer cette Famille; & être parains du Baptême du Baron de Waes modern.

Est officium Christianæ pietatis, quod pro innata Principum Palatinorum pietate & clementiâ non solet recusari; non usque tamen prævalet, ut rationem vincat aut legem.

Tous ces faits & toutes ces circonſtances appuiées d'un droit inconteſtable de la part des enfans du feu Baron de Waes à la Terre & Seigneurie de Keſſenich avoient été conſiderez dans la cauſe qu'avoit intenté le Seigneur de Ridder de Reineſteyn contre le Baron de Waes.

Non est ita, & patet ejus falsitas ex mox allegatis.

Et dans la ſuite le ſeul effet de la protection, que le Baron de Metternich avoit ſçeu ſe procurer dans cette Cour, où la Dame, qu'il a épousé, a fait diſparoître toute la juſtice de la Famille de Waes, lorſqu'il s'eſt agi au Conſeil de Duſſeldorf de favoriſer le dit Baron de Metternich ou ſon Epouſe.

Est calumnia.

Au reſte pour revenir à la queſtion principale, il eſt inconteſtable que ladite Terre & Seigneurie de Keſſenich eſt veritablement un Fief de Brabant, & point de Juliers; & que quand ce ſeroit un Fief de Juliers, que non, elle competeroit encore de plein droit auxdits enfans du Baron de Waes.

Falsum recoquitur, & ut pars adversa videat superiùs modò bene monitum fuisse de actione Fisco Juliacensi competente, & quòd ejusmodi perfrictæ & dolosæ perfidiæ pœna sit amissio Feudi, placuit hîc annotare, quæ 2. Feud. 26. §. vasallus &c. statuta sunt.

Vasallus, si Feudum vel Feudi partem aut Feudi conditionem ex certa scientia inficiatur, & inde convictus fuerit eo quòd abnegaverit feudum ejusve conditionem exspoliabitur.

Et en un mot, que tous les ſubterfuges & les prétendus argumens, dont le Baron de Metternich tâche de ſe prévaloir, n'aient ni fondement ni raiſon;

Est leve judicium partis, sed non judicis.

Ce-

Cependant pour ne rien omettre, l'on dira encore, que la Lettre du feu Conſeiller Ryckwart, qu'il a joint à ſadite Reponſe Num. 4, n'eſt qu'un avis rendu *ſuper præſuppoſito falſo.*

Acceptatur pro judiciali confeſſato, quòd hocce relatum adjunctum agnoſcatur pro litteris defuncti Conſiliarii Brabantini Ryckwarth; quòd autem vir hic omni exceptione major & de rebus juribúsque Brabantinis quàm optimè informatus erroris inſimulari velit, eſt manifeſta temerarii judicii nota.

Ce qui ſe decouvre d'abord, puis qu'il y preſuppoſe abuſivement, que par l'Acte de l'an 1429. le Seigneur de Heinsberg auroit concedé en Fief à Arnold de Horne & Eliſabeth ſa femme fille naturelle dudit Seigneur de Heinsberg, la Terre & Seigneurie de Keſſenich.

Non abuſivè ſed verè hoc ſupponit.

Quoyque cependant il n'y a rien moins audit Acte, rapport à la Copie cy-devant exhibée Num. 4.

Quid de hoc actu ſit ſentiendum ſuperiùs modò eſt expoſitum; & declaratur per ſubſecutas inveſtituras diverſis ſæculis continuatas.

Mais bien au contraire on y decouvre clairement par tout ſon contenu, que c'eſt une renonciation pure & ſimple au Château Terre, & Seigneurie de Keſſenich avec ſes appendances & dépendances en faveur deſdits Arnold, & Eliſabeth de Heinsberg, ſon Epouſe & de leurs deſcendans ſans aucune reſerve au Droit Feodal de la Seigneurie directe, en maniere quelconque.

En ſorte que ſi ledit Seigneur de Heinsberg auroit eu pour lors quelque pretention à l'egard du Fief bien ou mal fondée, il a trouvé bon de s'en déporter en faveur de ſa Fille naturelle & de ſa poſterité.

Etant

Hæc

Etant d'ailleurs fort apparent, que dans ce tems le Seigneur de Heinsberg étoit en dipute avec ledit Arnold de Horn au sujet du Droit Feodal, comme le dit aussi Monsieur de Metternich dans sondit Ecrit de Reponse, & que le premier s'en deporta au profit dudit Arnold, en consideration de son mariage avec la Fille naturelle du Seigneur de Heinsberg.

D'autant plus que l'on voit clairement par le contenu dudit Acte, & notamment par ces mots: *Si comme ils sont gisans, & Arnold de Horne nommé le Sauvage, les possede aujourd'huy date de ces Lettres*, que ledit Arnold en étoit Possesseur & Proprietaire.

Et qu'il conste de plus par les Regîtres de Bruxelles, qu'il l'avoit relevé dès l'an 1423.

Par consequent le Conseiller Ryckwart qualifie mal ledit Acte de Concession en Fief, & ainsi cette supposition étant fausse (comme elle l'est en effet) toute la consequence, qu'il en tire, est aussi bâtie sur un principe abusif.

Ainsi l'on doit croire que Monsieur Ryckwart n'étoit pas informé de plusieurs autres circonstances & faits concernans cette affaire, puisqu'il dit dans sadite Lettre, que le Baron de Reinesteyn pouvoit reclamer la Seigneurie de Kessenich devant la Cour Feodale du Duc de Juliers.

Car raisonnant ainsi, il ignoroit *primò*, que la Branche de Jean Walram

Sunt vanæ præsumptiones nihil ad rem facientes, quæ eadem facilitate negantur, quâ eliciuntur.

Transeat, quòd relevaverit Feudum Brunshorn particulare prædium.

Hæc taxatio est iniqua, donec probetur error; & annexæ illationes, ùt nuda verba & voces, sunt nullius momenti, reservatâ tamen confessione partis, quòd mediante cessione Georgii Walrami de Kessenich se pro tempore ad successionem qualificaverit.

Mani-

ram de Kessenich declaré Seigneur de Kessenich par la Sentence rendue à Dusseldorf en 1639. n'étoit point éteinte, & que le Petit-Fils de ce Jean Walram nommé George Walram étoit encore en vie, & que se fût ce dernier, qui donna cession d'action en faveur du feu Baron de Waes, que le feu Electeur Palatin a agrée.

Secundò, que le feu Baron de Waes, omme aussi ses Enfans, descendoient en ligne directe dudit Arnold de Horne & d'Elisabeth de Heinsberg, & qu'ainsi il y étoit appellé preferablement audit Baron de Reinesteyn, lequel Monsieur de Metternich ne sçauroit justifier, être descendant desdits Conjoints.

Tertiò, il n'étoit pas dans sa connoissance, que les Ducs de Brabant avoient toûjours été les Seigneurs directs de la Terre & Seigneurie de Kessenich, dans laquelle ils ont maintenus & protegés leurs vassaux, & nommément Jeanne de Kessenich ès années 1618. & 1620. & 1625. & Jaques de Malsen en 1641. contre toutes les poursuites faites de la part des Ducs de Juliers.

Finalement, il devoit encore ignorer, que par ladite Sentence renduë à Dusseldorf en 1639. ladite Terre & Seigneurie de Kessenich avoit été declarée un Fief masculin de Juliers, & qu'ainsi ledit de Ridder de Reinesteyn

Manifesto sanè indicio, quòd hic articulus ex asse sit falsus, quia, si hæc prætensa descendentia probari posset, non equisset suprà confessatâ cessione ad se se qualificandum; cùm itaque hic Cedens in ultima expeditione Hispanica improlis succuberit, hinc de consequentia infallibili sequitur, Dominam Viduam de Waes ejúsque proles esse omnino inqualificatas, cùm resoluto jure cedentis cesset & jus cessionarii.

Nec unquam fuit de bonæ fidei notitia cujuscunque; & contra hæcce attentata satis supérque fuit protestatum ex parte juliæ.

Sit masculinum, sit promiscuum, utroque casu illi de Waes sunt excluſi vel simul cum illis de Ridderen, vel privativè per horum proximiorem cognationem.

Et

fteyn en devoit être exclus, en tout cas du Chef de ſa Mere.

Qu'au contraire le feu Baron de Waes & ſes Enfans en avoient eu la Ceſſion à leur profit de George Walramede Keſſenich dernier mâle de la Famille de Waes, comme dit eſt cy-deſſus, & que cette Ceſſion enſuite fut approuvée par Son. A. E. P.

Et ſic per mortem cedentis dabatur locus ſucceſſioni fœmininæ, cùm illa ceſſio non aliter fuerit confirmata nec potuerit confirmari, quàm ſalvo jure cujuscunque à primo acquirente deſcendentis.

On voit donc bien, que c'eſt ſur des ſuppoſitions & des informations fauſſes, que Monſieur le Conſeiller Ryckwaert a determiné ſon avis, & par ainſi Monſieur de Metternich n'en ſçauroit tirer aucune conſequence favorable à ſon deſſein.

Contrarium patet ex prædeductis.

Les Advocats de Bruxelles van Uffle & Cole ont auſſi fondé tous leurs raiſonnemens ſur des ſuppoſitions abuſives, & quoique Monſieur de Metternich voudroit bien donner plus de poids & d'autorité à leur avis, qu'il produit avec ſon Ecrit ſub Num. 3. les qualifiant Conſeillers, quoi qu'ils n'étoient que des Advocats Practiciens, cependant il n'en ſçauroit tirer une conſequence juſte des faits & des circonſtances fauſſes, ſur leſquelles ils ſe fondent.

Sint Advocati, ſint Conſiliarii, nihil refert, modò illorum ratiocinium ſit facto & juribus conforme, quod fuit demonſtratum.

Car en premier lieu, c'eſt une erreur, que l'Acte de l'an 1429. ſeroit une donation, comme ces Advocats preſuppoſoient, comme l'on a dit & prouvé cy-deſſus.

Non ineptè ſed propriiſſimè intitulatur donatio, cùm Caſtrum & Dynaſtia Keſſenich fuerit data in dotem.

C'eſt auſſi un abus groſſier, que l'an 1429. ladite Seigneurie de Keſſenich n'auroit dependue ni relevée d'aucune Cour, puis que les Regiſtres

Eſt craſſus error, & ſumma malitia contra claram litteram Regiſtri Brabantini loquentis ſolummodo de Brunshorn, attribuere Curiæ Bra-

ſtres de Brabant prouvent viſiblement le contraire.

Par conſequent rien n'eſt plus faux, que de poſer en fait, que les Reliefs de ladite Cour Feodale de Brabant ſeroient faits depuis l'an 1600. pour s'exempter des conditions contenuës dans ledit Acte de renonciation, puis que l'on trouve dan les Regiſtres de cette Cour feodale, que les Reliefs y ont été faits des l'an 1321. & continuez du depuis ſans interruption juſques aujourd'hui.

Ainſi quel fondement peut tirer Monſieur de Metternich de l'avis des dits Advocats établi ſur des ſuppoſitions fauſſes, pour ſouenir le pretendu droit des Ducs de Juliers ſur la Seigneurie de Keſſenich comme Seigneurs directs.

Et quel avantage lui peut il revenir de la remarque miſe à la fin des Reliefs faits en Brabant, & enhibés ſub Num. 1.

Mais comme toute ſon attention n'eſt que de donner une fauſſe idée, & d'ébloir les eſprits prevenus en ſa faveur, il n'a pas jugé, qu'il fut convenable d'en exprimer tout le ſens, ainſi pour faire voir ſa mauvaiſe foy, on l'exprimera.

Voicy comme il ſe trouve audit Regiſtre: *Notez, que ces Biens, à ce qu'on apprend, relevent auſsi du Seigneur Duc de Juliers comme Seigneur d'Heinsbergh, lequel à ce titre prétend toute ju-*

bantinæ Dynaſtiam Keſſenich, quam nunquam novit.

Non reſpectu Keſſenich, ſed reſpectu Brunshorn realiter diſtincti; deinde creditur affectatus terminus, à quo ſcilicet anni 1321. ſuppoſititius, & hinc primùm eſt juſtificandus ex rationibus ſuprà allegatis.

Nugæ nugarum, quarum irrelevantia ex præmiſſis patet.

Agnitio hujus notaminis acceptatur, & exinde formatur hoc argumentum fortiſſimum, quòd, quemadmodum Curia Brabantina in anno 1467. modò ſcivit & novit prætenſiones Juliacenſes in Dynaſtiam Keſſenich

juriſdiction & authorité ſur leſdits Biens : mais eſt en cela pourvû par Lettres clauſes de Leurs Alteſſes Sereniſsimes au Comte Henry do Berg, comme Gouverneur de Pays de Gueldre, obtenuës de la part de Damoiſeau Jaques de Malſen Seigneur de Keſſenich en l'an 1618 & depuis encore en l'an 1624.

Si l'on fait attention au contenu decette remarque, on decouvrira d'abord, qu'elle y a été miſe pour la conſervation du droit, que les Souverains des Pays-bas ont exercé auparavant, & du depuis ſur ladite Terre de Keſſenich.

Et que Monſieur de Metternich cite ma â propos ce paſſage en le mutilant juſques au mot : *mais*, par malice comme dit eſt.

On a lieu d'être perſuadê d'avoir ſuffiſſamment refuté & debattu les trgumens, ou pour mieux dire les ſpeculations de Monſieur de Metternich.

D' avoir fait voir avec évidence les ſuppoſitions fauſſes, ſur leſſquelles il tache d' etablir ſon pretendu droite étant appuié d' une puiſſante protection.

Et demontré par des Titres & par tous les Reliéfs ſucceſſifs, le droit incouteſtable de la Souveraineté des Ducs de Brabant ſur la Seigneurie & Terre de Keſſenich

ſenich, & eisdem per duo integra ſæcula non contradixit, ita Curia Juliacenſis contra ipſius poſthumas prætenſas contradictiones firmiſſimo immemorialis præſcriptionis titulo ſit tuta, etiamſi nihil à priori demonſtrâſſet.

Ex quibus cætera de per ſe corruunt.

Eſt injuſtificabile falſum.

Cependant on veut bien encore faire remarquer ici en paſſant, que, quand bien le droit de la Feodalité ou de la Seigneurie directe appartiendroit à S. A. E. P., ce que cependant on denie bien expreſſement pour toutes les raiſons prédeduites; qu'en ce cas auſſi ladite Seigneurie de Keſſenich avec le Domaine utile & ſes dependances appartiendroit aux Enfans du feu Baron de Waes, ſans que Monſieur de Metternich auroit aucune la moindre juſtice pour y pouvoir pretendre.

Eſt itidem falſum per totum.

Puisque leſdits Enfans avoient pour fondement ſolide de leur droit la ceſſion, que George Walrame de Keſſenich, qui fut petit fils unique & dernier hoir mâle de Jean Walrame de Keſſenich Impetrant de la Sentence donnée par la Cour de Duſſeldorff l'an 1639. en avoit fait au feu Baron de Waes leur Pere.

Acceptatur hæc repetita confeſſio, quòd illi de Waes aliàs non fuerint qualificati ad ſucceſſionem quæſt.

Laquelle ceſſion n' étoit pas ſeulement anterieure à celle de Monſieur de Metternich, mais même anterieurement aggreée & ratifiée par les Lettres d' Inveſtiture de S. A. E. P. accordées en faveur dudit Baron de Waes, en ſorte que de ce chef auſſi ſes hoirs ou aïans cauſe étant, *priores tempore, etiam ſint potiores jure.*

Prioritas temporis non ſuffragatur, ſed fundamentum juris ex parte Cedentis ejusque permanentia, quorum utrumque cùm defecerit, ſic etiam deficit tota cauſa.

D' ailleurs il ni pouvoit avoir aucun droit repreſentatif, puisque par ladite Sentence de l' an 1639. il avoit été declaré, que cette Seigneurie de Keſſenich étoit un fief maſculin, que par conſequent ceux, qui veno-

Cùm hæc qualitas ab illa de Waes ejúsque prædeceſſoribus diffiteretur, & propterea recurreretur ad prætenſam qualificationem proximioris cognationis, hinc relata ſententia contra propria partis adverſæ

venoient des femmes (comme le Seigneur de Reinesteyn pretendoit y avoir droit du chef de son Epouse, ainsi que l' explique le Conseiller Ryckwaert) il n'y pouvoit avoir aucune action, & bien moins encore la Veuve cedente & authrice mediate de Monsieur de Metternich, aprés une prescription d' environ soixante années, à sçavoir, depuis 1639. jusques à l' an 1696. contre ceux de Ridderen de Reinesteyn.

versæ actitata suffragari non poterat, maximè dum fundamentum ejusdem scilicet jus Cedentis per hujus mortem defiseret.

Tout cecy demontre assez clairement, avec combien d' injustice Monsieur de Metternich s'est voulu introduire par force & par violence dans la possession de cette Terre & Seigneurie, & dans les biens Allodiaux paternels & de conquête des enfans du Baron de Waes.

Contrarium patet ex mox allegatis & superiùs deductis; de allodialibus bonis autem nihil constat.

On laisse à la consideration de tout esprit juste & equitable, combien il est responsable devant Dieu & devant les hommes des torts, domages & interêts qu'il a fait aux dits Enfans, & à la Dame leur Mere, qui avec juste tître en demandent d' étre desintereesséz.

Erunt tuti in conscientia coram Deo & hominibus, si reddiderint fructus malâ fide perceptos, satisfecerintque pro expensis tam frivolè causatis.

On parle ici aussi des autres biens Allodiaux paternels & de conquête, parce qu'il est incontestable qu' à chaque prise de possession de Monsieur de Metternich par voye de fait de la maniere predite, ou de sa part on s'est indistinctement saisi generalement de tout ce, qui appartenoit aux dits Enfans, soit qu'il fit partie du dit Fief, ou non.

Nihil constat de bonis allodialibus, ideo de illis doceri debet.

Et pour ne point ennuier par un trop long detail ou denombrement des parties compriſes, ſous le nom des Biens allodiaux paternels & de conquête, on ſe contentera de parler de la Maiſon ou Château de Borghitter, dont il s'eſt emparé avec la derniere violence, la faiſant occuper l' an 1714. par quatre vingt & plus de ſoldats.

Or il eſt neceſſaire d'être informé, que cette Maiſon ou Château avec ſes Terres & Prairies en dependantes n'ont jamais fait partie du Fief, dont il s'agit.

Et la preuve en eſt certaine, puis que la Famille de Waes en eſt poſſeſſion paſſé trois cens ans, & peut-être davantage, ſans avoir jamais été relevé ni en Brabant, ni à Duſſeldorf, ce qu' auroit été une neceſſité indiſpenſable, ſi elle en avoit fait partie ſelon le Droit & la Regle Feodale: *quia quælibet pars Feudi eſt Feudum, & ſi partitum fuerit, quot ſunt partes, tot debentur ſervitia, & tot ſunt fidelitates.*

Etant d' allieurs hors de doute, que ſi l' une ou l' autre des dites Cours Feodales avoit pû s' imaginer par rapport à leurs reſpectifs Souverains, y avoir un Droit de Relief, elle n' auroit pas manqué d' obliger les Poſſeſſeurs d' une partie ſi conſiderable d' en faire à chaque changement l' hommage, & d' en payer les Droits du Prince.

Mais il n'en a jamais été queſtion, puis que ledit Château avec ſes appen-

Negatur, quòd Domus Borgitter ſit bonum allodiale; & cùm contineatur ſub termino generali appertinentiarum, ſic cum cæteris appertinentiis fuit relevata, cùm non ſit neceſſum, nec obſervantiæ aut conſuetudinis, ut ſingula feudi membra in releviis ſpecificentur;

Cùmque Domina de Waes ſententiæ executioni à Sereniſſimo Domino Electore Palatino glorioſæ memoriæ quà Domino directo & judice ab ipſa agnito demandatæ ſeſe malè & pertinaciter opponeret, hinc non ſolùm ejusmodi deoccupationem ſed etiam egregiam civilem emendam fuit promerita.

Quòd autem præter realiſationem executionis ipſi Dominæ de Waes quidquam ex mobilibus vel aliàs ablatum fuerit, hoc eò minus credi poteſt, quod præter ruinam Domûs vix tantum reperiretur, in quo commendans Officialis poſſet decumbere, & tota ſua ſubſtantia vix dimidiam partem ſummæ trium millium piſtolettarum adæquet.

Non

pendances & dependances n' eſt, & n' a jamais été connu dans aucuns Regiſtres des dites reſpectives Cours Feodales, & beaucoup moins en a-t'il été fait mention dans le Renverſal du Chevalier Montenaken cy-devant appliqué, étant à remarquer, que dans ledit Renverſal il y eſt dit : *Domum de Keſſenich*, & non *Domum de Borghitter*. *Nec Domus en plurier*, comme cela ſe devoit, ſi les deux Maiſons avoient dûs y être compriſes ſelon l' intention de Monſieur de Metternich.

Tout cecy fait aſſez voir, que le dit Baron de Metternich a fait envahir ce Château de Borghitter *per fas & nefas*, & par une violence criante par des Gens de guerre, & qu' il y a tenu la Baronne Dovuariere de Waes toute malade, qu' elle étoit, priſonniere pendant dix à onze jours avec une de ſes Filles, ſans leur permettre d' écrire ou de parler, à qui que ce fût.

L' ayant fait porter hors de ſon Château par deux Grenadiers au bout du terme qu'on luy avoit marqué pour en ſortirr, & en chaſſé generalement tous ſes domeſtiques & ſes Cenſiers avec leurs familles de la baſſe-cour, ſans permettre, à qui que ce fût, d' en emporter la moindre choſe, qu' uniquement ce qu' ils avoient ſur le corps.

En ſorte qu' on obliga cette Dame par ce procedé violent de devoir abandonner ſa Maiſon, les Papiers, ſa Vaiſelle, ſes Meubles, & ſa proviſion à la diſcretion des Soldats

dats, dont le Commendant enſuite de l'ordre de S. A. E. Pal. certainement ſub & obreptivement obtenu étoit abſolument aux ordres dudit Monſieur de Metternich.

Et ce fut en execution de ſon ordre, que les deux ponts de bois & un autre de brique bati ſur trois arcades y furent abbatus, les murailles percées en divers endroits, les vitres briſées, les gites du Bâtiment detachés pour faire des palliſſades, les meubles gâtez, & generalement toutes les proviſions avec quelque bêtail de la baſſe-cour conſommés, & même la maiſon du Cenſier fut brûlée.

De l'autre côté au Chateau de Keſſenich on fit des fortifications, qui en renverſerent toute une muraille, par où cette Maiſon fut fort endomagée, & les proviſions de Madame de Waes ne ſuffiſant plus pour la ſubſiſtance des Soldats, on força les payſans par execution militaire, de leur en livrer & aux Officiers ſans payer.

Voila la cruaté & la maniere criante, avec la quelle Monſieur de Metternich s'empara par la force des armes des biens du feu Baron de Waes, & en depouilla ſes enfans, pretendant par un principe d'avidité, que tout lui appartenoit indiſtinctement, fief ou non fief, même juſques aux meubles de leur Dame Mere, qu'il tenoit ſous ſa loi ainſi que ſes ſujets, y diſpoſant de tout en maitre abſolu.

Sans

Sans detailler combien il en couta aux payſans, il eſt certain, que la Dame Baronne de Waes en a été pour le moins à trois mille piſtoles de fraix, pendant les quinze jours, que les Troupes Palatines s'y ſont tenues.

Cette violence avoit obligé la dite Dame avec grandiſſime raiſon de recourir aux Etats Generaux d'Holande pour implorer leur protection, & y obtenir un prompt remede, qui étoient en état & en obligation de la lui accorder, & de ſoutenir en ce cas la Juſtice de ſa cauſe contre les violens actes de fait du Baron de Metternich, puiſque cette Republique avoit l'adminiſtration generale des Pays bas Auſtrichiens, & qui par conſequent devoit ſoutenir l'intereſt, la hauteur, & la ſouveraineté de Sa Majeſté Imp. & Cath. étant informée des violences, qui ſe commettoient à la vûë de ſes Garniſons de Stevenswert & de Ruremonde, & connoiſſant les merites de cette affaire, & la Juſtice de la Baronne de Waes, qui avoit ſouvent été examinée tant par eux mêmes ſur les Memoires, qui leur furent preſentez par les Envoyez de S. A. E. P. que ſur le rapport de quatre Advocats les plus ſçavans & les plus celebres de leur Etat, à qui ils furent remis par ordre deſdits Etats Generaux.

En ſorte qu' aprés mure examination & connoiſſance de cauſe, Leurs Hautes Puiſſances reſolurent de ſoutenir les Droits, Hauteurs, & la juriſdiction ſouveraine de S. M. I. & Cath.

Non ille erat violentus, ſed legalis procedendi modus, quem res judicata utpote ſuum effectum poſtulabat, & violenta abominabiliſque ſua de Waes oppoſitio ſuscitaverat, quandoquidem illa, quamprimum lata erat ſententia 23. Maji 1710., deſertâ interpoſitâ appellatione ad excelſum Conſilium Imperiale Aulicum contra Conſtitutiones Imperii ſeveriſſimè inhibentes omnem evocationem, interpellationemque exterarum Potentiarum præmeditata fuit, præpotentium Dominorum Statuum Hollandiæ præſidium interpellare, & penes ipſos quà pro tempore poſſeſſores Provinciarum Auſtriaco-Belgicarum rem ſuam tam dexterè recommendare noverat, ut illi deſuper novam cognitionem ſibi de facto arrogare, inque Caſtrum Keſſenich militare præſidium transmittere præſumpſerint; quæ omnia ut ut violenta altefata ſua Serenitas Electoralis pro temporum conditione & ratione ſtatûs publici æquo animo ſufferebat; poſtquam verò Statuum Generalium poſſeſſio in dictis provinciis per pacem Ultrajectinam ceſſabat, & harum provinciarum evacuatio ſtipulata erat, ita ut ipſis iis in locis nihil quidquam juris ampliùs competeret, & ſæpe dicta de Waes interpoſitam

Cath. sur ladite Terre & Seigneurie de Kessenich, & de proteger & maintenir la Dame Baronne de Waes & ses Enfans dans leur droit & possession, même par la force, s'il étoit necessaire.

Aprés une resolution si forte & si positive prise de la part desdits Etats Generaux contre les pretentions de S. A. E. P. leur Alliée pendant la guerre même; qui peut douter de la Hauteur & Souveraineté de S. M. I. & Cath. sur ladite Terre & Seigneurie de Kessenich, en qualité de Duc de Brabant, & de la Justice de ladite Dame Baronne & de sesdits Enfans.

Car cette Republique, qui est si sage & si prudente dans ses deliberations, auroit-Elle voulu se determiner à donner des ordres, qu' on emploia ses Troupes contre celles de Sadite A. E. leur Alliée, & pendant la guerre, pour soutenir la Souveraineté de S. M. Imp. & Cath., & la Justice de la Baronne Waes, si Elle n'avoit été entierement convaincue' que c' étoit une necessité indispensable de repousser en cas de besoin la force par la force, pour maintenir l' Empereur dans ses Hauteurs & dans sa Jurisdiction, & la Baronnede Waes & ses Enfans dans leur juste possession de la Terre & Seigeurie de Kessenich, non obstant toutes les diligences, que les Envoiez de S. A. E. P. prés de Leurs Hautes Puissances avoient rendeus de vive voix & par leurs Memoires presentez à cet effet, dans

appellationem deseruisset, & eo non obstante sententiæ emanatisque mandatis executivis parere recusaret; sic oportuit, decuit, & illa ipsa postulabat justitia alia media arripere, refractariam subditam ad debitam obedientiam constringere, & quod mitius nolebat, severius exequi: cui legali modo procedendi sese hostiliter & cum armato exercitu opponere, & iniquam usurpatricem manuteri an juri gentium conveniat, divina noverit Justitia, & temporum vindicabit opportunitas.

Adeò ut Domina Vidua de Waes ansam prorsus nullam habeat querulandi contra executionem propriâ obstinatâ, & rebelli quasi perfidiâ suscitatam nec non exigente justitiâ demandatam; nec speciosâ suâ hyperbole, neque fucatis suis verborum lenociniis, aut in cælum usque recommendatâ Dominorum Statuum Generalium integritate, prudentiâ & æquitate, quæ etiam hac ex parte omni cum respectu & observantia veneratur, colitur, & æstimatur, nefandos suos ausus, violentas sacrarum legum infractiones, suscitatásque commotiones publicas excusabit, aut placabit adeò, quin quilibet hanc ipsius hypocrisin manibus palpare possit: & quòd foverit & adhucdum foveat malam causam, procedendo in legem Imperii peccaverit, & peccando violârit, & abnegando denique, Sereniſſimum Dominum Electorem Palatinum quà Ducem Juliæ esse Dominum Directum Castri & Dynastiæ Kessenich, manifesto sese contaminârit perjurio.

Qua'

Dans leſquels n'ayant rien omis ni negligé pour ſoutenir le preténdu droit de Sadite A. E. ſur ladite Terre & Seigneurie de Keſſenich.

Il eſt digne de remarque, que toutes les raiſons & les argumens alleguez par leſdits Envoiez dans leurs memoires, pour prevenir la forte reſolution de Leurs Hautes Puiſſances, contre la pretention de S. A. E. P. furent par Elles trouvées inſuffiſſantes & mal fondées, comment le Baron de Metternich peut avoir été aſſez mal conſeillé, pour vouloir encore s'en ſervir dans ſondit écrit de Reponſe, & ſe flatter, qu'elles lui ſeroient favorables.

L'on dit avec raiſon, qu'il ſe flatte mal à propos, ou bien qu'il tâche de ſurprendre la bonne foy, puiſqu'il recele *ſtudio* dans ſondit écrit de Reponſe, d'y faire mention de certain Acte, qui avoit été preſenté à Leurs Hautes Puiſſances le 18. d'Août 1711. que l'on joint ici par copie ſub Num. 7. qui ſeul ſuffiroit pour ſa condamnation.

Car en effet il ne faut que jetter la vüe ſur cet écrit pour être convaincu, que dans le tems, que le Miniſtere de Duſſeldorffa fait ce projet, il étoit pleinement perſuadé, que l'Electeur Palatin comme Duc de Juliers n'étoit pas fondé en ſon pretendu droit ſur ladite Seigneurie.

Puiſque par tout le contenu de ce projet il paroit aſſez viſiblement, que l'Intention de Sadite A. E. & de ſon Miniſtere a été, qu'il ſeroit

Quapropter præteritis rejectis, & diſſeſſis omnibus hiſce ulterioribus quisquiliis, vaniloquiis, & effœminatis conteſtationibus ex parte Sereniſſimi Electoris Palatini ejusque infimi Clientis Liberi Baronis de Metternich firma cum fiducia & fida cum firmitate inhæretur cauſæ ſuæ juſtitiæ, eâ ſpe freti, Auguſtiſſimum Sacri Romani Imperii Monarcham pro innato ſuo juſtitiæ Zelo, & recommendatiſſima animi magnitudine & generoſitate haud dedignaturum, jura tam ſolida, clara, & conſpicua clementiſſimè fovere, promovere, & tandem executioni demandare velle.

roit expedié avec toutes les precautions & les formalitez pratiquées & uſitées dans ſemblables cas des Donations & Ceſſions des Souverains.

Et que non-obſtant tous les devoirs faits vers la Reine Douvariere d'Eſpagne de la part de l'Electeur Palatin, pour en obtenir l'Expedition du feu Roy Charles ſecond, cette Donation & Ceſſion n'a eu ſon effet; & qu'ainſi ce projet n'a jamais été agrée.

On s'en ſert icy, pour former un raiſonnement contre les prétentions de Sadite A. E. & de Monſieur de Metternich de cette maniere:

Si ladite Terre de Keſſenich avoit été un Fief de Juliers & une Terre Franche de l'Empire, comme on vouloit l'inſinuer par ledit projet d'Acte; par conſequent ladite Donation & Ceſſion, que l'on demandoit à feuë Sa Majeſte Charles Second (de trés-glorieuſe memoire) étoit tout-à-fait ſuperfluë.

Or on croit avoir aſſez juſtifié par tous les titres & les argumens prededuits le Droit inconteſtable de la Dame Baronne de Waes, & notament demontré par les pieces produites ſub Num. 1. 3. 5. 6. & 7. que Sa Majeſté Imp. & Cath. comme Duc de Brabant & Souverain des Pays-Bas eſt le veritable & unique Seigneur direct Dominant de la Terre & Seigneurie de Keſſenich, & que ſes Auguſtes Predeceſſeurs en cette même

me

me qualité en ont toûjours donné les inveſtitures, l'ont confiſqué & donné leurs Mandemens aux Seigneurs & à leurs Sujets, & en pluſieurs cas les ont protegez contre la force & les empriſes des Puiſſances étrangeres, & particulierement contre celles des Ducs de Juliers.

Ce qui doit convaincre toute la Terre, que les reſolutions de Leurs Hautes Puiſſances priſes en faveur de la Dame Baronne de Waes & de ſes Enfans, pour les ſoutenir & proteger dans leur legitime poſſeſſion de la Terre & Seigneurie de Keſſenich, confirmée par les ſentences du Conſeil de Brabant & de la Cour Feodale de cette Province & les Sauvegardes de Leurs Excellences le Comte de Königſegg & le Marquis de Prié, en qualité de Miniſtres Plenipotentiaires commis par S. M. I. & Cath. au Gouvernement general des Pays-bas, ont été fondeés ſur le principe de Juſtice & de Gouvernement.

D' autant plus qu' on a amplement deduit & demonſtré par pluſieurs raiſons convaincantes, que même dans la ſuppoſition fauſſe du Baron de Metternich, que la Terre & Seigneurie de Keſſenich ſeroit un Fief mouvant de Juliers, qu' en ce cas auſſi ladite Dame & ſes Enfans en ſont les ſeuls & uniques proprietaires, à l' excluſion de tout autre, & les legitimes poſſeſſeurs.

Ainſi toutes perſonnes équitables ne ſçauroient aſſez blamer l' oppreſſion & la maniere violente, avec la-

quelle le Baron de Metternich en a agi contre la Baronne de Waes & ſes Enfans, en les depouillant par voye de fait, & avec inhumanité de leurs biens, & même de ceux, qui n' étoient en conteſtation.

Partant l'on eſpere de la juſtice, clemence & benignité de Son A. E. P. preſentement Regnante, qu' Elle voudra bien empêcher, que ladite Dame Baronne de Waes & ſes Enfans ne ſoyent plus troublez dans la poſſeſſion & jouiſſance de ladite Terre & Seigneurie, & que Sa Majeſté Imp. & Cath. pour conſervation de ſes Droits, Hauteurs, & Souveraineté, à l' exemple de ſes Auguſtes Predeceſſeurs, les protegera & ne permetra pas, que ſeſdits ſujets ſoyent troublez dans leurs Droits, qu' ils ont acquis, & qui leur a été confirmé par les Sentences données en ſon Conſeil Souverain de Brabant & ſa Souveraine Cour Feodale en cette Province.

Et qu' en cette conformité le Gouvernement & le Miniſtere des Pays-Bas & le Conſeil Suprême établi près de la Perſonne Sacrée de Sa M. I. & C. à Vienne ſoutiendront les Droits de la trés-Auguſte Maiſon & la juſtice de ladite Dame, de ſes Enfans & heritiers, & lui feront la grace de leur procurer le deſintereſſement des fraix & dommages, que Monſieur le Baron de Metternich leur a ſi injuſtement causé, dont il conſte par les quatre pieces cy jointes ſub N. 8.

No. CII.

WIr Renold von der Gnaden GOtts Hertzog zu Gülich und von Gelderen / ende Graf von Zutphen thun kund allen Luiden mit desen openen Brieff / ende bekennen / dat wy in Urkund unser Mannen van Lehn hierna beschreven belehnt hebben ende belehnen mit desen selven Brieff Johann Herren van Kessenich / die van uns empfangen hefft dat Huyß ende Herrlichkeit van Kessenich mit den Mannen / ende allen anderen Sacken / die darto behörende synd / in naten ende drugen / hogen ende legen / mit Büschen / mit Bröicken / mit Weiden / mit Heiden / so wo die genompt mogen syn / ende war die gelegen syn / niet darvan uytgescheiden. Item dat Dorp tot Brögel mit allem synen Tobehor / so als dat gelegen is / die Johann vorschreven ende syne Erven van uns / ende syne Erven van unsere Erven ende Nachkommlingen hebben / halden / ende besitten sollen tot einem Gülischen Lehns-Rechte / als dat gewöhnlich is verheffen te worden. Behältlich doch uns daran unser guden Rechten ende aller mallich des synen. Hier waren over ende an unse Mannen van Lehn mit Nahmen Herr Goddard van Roer Ridder / ende Derich Herr van Wische Knab. In Urkunde uns siegels van unser rechter Wetenheit an deesen Brief gehangen. Gegeven int Jahr unsers HErren 1402. des Dinstags na saiuct Margarethen Tag.

(L. S.)

Collationata & diligenter auscultata est præsens Copia per me Joannem Buff cum sacra & Imperiali Authoritate Notarium, & concordat cum suo vero Originali præsens hæc scriptura manûs meæ propria.

NOs Reinardus Dei Gratiâ Dux Juliæ & Geldriæ, Comes Zutphaniæ hisce fatemur, & omnibus hominibus notum facimus, quòd in præsentia infrà nominatorum parium Curiæ investiverimus, prout investimus, Joannem Dominum de Kessenich, qui à nobis relevavit Domum & Dynastiam Kessenich cum hominibus cæterisque rebus omnibus ad illam pertinentibus in riguis & siccis, altis & bassis, sylvis, pratis, pascuis, & ericetis, quocunque modo nominantur, aut ubicunque illa sita sunt, nullo excepto. Item pagum Brœgel cum omnibus suis appertinentiis, sicuti illæ sitæ sunt, quas fatus Joannes & ipsius hæredes à nobis, iique à nostris hæredibus & successoribus habebunt, tenebunt, & possidebunt pro Feudo vero Juliacensi, sicut consuetum est illud relevari, reservatis tamen nostris & cujuscunque alterius juribus. Hisce præsentes fuêre nostri pares Curiæ Dominus Goddardus de Roer Eques, & Theodorus Dominus de Wisch Armiger. Attestante sigillo nostro de nostra scientia huic syngrapho appenso. Datum anno Domini 1402. die Martis post sanctam Margaretham.

(L. S.)

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf