

Siebenundfünfzigster JAHRESBERICHT

des

K. K. STAATSGYMNASIUMS

in

GÖRZ

Veröffentlicht am Schlusse des Schuljahres 1907.

Inhalt:

1. „De mulierum Romanarum cultu atque eruditione“ von Dr. Georg Pitacco.
2. Schulnachrichten.



GÖRZ 1907.

Selbstverlag des k. k. Staatsgymnasiums.
Buchdruckerei Pallich & Obizzi.

780
10 (1907)



Siebenundfünfzigster JAHRESBERICHT

des

K. K. STAATSGYMNASIUMS

in

GÖRZ

Veröffentlicht am Schlusse des Schuljahres 1907.

Inhalt :

1. „De mulierum Romanarum cultu atque eruditione“ von Dr. Georg Pitacco.
2. Schulnachrichten.



GÖRZ 1907.

Selbstverlag des k. k. Staatsgymnasiums.
Buchdruckerei Pallich & Obizzi.

Seibensundlingers
JAHRESBERICHT

K. K. STATISTIK-BUREAU

1893

Verlag von G. Neumann, Neudamm 1893





De mulierum romanarum cultu atque eruditione

Prooemium.

Κοῦκ ἀπόμυθεον τὸ γυναικῶν.

Eur. Medea 1089.

Priusquam disputare incipiam, quae mulieres Romae doctrina vel eruditione insignes exstiterint, pauca mihi dicenda videntur, qua ratione hoc argumentum suscepturus sim.

Cum mecum etiam atque etiam reputarem, quam magni momenti mulieres in moribus atque litteris populorum formandis semper fuerint, haud inutile me facturum arbitratus sum, si romanarum quoque feminarum instituta atque studia investigassem; rem autem propositam aggressus, primum miratus sum tam paucos de hac re egisse, postea vero cum animadvertissem nunquam mulieres romanas severe litterarum studiis operam dedisse, rectius cognovi doctis viris obtrectandum non esse, quod hanc litterarum partem neglexerint: nulla enim fere natio tam paucas insignes mulieres edidit, quam romana. Hac tamen exiguitate nullo modo adduci possumus, ut eam flosculis et additamentis augeamus, quod plurimi recentioris aetatis scriptores fecerunt. Hoc igitur mihi in animo fuit non librum ad puellarum animos delectandos proferre, sed hanc partem litterarum romanarum ineptiis et nugis, quae longo temporis spatio cumulatae sunt, purgare atque, dum ipsos fontes

adeo, Romanorum mulieres iisdem fere verbis describere, quibus veteres auctores usi sint. Neque ideo mirum me et omnino quaestiones omisisse, quae ad meam rem non pertinerent, et nonnullas mulieres ob eam solam causam recepissem, quod nonnulli eas perperam inter poetas vel doctas feminas posuerunt.¹⁾

CAPUT I.

De condicione ac moribus mulierum romanarum.

Hoc maiores nostri questi sunt, hoc nos querimus, hoc posterius nostri querentur, eversos mores, regnare nequitiam, in deterius res humanas et omne nefas labi: at ista eodem stant loco stabuntque, paulum dumtaxat ultra aut citra mota....

Seneca, de benef. I, 10.

Antequam inceptum nostrum exsequamur non alienum mihi videtur strictim disputare qui mores, quae instituta feminarum romanarum variis aetatibus fuerint. Nam in condicione Graecarum et Romanarum mulierum iudicanda multum scriptores nostri

¹⁾ Contuli de hac re praesertim: Renneville. Biographie des femmes illustres de Rome, de la Grèce et du bas-empire. Paris 1825. — D'Abrantès. Vite e ritratti delle donne celebri d'ogni paese. Milano 1836. — Nicolas. Denkwürdige Frauen der Griechen und Römer für reifere weibliche Jugend. Berlin 1848. — Klemm. Die Frauen. Culturgeschichtliche Schilderungen des Zustandes und Einflusses der Frauen in den verschiedenen Zonen und Zeitaltern. Dresden 1854. — Friedländer. Die Frauen in „Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms“. Leipzig 1873, vol. I. — Neque hi soli rem nostram tractarunt: innumerabiles fere sunt, qui de mulierum studiis ac conditione vel in universum vel particulatim egerunt, quorum opera in anonymi cuiusdam libro collecta invenies, qui inscribitur: Manuel de bibliographie biographique et d'iconographie des femmes célèbres. Turin, Roux & C., 1892. (1900). — Velim etiam inspicias Gabba. Della condizione giuridica delle donne. Studio storico. Torino 1880.² — Rebière. Les femmes dans la science. Paris 1897.² — Frati L. La donna italiana secondo i più recenti studi. Torino, Bocca, 1899.

erraverunt, cum aut ea priscae aetati assignarent, quae ad posteriora tempora pertinerent, aut nostra cum illis remotissimis temporibus compararent. Saepius enim, ut exemplum afferam, contenderunt veterum Graecorum et Romanorum mulieres liberorum tantum aut rei domesticae causa retentas easque servarum quasi loco habitas esse; cuius rei documenta apud Demosthenem¹⁾ et Senecam²⁾ se invenisse opinati sunt aut illis omnibus locis, quibus de muliere ac de matrimonio infestissime agitur. At tritissimum iam et omnium populorum litteris peculiare est illud mordaciter dictum, mulierem calamitatem quandam esse atque amentiam esse uxorem ducere, cum tot sint adiumenta mortem sibi consciscendi. Simonidis igitur Amorgini et Hipponactis Euripidisque verba idem valent atque Plauti et Juvenalis. Graeca enim mulier non pro serva habebatur sed, ut Homerus nos docet, pro genio quasi familiari, quem vir solacii et consilii causa adiret quemque heroes illius aetatis venerarentur. Cum autem divitiis et opibus invalescentibus ac maiorum consuetudine obsolescente mulier ab illa antiqua auctoritate delabi coepit, tum demum gynaeceo contenta non fuit neque hetaeris in diem magis pullulantibus imperium concedere voluit, sed vineulis perfractis liberius se gerere instituit atque eodem iure, quo viri, uti conata est; quo studio factum est ut alexandrina, quam dicimus, aetate non solum meretrices sed omnium ordinum feminae artibus ac litteris operam darent.³⁾

At in Romanis mulieribus non ita res se habet; nam cum ad veterum Graecorum mores investigandos lyrica et epica poesis aliqua saltem parte sufficiant, apud Romanos priscae aetatis non solum nullum monumentum invenimus, quod illam aetatem illustrare possit, sed illa etiam, quae nobis sunt tradita, valde incerta et infida sunt propter Romanorum sullanae aetatis scribendi rationem. Qui cum exemplis allatis ostendere vellent inde ab Hannibale

¹⁾ in Neaeram 122: „τὰς μὲν γὰρ ἐταίρας ἡδονῆς ἐνεκ' ἔχομεν, τὰς δὲ παλλακὰς τῆς καθ' ἡμέραν θεραπείας τοῦ σώματος, τὰς δὲ γυναῖκας τοῦ παιδοποιεῖσθαι γνησίως καὶ τῶν ἔνδον φύλακα πιστὴν ἔχειν“.

²⁾ fragm. XIII, 58 (Haase): „Porro liberorum causa uxorem ducere ut vel nomen nostrum non intereat, vel habeamus senectutis praesidium et certis utamur heredibus stolidissimum est.“

³⁾ Confer, quaeso, inter alios Chiappelli. Le donne alle scuole dei filosofi greci. N. Ant. 1890, vol. XXVII.

mores mutatos, aequitatem, fidem, probitatem obscuratas, virtutem neglectam esse, priscam historiam plurimis fabulis deformarunt itaque egregiae illae feminae Tanaquilla, Lucretia, Cloelia, Hersilia, Virginia, Veturia exortae sunt.

Sed aliud etiam et gravius considerandum est, ut cognoscamus quam vehementer illi scriptores erraverint, qui in Romanarum moribus describendis Juvenalem vel Ovidium secuti sunt. Romanorum enim litterae in eo graviter peccant quod ad patricios vel ad divites imprimis spectant, de plebis autem vita ac moribus vix mentionem faciunt. Unum litterarum genus Romae popolare fuit, scilicet comodia; verum non illa Plauti et Terentii, qui plus minusve Graecos imitati sunt, sed illa, quam Titinius primus docuit atque Afranius et Atta excoluerunt, dico fabulam togatam. At de omnibus his fabulis nihil fere nobis restat, nisi tituli nonnulli et exigua fragmenta, ex quibus tamen cognoscere possumus, quam multum nobis temporis invidia abstulerit. Hic tantum plebis vita et consuetudo descriptae erant, hic populus primas partes agebat eiusque dicacitas et festivitas in hac tantum fabula apparebant; hic denique mulier praecepuas partes habuit: nam et omnes fere Titinii comediae muliebrem titulum exhibent et Atta, Frontone auctore, in muliebribus verbis particulatim elegans fuit.¹⁾

Ceteri autem scriptores et poetae patricios tantum et divites in animo habent cum invadentem luxuriam vituperant vel flagitia et obsoenitates Romanorum insectantur. Ipse quoque Iuvenalis, qui in satira sexta feminarum vitia mordacissime et vehementissime destrinxit, exempla omnia e senatorio ordine vel ex ipso palatio deprompsit; quare nullo modo nobis pro norma esse potest ad societatem romanam iudicandam, praesertim cum Iuvenalis indignatio, quae eum ad carmina scribenda inducit, commenticia sit: nam non suae aetatis homines sed mortuos reprehendit.²⁾

Neque Ovidio, cuius carmina ad rem nostram pertinere videntur, maior fides est tribuenda, cum ipse compluribus locis fateatur se non de matronis sed de meretricibus agere.³⁾

¹⁾ epist. IV, 3. p. 62 (Naber).

²⁾ sat. I, 170: experiar quid concedatur in illos, — Quorum Flaminia tegitur cinis atque Latina.

³⁾ Exempli causa cfr. rem. am. I, 385.

Mulierum igitur officia antiquissimis temporibus, ut in parva et rudi civitate semper fit, erant lanam tractare et res domesticas curare: ipsa enim natura priscos homines docuit aratro vietum et fuso vestitum sibi parare; quamobrem nullum elogium antiquarum feminarum esse possunt epitheta illa »domiseda, lanifica« quae haud raro in titulis recurrunt,¹⁾ quippe quae natura necessaria sint; neque pro serva, ut multi arbitrati sunt, mulier illa habenda est, quia viro aut proximo agnato obnoxia fuit, cum haec fuerit antiquis temporibus conditio omnium gentium; nam pater familias illius aetatis velut rex in parvo regno fuit eodemque tempore summus iudex atque pontifex maximus. Perperam igitur scriptores nostri feminam illam tristissimis verbis descripserunt: nam severae illae matronae neque ampliora iura appetebant, neque litteras multas desiderabant. Tum solum mulieres Romanae sua condicione contentae non fuerunt, cum mos maiorum florente rei publicae statu pessum ire coepit, atque tum demum mulieres pudoris officiique repagulis perfractis liberius se gerere instituerunt.

Quae cum ita sint, ridiculum foret de cultu priscarum mulierum disserere; quae postea in ludis et gymnasiis quaesita sunt, petebantur illa aetate in agris et in silvis, ubi puellae odorum suavitate atque libera vagandi potestate gaudentes corporis firmitatem animique alacritatem sibi parabant. Neque in cella emptae nutriceis, sed gremio ac sinu matris educabantur, a qua filiae ea tantum discebant, quae ad familiare officium pertinerent atque verisimile est prisca aetate puellas nullos ludos frequentasse sed a parentibus vel maioribus natu ea didicisse, quae per vices quasdam, ut Plinius ait,²⁾ tradenda minoribus haberent; quaeque Livius et Plutarchus de antiquis ludis narrant, equidem coniectaverim nihil aliud esse nisi prave commenta annalium scriptorum, qui priori tempori tribuerent, quae vix post duo vel tria saecula fieri potuerunt.³⁾

¹⁾ Huius rei egregium atque notissimum exemplum exstat in Claudiae Pulchrae epigrammate, iambis conscripto C. I. L. I, 1007.

²⁾ epist. 8, 14, 4. Cfr. praeterea Tac. dial. 28.

³⁾ Liv. III, 44, 6: (Virginiae) venienti in foro — ibi namque in tabernaculis litterarum ludi erant...

Plut. Rom. 6: „καὶ γράμματα λέγονται καὶ τὰλλα μανθάνειν οἱ παῖδες εἰς Γαβίους κομισθέντες ὅσα χρή τοὺς εὖ γεγονότας“.

De quibus vide, sis, quae in ephemeride „Atene e Roma“ 1902 p. 603 disputavi.

Qui cultus autem feminarum insequenti aetate fuerit, difficile est investigare. Livius quidem, qui inter eos, qui de hac aetate scripserunt, primum obtinet locum, nullas fere partes mulieribus adsignat easque tum solum commemorat, si qua feminarum libido aut quod nefas civitatem polluerit, velut si qua Vestalis incesti rea damnata esset, quod pro prodigio habebatur; idemque Livius refert quasi prodigium anno 331 a. Ch. n. centum et septuaginta matronas veneficii reas damnatas esse; quod facinus veri dissimile videtur non solum propter tempora et res, sed etiam quia auctor ipse fatetur complures scriptores de hac re nihil egisse ¹⁾

Iamque ad punici belli aetatem pervenimus, quae Romanis quasi principium novi aevi fuit; nam omnes fere antiqui scriptores consentiunt inde ab Hannibalis tempore cum luxuriam ac licentiam, tum Graecorum litteras Romam ingressas esse, quae morem romanum labefectarunt ac paene everterunt.

At velim ne nimium huic facto tribuamus, ut multi, qui posuerunt a cognitis Graecorum litteris omnia vitia Romanorum profecta esse; nam etsi negari non possit post gloriosa illa bella punica mores maiorum mutatos esse, prave tamen admittitur Graecorum cultum atque humanitatem Romanis tam pestifera fuisse. Equidem puto praecepta et instituta illius populi, quae in mentibus Graecorum formandis tantum profuerant, cum Romam irrepsissent, antiquos mores non plane pessum dedisse, sed modo eorum mutationem accelerasse omnesque arbitror meae sententiae accessuros si modo consideraverint quam multa virtutis exempla et in inscriptionibus ²⁾ et a scriptoribus huius aetatis tradita sint. Quare id potius pro explorato habebimus divitias praesertim et romanas opes luxuriae et licentiae initium fecisse. Atque revera animadvertere possumus in omnibus nefariis sceleribus nobiles tantum et divites mulieres in scaenam produci: namque monstra illa Quarta Hostilia, Publicia, Licinia, Sempronia, Clodia, Aurelia Orestilla, Caecilia Metella patricio genere fuere; neque a vero aberrabimus, si putaverimus ad eas imprimis leges spectasse, quae ad luxum cohibendum latae sunt. ³⁾

¹⁾ Liv. VIII, 18, 6. Cfr. Pais. Storia di Roma. Torino, 1899. II, p. 313.

²⁾ Orelli. Inscript. lat. sel. I, 463.

³⁾ Sunt vero: lex Orchia a. 181, lex Fannia a. 161, lex Didia a. 143, lex Aemilia a. 115, lex Licinia a. 103, lex Cornelia a. 81, lex Julia 46.

Hac denique aetate sacra quoque vincula matrimonii et amicitiae, quae homines consociare solent, dilui coepta sunt, ita ut adulteria et divortia, quorum fortasse Sp. Carvilius Ruga anno 231 a. Ch. n. initium fecit, in diem magis magisque crescerent; sed hic quoque matronarum nomina nobis occurrunt, ad quod demonstrandum satis esse mihi videtur L. et M. Lucullos, M. Lepidum, P. Lentulum Spint., Pompeium, Catonem Uticensem afferre, qui omnes adulterii causa uxores repudiarunt; melius vero hanc rem oratio quaedam demonstrat a censore Q. Caecilio Macedonico anno 131 a. Ch. n. de prole augenda habita, in qua scriptum fuit: »Si sine uxore possemus, Quirites, esse, omnes ea molestia caremus; sed quoniam ita natura tradidit, ut nec cum eis satis commode, nec sine illis ullo modo vivi possit, salutis perpetuae potius, quam brevi voluptati consulendum est.«¹⁾ Quantum mehercule haec praecepta a praeceptis Catonis distant!

Sed iam tempus est imperii aetatem considerare, quam antiqui et novi scriptores atrocibus, ut ita dicam, coloribus, pinxerunt. Postquam Octavianus variis fortunae vicissitudinibus iactatus principatum adeptus est, id ante omnia sui muneris esse putavit ingravescenti morum intemperantiae resistere veteremque disciplinam restituere, quae inter civilia bella lapsa erat ob eamque rem iam anno 27 legem sumptuariam tulit, quam deinde lex Julia de adulteriis et de pudicitia, lex Iulia de maritandis ordinibus et postremo anno 9 p. Ch. n. lex Papia Poppaea secutae sunt. At Augusti conata inani cuidam somnio similia fuerunt, ex quo eum turpitudines filiae Iuliae excitarunt; frustra quidem speraverat ulcus se sanaturum, si obsoleta deorum simulacra in honorem adduxisset. Et quae antea fuerant, in posterum manserunt vel potius in maius creverunt feminaeque Romanae vitiis flagitiisque omnibus deditae gentibus ostenderunt quantam vim habeant in moribus depravandis opes et divitiae, cum ad eas falsa educandi et erudiendi ratio accedat.

Sed ne hic quidem obliviscendum est quo iudicio huc usque usi simus. Etsi quidem nobiles huius aetatis omni libidine vitam maculassent, etsi, ut sallustianis verbis utar, omnium flagitiorum

¹⁾ Gellius, qui haec in N. A. I, 6 tradidit, perperam hanc orationem Metello Numidico tribuit.

atque facinorum circum se tamquam stipatorum catervas habuissent, magna tamen pars Romanorum bonos mores et severa maiorum instituta servaverat, ut e multis exemplis atque e nonnullis scriptorum locis apparet, inter quos ille Taciti haud spernendus est: »Non tamen adeo virtutum sterile saeculum ut non et bona exempla prodiderit. Comitatae profugos liberos matres, secutae maritos in exilia coniuges; propinqui audentes, constantes generi, contumax etiam adversus tormenta servorum fides...«¹⁾ Quod si rerum scriptores haec silentio quasi praeterierunt atque exempla omnia ab illa remota aetate sumpserunt, hoc ob eam causam factum est, quod illi libentissime vetustatem prae suis temporibus laudibus extollere gaudebant atque turpitudines divitum enarrando plausum petebant itaque immodico et falso iudicio de hac aetate originem dederunt. At nostrae quoque Italicae litterae inde a Boccaccio et a Panormita usque ad Bernium et ad Aretinum turgent, ut ita dicam, obscenitatibus; italicae quoque aulae medii aevi receptacula omnium scelerum sunt: nemo tamen ausus est illa saecula tam atrociter describere, ut in imperio romano describendo factum est. Cavendum est igitur ne Messalinam aut Lucretiam Borgia pro regula sumamus: nam illa monstra quaedam sunt eademque rara, quae non criticae sed anthropologicae disciplinae obveniunt. Seneca ipse et Capitolinus ostendunt nobis praecipue cum matronis, non cum tota civitate negotium esse, si de Romanarum moribus agatur; ille enim expresse »matronas nostras« nominat, cum acerbissimis verbis sericas vestes notat, quae nuditatem corporis vix velant,²⁾ hic autem narrat M. Antoninum diffuentes mores matronarum composuisse.³⁾ Atque revera nobilissimae sunt omnes illae dissolutae mulieres, quas scriptores huius aetatis insectati sunt; cumque ipsius principis uxores aut propinquae malum exemplum praeberent, matronae certatim eas imitatae sunt, neque quicquam integrum reliquerunt, quod ad sensus pravis voluptatibus permulcendos aptum esset; theatra, ambulationes, libri, parietum picturae, vestes, vasa ipsa caelata libidini inserviebant.⁴⁾

¹⁾ Hist. I, 3.

²⁾ De benef. VII, 9, 5.

³⁾ Capitol. M. Anton. 23, 8.

⁴⁾ Suet. Tib. 43. — Mart. XII, 43. — Ov. trist. II, 521. — Plin. n. h. XIV, 140.

Neque tamen mirum id Romae accidisse, quod iam antea Alexandriae et postea in omnibus aulis Italiae, Galliae, Hispaniae aevo medio factum est, ubi omnes morbosae voluptatis formae tractatae sunt; nam opes et divitias necessario sequuntur libido et luxuria atque stultum fere est huius aetatis homines cum illis comparare, « qui sibi manu sua parabant cibum, quibus terra cubile erat, quorum tecta nondum gemmis nitebant »¹⁾

Quae cum ita sint Muratorio puto esse assentiendum, qui initio dissertationis de mulieribus haec scribit: »Qui mores, quae virtutes ac vitia feminarum olim fuerint, nihil est nunc opus inquirere. Non alia a nostris fuerunt tempora illa. Erant mulieres summae, piaae, prudentes, castae; erant scelestissimae, impudicissimae atque inter eas mediae.²⁾

CAPUT II.

De feminarum doctrina rei publicae aetate.

Maiores nostri quae liberos suos discere et quos in ludos itare vellent instituerunt. Haec nova, quae praeter consuetudinem ac morem maiorum fiunt neque placent, neque recta videntur.

Crassus apud Gell. XV, 11, 2.

Multi iam pridem populo Romano poeticam facultatem et numerorum ingenium abiudicarunt patricosque illos severos quasi Musarum expertes pinxerunt, quam opinionem Cicero exemplis allatis

¹⁾ Sen. ad Helviam 10, 7.

²⁾ Praeter Marequardt, Becker, Böttiger, quorum libri omnibus noti sunt, fusius de condicione mulierum romanarum egerunt: Ciccotti E. Donne e politica negli ultimi anni della repubblica romana Milano 1895 — Silvagni. L'impero e le donne dei Cesari. Roma 1902. — Emina. La donna in Roma antica. Padova 1890. — Lecky. Sittengeschichte Europas. Leipzig 1871. — Henne am Rhyn. Die Frau in der Culturgeschichte. Berlin 1892. — Seeck. Die Frau im römischen Rechte. in „Entwicklung der antiken Geschichtsschreibung etc. Berlin 1898. — Boissier. Les femmes à Rome“. Revue de deux mondes, 1871 (dec.) — Bader. La femme romaine. Paris 1877.

redarguit.¹⁾ Neque vero credibile est eum populum, cui natura tam floridam terram, tam fervidum solem, tam pulchrum caelum concesserat, nullam occasionem invenisse illa magnifica dona celebrandi vel maiorum facta canendi. Romanorum quidem indoles atque ingenium impedimento fuerunt, quominus artes et litterae incrementum caperent, sed tamen carmina quaedam, quamvis rudia et inculta, quibus deos vel mortuos recordarentur, Romani quoque habuerunt.

Huius autem antiquissimae eruditionis etiam mulier particeps fuit, cuius rei exstant documenta in nonnullis carminibus, quae ad somnum infantibus conciliandum adhibebantur,²⁾ et in neniis et in nuptialibus carminibus; quibus omnibus monemur et Romae mulieres in gaudio vel in maerore cantu usas esse. Nec solum in privatis, sed etiam in omnibus publicis sollemnibus virgines adhibitae sunt, ut a divis beneficia implorarent, velut in saliaribus ludis et in saecularibus, aut in reipublicae laetitia et calamitatibus.³⁾

Haec autem rudimenta, quae in alia civitate adolescere potuissent, Romae in ipso ortu oppressa sunt, cum illa religiosa reverentia erga maiorum instituta, tum Graecorum litteris, quae inter primum et secundum bellum Punicum Romam ingressae sunt; ita ut usque ad tertium a. Ch. n. saeculum de Romanorum doctrina vix agi possit.

Sunt vero qui vel ex illa mythica aetate Euandri nonnullas feminas eruditione insignes nominaverint: *Anguitiam*,⁴⁾ *Carmen-tam*,⁵⁾ *Egeriam*;⁶⁾ at absurdum esse illa prisca aetate poetrias

¹⁾ Cic. de orat. III, 51, 197.

²⁾ Cfr. Baelrens, fragm. poet. lat. p. 34:

lallá, lallá, lallá — aut dormí aut lactá.

³⁾ Hor. epist. II, 1, 132.

⁴⁾ Harless in libro, quem supra laudavi, *Anguitiam* inter optimas medicas posuit locis quibusdam nisus, qui apud Solinum, collect. p. 42 (Mommsen) et apud Silium Italicum VIII, 500 sqq. leguntur.

⁵⁾ cfr. D' Abrantés vol. V, p. 287. Digna memoratu sunt praeterea quae Renneville de Carmenta scripsit (p. 103): „Carmenta fleurissait avant la fondation de Rome. Elle excellait à composer des poésies. C'est sans doute de son nom que le vers a été nommé „carmen“ par les Latins.“

⁶⁾ De Egeria, Numae regis amica, quae etiam Martialis temporibus pro poetria habebatur (cfr. ep. X, 35) velim conferas quae Preller (*Römische Mythologie*. Berlin 1865², p. 508) et Roscher (*Ausführliches Lexicon der griech. und röm. Mythologie*. Leipzig 1890-97, I, 1, p. 216) erudite disputaverunt.

et medicas quaerere quis est qui non videat? Sed magis improbandi sunt ii, qui harum mulierum non solum vitam, sed etiam opera et casus perspicue enarraverunt, quasi verae mulieres fuissent.

Rei publicae vero aetate studia et doctrina quasi privilegium paucarum mulierum manserunt, quibus aut ordinis amplitudo aut necessitudines et amicitiae cum doctis viris occasionem praeberunt eruditionem quandam adipiscendi; quare tota fere res nobis erit in mulieribus, quae sermone et eloquentia clarae exstiterunt, minime in poetriis atque in iis, quae studiis operam dederunt.

Ut vero a poetriis incipiamus tres feminae commemorandae sunt: Memmia, Clodia, Cornificia.

De *Memmia* quidem nihil aliud restat nisi nomen, quod Isidorus nobis servavit;¹⁾ sed et ita tamen puto eam prae ceteris dignam esse quae commemoretur, quia prima Romae poesin excoluit eamque Livii Andr. et Ennii aetate, cum poetae satis rari erant; quam ob rem miror equidem Baehrium²⁾ solum inter omnes romanarum litterarum scriptores Memmiae nostrae mentionem fecisse. Neque Isidoro, qui nobis tradidit, eam primam apud gentiles hymnos fecisse in Apollinem et Musas fides est abiudicanda; nam et satis diligens est scriptor et auctores quam optimos, imprimis Suetonium, expilat atque veri simile mihi videtur eundem auctorem, qui ei tradiderat primum Romanorum scriptorem Appium Claudium Caecum fuisse, et hoc quidem reete, id etiam habuisse Memmiam primam poetriam Romae exstitisse.

De vita autem eius nihil constat, nisi fortasse eam libertam fuisse, ut e cognomine Phemopoe coniecerim.

De *Clodia*, quam Catullus Lesbiae nomine celebravit, pauca hoc loco dicenda sunt, quia de eius indole multi et fuse dixerunt.³⁾ Equidem maluerim eam inter Veneris potius quam Musarum cultrices ponere, nisi recentiores quidam scriptores, Apollinarem⁴⁾ et

¹⁾ Isid. orig. I, 38, 17 (Otto).

²⁾ Literaturgesch. I, 161.

³⁾ Velut. Rapisardi. Catullo e Lesbia. Firenze 1875. — Occioni. La Lesbia di Catullo in „Scritti di letteratura latina“. — Rasi. Clodia. Milano 1880². — Segré. Una donna romana della fine della repubblica. in „Fanfulla della Domenica 1899, Nr. 14. — Ciccotti, op. cit., p. 33.

⁴⁾ Apoll. Sid. epist. II, 10: „reminiscere quod saepe versum complevit... Lesbia cum Catullo“.

Martialem¹⁾ secuti, eam expresse inter poetas rettulissent. At Martialis et Apollinaris verba mea quidem sententia nihil aliud dicunt, nisi famosam illam Clodiam Veronensem poetam inflammasse ad carmina scribenda, id quod statim apparet si totum Martialis epigramma legimus. Fuerit igitur Clodia venusta, dulcis, elegans, fuerit etiam docta, at tamen nulla satis gravis causa est, cur eam pro poetria habeamus.²⁾

Tertia succedit *Cornificia*, de qua mihi fatendum est praeter unum locum nihil aliud invenisse, quamvis volumina omnia eolverim, quae mihi praesto fuerunt; atque hanc investigationem ob eam causam suscepi, quod Renneville et Poestion tam multa et mirabilia de hac poetria narraverunt, ut paene conciderem. Operae vero pretium est verba ipsa Poestionis transcribere: »sie verfasste ausser anderen geschmackvollen Gedichten besonders auch Epigramme und war in der ganzen griechischen und römischen Litteratur wohl bewandert. Es wird berichtet, sie habe mit solcher Gewandtheit und Leichtigkeit gedichtet, dass sie aus dem Stegreife bessere Verse und Epigramme zu machen wusste, als der Bruder nach langen Mühen und angestrengtem Nachdenken. Sie schätzte Bildung und Wissenschaft höher als alle Glücksgüter. Der Ruf ihrer Dichtkunst und Gelehrsamkeit soll sich auch über ganz Italien verbreitet haben«³⁾ Ubinam, Poestion carissime, tantas ineptias reperisti? At videamus potius, quomodo res se habeat. Hieronymus ad annum 41 a. Ch.n adnotat: »Cornificius poeta a militibus desertus interiit, quos saepe fugientes galeatos lepores appellat. Huius soror Cornificia, cuius insignia exstant epigrammata.«⁴⁾ Fuit igitur poetria nostra soror Cornificii poetae, quem Catullus et Ovidius laudaverunt, quemque milites proconsulem Africae anno 41 interfecerunt. Si autem quaesiverimus quomodo factum sit, ut tam multa Poestion referret, inveniemus omnia illa ex Hieronymi loco multis

¹⁾ Mart. ep. VIII, 73, 8: »Lesbia dictavit, docte Catulle, tibi.

²⁾ Idem Catullus in carm. 35 aliam poetriam nominat, Caeciliæ amasiam, quam ita alloquitur:

Ignosco tibi, Sapphica puella, Musa doctior.

³⁾ op. cit. p. 59.

⁴⁾ Chron. Eus. II, 139 n. (Migne VIII, 8. p. 542).

tamen afflictis existere potuisse, cum iam Boccaccius ¹⁾ parvam illam narrationem ita in maius auxerit, ut temere falsae opinioni ansam praebere potuerit.

De muliebri eloquentia arduum plane disserere videtur, cum forum et iudicium mulieribus romanis interdicta essent atque maiorum consuetudo feminis praeciperet ut sibi in causis vel publicis vel privatis patronum aliquem deligerent. Exeunte tamen re publica Romanae in iudiciis et in foro versari coeperunt, cuius rei documenta apud Valerium Maximum et Titinium invenio, quorum alter de mulieribus scripsit, quae pro se aut pro aliis apud magistratus causas egerunt, ²⁾ alter togatam quandam fabulam docuit »Iurisperita« qua eum puto hanc novam consuetudinem ludificatum esse. Utut res se habet, tria tantum nomina talium feminarum Valerius nobis servavit. Ceterae, quae hoc loco honoris causa nominandae sunt, inter domesticas parietes sermonis elegantia praestiterunt atque in ingeniis liberorum formandis haud parvi momenti fuerunt. C. Laeli Sapiientis propinquae imprimis nominandae sunt, de quarum sermone optime Cicero in Brut. 58, 211 locutus est: »Magni interest quos quisque audiat cotidie domi, quibuseum loquatur quemadmodum matres etiam loquantur. Auditus est nobis *Laeliae*, C. filiae, saepe sermo: ergo illam patris elegantia tinctam vidimus et filias eius *Mucias* ambas, quarum sermo mihi fuit notus et neptes *Licinias*, quas nos quidem ambas, quarum hanc vero Scipionis etiam tu, Brute, credo aliquando audisti loquentem.» ³⁾ Inter has autem clarior fuit Laelia; nam Quintiliani ⁴⁾ quoque temporibus eius ingenium laudabatur, quod Cicero alio loco ita mirifice descripserat: »Equidem cum audio soerum meam Laeliam (facilius enim mulieres incorruptam antiquitatem conservant quod multorum sermonis expertes ea tenent semper, quae prima dixerunt) sed eam sic audio, ut Plautum mihi aut Naevium videar audire. Sono ipso

¹⁾ Boccaccio, de claris mulieribus, cap. 84. Cfr. praeterea C. I. L. VI, 1300, a, ubi de Cornificia quadam agitur, quae eadem ac nostra esse potest.

²⁾ Val. Max. VIII, 3.

³⁾ Harum mulierum Laelia Q. Mucio Scaevolae auguri, Mucia altera L. Licinio Crasso, Licinia P. Scipioni Nasicae nupserant, qui omnes optimi oratores fuerunt.

⁴⁾ Quint. inst. or. I, 1, 6.

vocis ita recto et simplici est, ut nihil ostentationis aut imitationis adferre videatur.«¹⁾

Mulierum autem Romanarum iure clarissima habita est *Cornelia*, Africani filia, Gracchorum mater;²⁾ quam rerum scriptores illius temporis, cum factionibus inservirent, laudibus alii extulerunt, alii conviciis exagitarunt; sed aetas nostra calumniis omnibus dissipatis, huius mulieris ingenium patefecit. *Cornelia* iam antiquis temporibus quasi unicum exemplum austeritatis et pietatis proponebatur; saepissime enim Romani recordabantur, qua animi fortitudine illa duodecim liberorum funera recognovisset atque qua ratione filiis gloriata esset, quos matris ornamenta diceret; quam morum severitatem truculentissimus Iuvenalis his verbis redarguit:

Malo Venusinam quam te, *Cornelia* mater
Gracchorum, si cum magnis virtutibus adfers
Grande supercilium et numeras in dote triumphos.³⁾

Quae fuerit eius dicendi elegantia eiusque doctrina a Cicerone, Quintiliano, Hieronymo comperimus, qui tradunt, eam totam se dedidisse filiorum educationi, ita ut vel Gracchorum aequales eorum sermonem materna elegantia tinctum animadverterent atque faterentur ad illorum eloquentiam multum matrem contulisse.⁴⁾ Praeterea comperimus *Corneliam* post filiorum obitum se Misenum recepisse atque se doctis hominibus circumdedisse, non quod scientiam ostentare vellet, sed quod eius animus ad severa studia semper proclivis

¹⁾ de orat. III, 12, 45.

²⁾ Cfr. Mercklin. De *Corneliae* vita, moribus, epistolis. Dorpat 1844/5. — Bergk. kritische Analekten. Philol. XVI (1861) p. 625. — Sörgel. *Corneliae* epistularum fragmenta genuina esse non posse. Bl. f. d. bayr. Gymn. 1866 p. 101 et p. 144. — Nipperdey. Opuscula. Berol. 1877. p. 95—118. — Jordan. Nachträgliches zu dem Briefe der *Cornelia* Gracchorum. Hermes 15 (1880) p. 530. — Siess. De epistolarum fragmentis *Corneliae*, Gracchorum matri, attributis. W. Studien XXIV (1902) p. 489 sqq. — Kappler. Ueber die unter dem Namen der *Cornelia* überlieferten Brieffragmente. Progr. Weiden 1905. — Quae nuperrime Hubel (Die Brieffragmente der C. diss. Erlangen 1900) et Schlelein (De epistolis, quarum fragmenta in *Cornelii* Nepotis libris traduntur, *Corneliae* vindicandis. München 1900) disputaverunt, mihi praesto non fuerunt.

Fragmenta vero ediderunt Peter, hist. rom. fragm. Teubner 1883, p. 222, 7. — Nipperdey l. c. p. 97. — Kappler l. c.

³⁾ Iuv. sat. VI, 167.

⁴⁾ Cic. Brut. 58, 211. — Quint. inst. or. I, 1, 6 — Hier. ep. 107, 4.

fuerat. Corneliae autem etiam mortuae maximi honores, qui feminae contingere possent, tributi sunt; nam statua ei in Metelli porticu posita est, in qua haec verba scripta erant: «Corneliae, Gracchorum matri.»¹⁾

De vita haec pauca sufficiant; de scriptis vero constat modo eam epistulas complures composuisse, quae iam illo tempore publici iuris erant. Ex quibus duo fragmenta, in Cornelii Nepotis libris servata ad nos pervenerunt quae magni aestimandi sunt quia unum hoc Romanarum feminarum specimen restat prosa oratione exaratum.²⁾ Sed et haec exigua fragmenta in reprehensionem virorum doctorum inciderunt, qui ea Corneliae esse negaverunt, et quamvis nunc omnes fere dubitationes sublatae sint, non inutile tamen erit argumenta breviter repetere, quibus ista falsa opinio innitebatur.

Primus hanc mutilam epistulam pro spuria putavit Heeren, quem deinde Lange, Mercklin, Mayer secuti sunt,³⁾ qui ad suam sententiam probandam primum adfirmaverunt Corneliam anno 124 a. Ch. n. quo epistula scripta videtur, Romae fuisse neque idcirco epistulas ad Caium scribere potuisse, qui tum Romae consulatum peteret, praeterea dixerunt complura argumento huius epistulae contraria esse: Corneliam imprimis hic filium a re publica capessenda dehortari,⁴⁾ cum nobis notum sit matrem filiorum conatibus favisse; id denique opinati sunt hanc epistulam a falsario, qui Plutarchum legisset, scribi potuisse, cum haec fragmenta nihil praebeant, quod non ex illo cognoscere liceat, atque eo stilo conscripta sint ut plane iudicio repugnet, quod veteres de Corneliae dicendi et scribendi ratione tulerint.

¹⁾ Plin. n. h. XXXIV, 31. — Plut. C. Gracch. 4. — Cfr. etiam Fiorelli. Notizie degli scavi. 1878. p. 133.

²⁾ Non praetermittendum mihi videtur Mommsenii indicium in R. G. II, 455: „Die Briefsammlung der Cornelia, der Mutter der Gracchen, ist bemerkenswert, theils durch die musterhaft reine Sprache und den hohen Sinn der Schreiberin, theils als die erste in Rom publicirte Correspondenz und die erste literarische Production einer römischen Frau“.

³⁾ Cfr. Lange Fragmenta epistolarum Corneliae spuria in „Vermischte Schriften“ p. 108. — Mayer, E. Untersuchungen zur Geschichte der Gracchen. Halle 1894, p. 6.

⁴⁾ Verba epistulae haec sunt: „Ecquando desinet familia nostra insanire? ecquando modus ei rei haberi poterit? ecquando desinemus et habentes et praebentes molestiis insistere?“

At haec omnia argumenta futilia ac nugatoria sunt. Nam primum, quod ad orationem pertinet, absurdum est e duobus minutis fragmentis ea adminicula petere, quae vix e multis epistulis servatis capi possent. Neque praetereundum est quam familiariter et quam commoto animo haec Cornelia scripserit, quae praestantissimo filio iam interfecto, alterum aequae praestantem ad certam pestem rapi videret.

Alterum quidem argumentum, Corneliae anno 124 Roma absentem non fuisse, haud maiorem vim in se habet; nam ut hoc certe adfirmare possemus commentario quodam opus esset, quo per dies facta descripta essent. Scimus contra Corneliam post occisum Tiberium Misenum se recepisse, ubi villam habebat; quare optime fieri potuit ut ea anno quoque 124 ibidem aliquid temporis moraretur.

Tertium praeterea Corneliae fragmenta nihil novi continere falsum est; nam ex hac sola epistula expressis verbis comperimus matrem filiorum conatus dissuasisse.

Ultimum denique ac primo obtutu gravius argumentum, epistulae verba a Corneliae factis dissentire, omni fide caret; nam quae allegari solent ad hanc opinionem suffragandam,¹⁾ sine ullo dubio commenticia et falsa sunt, ut scriptores ipsi, qui illa tradunt, indicant. Immo vero Cornelia semper filiorum consilia improbavisse videtur, si locum quendam Plutarchi respicimus, ubi narratur Gaium rogationem quandam contra Octavium, Tiberii adversarium, omis-
sisse dicentem τῇ μητρὶ Κορνηλίᾳ δεηθείσῃ χάρι' ἔσεσθαι τὸν Ὀκτάουιον.²⁾

Adversus haec argumenta, quae nullius fere momenti sunt, alia et firmissima demonstrant ea Corneliae esse tribuenda: consensus imprimis veterum Corneliam epistulas scripsisse,³⁾ fides deinde codicum, qui probant haec fragmenta ex epistulis Corneliae sumpta esse, sermo denique, qui commotum animum matris declarat, quem rhetor haud facile imitari potuisset. De qua re optime Teuffel indicat: »Ein Rhetor hätte die Mutter der Gracchen wohl eher für Freiheit und für Rache an den Mördern des Bruders declamieren

¹⁾ App. bell. civ. I, 20 — Plut. C. Gracch. 13.

²⁾ Plut. C. Gr. 4.

³⁾ Cfr. eos locos, quos nuper in adnotat. ¹⁾ memoravi.

lassen; nimmermehr aber wäre einem solchen diese Verbindung von altrömisch-männlicher Kraft des Gedankens mit weiblicher Weichheit und Sorglosigkeit der Stilisierung gelungen.«

Restat nunc ut de eis mulieribus strictim dicamus, quas nec pudor nec verecundia a foro et iudiciis abstinuit.

Amesia Sentinas. Si probanda est Kempfii coniectura, qui pro codicum lectione, quae est Sentia, Sentinas scripsit, haec femina Sentino, Umbriae oppido, oriunda est; ceterum omnino ignota foret, nisi Valerius Maximus de ea hoc factum narravisset: »Rea causam suam L. Titio praetore iudicium cogente maximo populi concursu egit motusque omnes ac numeros defensionis non solum diligenter sed etiam fortiter exsecuta, et prima actione et paene cunctis sententiis liberata est. Quam, quia sub specie feminae virilem animum gerebat, Androgynem appellabant.« Quod factum cum nemo praeter Valerium commemoret, equidem coniectaverim nihil aliud fuisse quam populares rumusculos.

Maiorem vero famam C. *Afrania* adepta est, quae propter impudentiam in proverbii quasi consuetudinem venit quae cum tribunalia adsidue exercendo magistratum inquietaret, praetori edicti materiam praebebat, quod mulieres prohibebat pro aliis postulare.¹⁾ De vita huius feminae id solum tradidit Valerius, cui nupta fuerit et quo anno decesserit: »tale enim monstrum magis quo tempore extinctum, quam quo sit ortum memoriae tradendum est.« Nomen autem Afraniae propter proverbii usum Carfania vel Carfinia factum est,²⁾ quod postea Renneville, scilicet quia hoc satis raro inveniretur, falso nomine Calpurnia mutavit.

Inter istas picas tertio loco succedit *Hortensia*, Hortensii oratoris filia³⁾ Cum anno a. Ch.n 44 triumviri mille et quadringentis matronis grave tributum imposuissent atque poenas severas comminati essent, si qua censum vitare temptavisset, matronae statuerunt triumviros per eorum propinquas exorare ne tam multas onerarent; cumque nemo illarum causam suscipere auderet atque a Fulvia, Antonii uxore, reiectae essent, in forum ira accensae sese

¹⁾ Ulpian. dig. III, 1, 1, 5 (Mommsen). — Rein. Privatrecht p. 154. — Drumann G. R. II, 39.

²⁾ Iuv. sat. II, 69.

³⁾ Ofr. Boccaccio op. cit. 82. — Drumann III p. 110.

praecipitarunt ibique Hortensia nervosam quandam orationem habuit, qua ne triumviris quidem pepereit; impetravit tamen, quamvis triumviri indignati essent, ut pars imperatae pecuniae remitteretur. Haec quidem oratio, quae Quintiliani tempore magna cum laude legebatur¹⁾ atque ab Appiano servata est,²⁾ iucunda ac perutilis est, quia nobis ostendit quam libere mulieres se gerere coepissent.³⁾

Reliqua Romanarum studia paucis verbis absolvenda sunt, cum praesertim scientiae apud Romanos nunquam floruerint: fuerunt tamen haec etiam aetate nonnullae, quae talibus studiis operam darent.

Omnium notissima est *Sempronia*, de cuius moribus et ingenio Sallustius in bell. cat. c. 25 descriptionem quandam pulchriorem fortasse quam veriore praebuit. Neque tamen me tenere possum, quin totam illam referam: »In eis erat Sempronia, quae multa saepe virilis audaciae facinora commiserat. Haec mulier genere atque forma, praeterea viro atque liberis satis fortunata fuit; *litteris graecis ed latinis docta*, psallere et saltare elegantius quam necesse est probae, multa alia, quae instrumenta luxuriae sunt. Sed ei cariora semper omnia quam decus atque pudicitia fuit: pecuniae an formae minus parceret, haud facile discerneres; lubido sic accensa, ut saepius peteret viros quam peteretur, sed ea saepe antehac fidem prodiderat, creditum abiuraverat, caedis conscia fuerat: luxuria atque inopia praeceps abierat. Verum ingenium haud absurdum, *posse versus* facere, iocum movere, sermone uti vel modesto vel molli vel procaci, prorsus multae facetiae multusque lepos inerat.«

Etsi Sempronia notior, clarior tamen est *Cornelia*, quae post mortem mariti P. Licini Crassi Pompeio triumviro anno 52 nupsit.

¹⁾ Quint. inst. or. I, 1, 6. Dignum, quod legatur, est quoque Valerii Maximi iudicium: „Revixit tum muliebri stirpe Hortensius verbisque filiae aspiravit, cuius si virilis sexus posteri vim sequi voluissent, Hortensianae eloquentiae tanta hereditas una feminae actione abscissa non esset.

²⁾ App. bell. civ. IV, 32.

³⁾ Si Klemmum sequimur *Calpurnia* quoque, Caesaris uxor, eloquentissima fuit eademque mortuum maritum nervosa oratione celebravit (op. cit. p. 8). At haec funebres contio nihil aliud est, ut opinor, quam illud videlicet male intellectum, quod Velleius, Suetonius, Plutarchus, Dio Cassius rettulerunt, Calpurniam nocturno visu territam maritum orasse, ut illa funesta die Iduum Martiarum domi subsisteret.

Qua pietate erga maritum fuerit, optime Lucanus illis versibus descripsit, quibus illam Mytilenis maritum expectantem effinxit;¹⁾ qua eruditione autem praestiterit Plutarchus nobis enarravit: „Ἐν γὰρ, inquit, τῇ κόρῃ πολλὰ φίλτρα δίχα τῶν ἀρ' ὄρας, καὶ γὰρ περὶ γράμματα καλῶς ἤσκητο καὶ περὶ λύραν καὶ γεωμετρίαν, καὶ λόγων φιλοσόφων εἰδυῖστο χρησίμῳς ἀκούειν, καὶ προσῆν τούτοις ἦθος ἀηδίας καὶ περιεργίας καθαρὸν, ἃ δὴ νέαις προστρίβεται γυναῖξί τὰ τοιαῦτα μαθήματα“.²⁾ Atque huius Corneliae iucunditatis documentum habemus in statua, quam Pergameni ei posuerunt διὰ τε τήν σωφροσύνην καὶ τήν πρὸς τὸν δῆμον εὖνοιαν.

*Caerellia*³⁾ quoque, quae summa familiaritate cum Cicerone usa est, eximio philosophiae amore flagavit. Valde quidem dolendum est interceptas esse epistulas, quas M. Tullius Caerelliae scripsit;⁴⁾ quaeque nunc etiam in Ciceronis epistulis leguntur, ea non sufficiunt ad hanc philosopham cognoscendam. Id tantum ex quibusdam locis eruere possumus Caerelliam possessiones quasdam in Asia habuisse, praeterea a Publiliae propinquis legatam ad oratorem missam esse de reconciliandis coniugibus, scripta denique Ciceronis, priusquam ederentur, quaesisse et lectitasse; quod dicendi studium Tullius compluribus locis commemorat, velut ad Att. XIII, 21, 5: »Mirifice Caerellia studio videlicet philosophiae flagrans describit a tuis (scil. librariis): istos ipsos« de finibus »habet«; tanta vero familiaritate cum Cicerone fuit, ut orator ipse eam aliis audientibus laudaret atque »necessariam« dixerit.⁵⁾

Hac autem intima familiaritate M. Tullius in invidiam inimicorum incidit, qui ei crimini dabant, eum turpe commercium cum Caerellia habuisse, ut ex his Caleni verbis patet, quae in senatu contra Ciceronem pronuntiavit: »Καὶ οὐδὲ ἐκείνην κατέσχευε

¹⁾ Luc. Phars. VIII, 40.

²⁾ Plut. Pomp. 55.

³⁾ Cfr. Giachi. Costumi e affetti privati di Cicerone. N. ant. 1883 (febb.). — Boissier. Cicero und seine Freunde. Leipzig 1869. — Drumann G. R. VI, 415 sqq.

⁴⁾ Ciceronis epistulae ad Caerelliam a Quint. inst. or. VI, 3, 112. et ab Auson. cent. nupt. p. 218, 13 (Peiper) commemorantur. De quibus epistolis ita Boissier loquitur (p. 96): »Für uns sind von allen verloren gegangenen Briefen des Cicero, die, welche er an Caerellia geschrieben hatte, vielleicht die, welche wir am schmerzlichsten vermissen“.

⁵⁾ ad fam. XIII, 72.

ἵνα Κερελλιάν ἐπ' ἀδείας ἔχῃς, ἣν τοσούτῳ πρεσβυτέραν σουτοῦ οὔσαν ἐμοίχευσας, ὅσῳ νεωτέραν τὴν κόρην ἔγημας, πρὸς ἣν καὶ αὐτὴν τοιαύτας ἐπιστολὰς γράφεις, οἷας ἂν γράψειεν ἀνὴρ σκωπτόλης, ἀθυρόγλωστος πρὸς γυναῖκα ἐβδομηκοντοῦτιν πληκτιζόμενος.«¹⁾ Quae calumniae omni fundamento destitutae apparent, si consideramus Ciceronem tum senem sexagesimum iam annum agentem fuisse et Caerelliam vel seniore. Quam honeste ille vixerit id etiam declarat, quod ei viventi nemo fere obtrectare ausus est; nam quae de eius nimia familiaritate cum Tirone, cum M. Pisone, cum Tullia prolata sunt, omnia post eius mortem exorta esse videntur.²⁾

Terentia, quoque, Ciceronis uxor et *Tullia* saepe inter doctas mulieres ponuntur, scilicet quia de illa Seneca rettulit eam de fontibus tullianis sapientiam hausisse,³⁾ Tullia autem a patre identidem propter ingenium laudata est. Dum autem de Terentia dubitare licet, num vere studiis philosophiae incubuerit, quippe quae nimis truculenta et contumax esset, de Tullia certe constat eam a patre luculentam educationem accepisse, quae fortasse, ut Boissier suspicatus est, prima causa fuit eius miseriae.⁴⁾

Restat nunc ut de *Porcia* presse dicamus, quae Bruto nupta miserrimam finem fecit, si omnino famae fides habenda est; nam quod rerum romanarum scriptores narraverunt, Porciam ore ardentibus carbones hausisse, cum apud Philippos victum et interemptum Brutum cognovisset, e fabula quadam praetexta ortum esse Mommsen suspicatus est,⁵⁾ quia Cicero ipse declarat Porciam ante Brutum naturalem mortem obisse.⁶⁾ Quod ad ingenium Porciae pertinet,

¹⁾ Dio C. XLVI, 18, 41.

²⁾ cfr. Boissier op. cit. p. 94 sqq. — Quae Rebière l. c. p. 74 de Caerellia refert, partim in maius aucta, partim plane commenticia sunt. En verba eius: „Cicéron dit... que Caerellia fut une des plus fameuses philosophes parmi les académiciennes. Martial lui adresse la 63.e ep. de son 4.e livre (!)

³⁾ Sen. fragm. 61 (Haase); cfr. etiam Sid. Apoll. II, 10.— Boissier p. 97. — Schmidt. Cicero und Terentia. Jahrb. 1898, p. 174.

⁴⁾ Boissier p. 110. — Giachi op. cit. p. 439. — Drumann VI, 696. — De Marchi. Tullia, figlia di Cicerone, in „Pei nostri figli:“ Milano 1889. — Schmidt. Tullia und Dolabella. Jahrb. 1897 p. 591.

⁵⁾ Mommsen. Porcia. Hermes 1880 (15) p. 99.

⁶⁾ ad Brut. I, 9, 2.

locus quidam Plutarchi imprimis considerandus est, qui eam philosopham affabilem et prudentissimam dixit.¹⁾ Cum autem nemo praeter Plutarehum hanc notitiam nobis praebeat, Porciam philosophiam excoluisse, cumque fabula illa de morte stoica fortitudine patrata huic epitheto ansam dare potuerit, equidem Sintenis coniecturam probaverim, qui pro φιλόσοφος — φιλόστοργος scripsit; nisi laudationes, quas Cicero, Ollius, Varro composuerunt,²⁾ significare viderentur, Porciam revera animi et ingenii dotibus praestitisse.

CAPUT III.

Quae fuerit mulierum doctrina imperatoria aetate inde ab Augusto usque ad Constantinum.

Proque acubus tractat calamos et pro calamistris Proque colo et calathis, marium gestamina, libros.

Rosati. In mulieres literatas v. 60.
(Carmen in certamine poetico hoefftiano magna laude ornatum).

Postquam actiaco proelio fortuna rei publicae decreta est, Augusto, qui ex ea clade victor discesserat, gravissimum hoc munus obvenerat Urbi quietem et pacem restituere, quae inde ab initio civilium bellorum Roma excesserant; neque Octavianus sibi defuit: eo enim regnante artes et litterae spectatissime floruerunt, ut aetate tam multi et optimi scriptores et poetae exstiterunt, ut paene cum Velleio dicendum sit «eminentissima cuiusque professionis ingenia in idem artati temporis spatium congruisse» Attamen, sicut in fertili agro etiam inutiles et malae herbae virent, sic Romae quoque factum est, ut longa quaedam turba versificatorum

¹⁾ Plut. Brut. 13.

²⁾ ad Att. XIII, 48, 2.

existeret, qui pretio versus panderent ad facta patroni magnifice celebranda. Ad quam consuetudinem ereandam id etiam haud parum contulit, quod omnes divites bonos vel malos poetas sibi undique conquirebant, aut, hac societate parum contenti, ipsi poemata dictabant, quae postea in circulis recitarent. Omnes igitur hac aetate pruritu afficiuntur carmina componendi, utque quisque versum pedibus instruit, putat se continuo in Heliconem venisse: quem poetandi furorem iam Venusinus poeta insectatus est:

Mutavit mentem populus levis et calet uno
Scribendi studio; pueri patresque severi
Fronde comas vineti cenant et carmina dictant....
Scribimus indocti doctique poemata passim.¹⁾

Hac mala vigente consuetudine nihil mirum feminas quoque illa discendi et scribendi amentia invasas esse: verum non ex animo eas studiis operam dedisse putabimus, sed quia studia in morem quasi mulierum venissent sicut lenocinia, quibus ad cultum et ornatum uterentur. Philosophus et poeta aequae ac catellus et servus requirebantur.

Haec autem ita evenisse e compluribus scriptorum narrationibus comperimus, quas haud alienum erit per summa capita referre. Plutarchus cum coniugalia quaedam praecepta ad Pollianum et Euridicem scriberet, nuptam imprimis hortatur ut in libris philosophorum legendis magnopere versetur²⁾; Musonius Rufus fuse et diserte disputavit filias quoque philosophia esse erudiendas; Lucianus denique cum amicum deterreret, ne operam suam mercede locaret, ita lepidissime talium philosophorum conditionem describit: « αἱ δὲ οὖν γυναῖκες — καὶ γὰρ αὐτὴ καὶ τόδε ὑπὸ τῶν γυναικῶν σπουδάζεται τὸ εἶναι τινὰς αὐταῖς πεπαιδευμένους μισθοῦ ὑποτελεῖς συνόντας καὶ τῇ φορείᾳ ἐπομένους. ἐν γὰρ τι καὶ τοῦτο τῶν ἄλλων καλλωπισμάτων αὐταῖς δοκεῖ, ἣν λέγεται, ὡς πεπαιδευμένοι τέ εἰσι καὶ φιλόσοφοι καὶ ποιῶσιν ἄσματα οὐ πολὺ τῆς Σαπφῶς ἀποδέοντα — διὰ δὲ ταῦτα μισθωτοὺς καὶ αὐταὶ περιάγονται ῥήτορας καὶ γραμματικοὺς καὶ

¹⁾ epist. II, 1, 108. — De hoc more velim conferas Occioni. I dilettanti letterari nell' antica Roma. Roma 1873.

²⁾ Plut coniug. praec. in fine.

φιλοσόφους, ἀκροῶνται δ' αὐτῶν πηνίκα γελοῖον γὰρ καὶ τοῦτο, ἦτοι μεταξὺ κοιμουμένοι καὶ τὰς κόμας παραπλεκόμενοι ἢ παρὰ τὸ δεῖπνον ἄλλοτε γὰρ οὐκ ἄγουσι σχολήν.¹⁾

Neque minus poesis hac aetate colebatur: Anacreon, Callimachus, Philetas in ore omnium mulierum erant, Catullus, Ovidius, Propertius avidissime lectitabantur; atque eo ista feminarum curiositas pervenit, ut vel discumbentes nonnullae de Virgilio et Homero verbosissime disputarent aut grammaticam artem studiosissime tractarent; quam doctrinam praeter Iuvenalem Martialis quoque exagitavit, cum ad bene vivendum haec tantum desideraret:

»sit mihi verna satur, sit non doctissima coniux,
sit nox cum somno, sit sine lite dies«²⁾

At tamen mirandum non est, nobilissimas Romanorum uxores haec studia tractavisse, cum iam Augusti propinquae perniciosum exemplum prodidissent: constat enim et Liviam post Drusi mortem consolatori se Areo philosopho praebuisse³⁾ et Iuliam, Augusti filiam, non tam fortunae indulgentia et miti humanitate quam litterarum amore multaque eruditione sibi ingentem gratiam conciliasse;⁴⁾ constat praeterea Athenodorum philosophum librum quendam Octaviae, Augusti sorori, dedicasse⁵⁾ et Crinagoram poetam Anacreontis carmina dono Antoniae, Drusi uxori, misisse cum epigrammate, quod nunc etiam in anthologia extat.

Sed quamvis Romae studia hoc tempore spectatissime florerent, paucae tamen mulieres vere doctae fuerunt atque insigne nomen posteris tradiderunt, cum quae a scriptoribus propter eruditionem celebratae sint aut matronae multarum imaginum et magnarum opum fuerint, quae artes et litteras fovendo laudem sibi comparare voluerint, aut doctorum virorum familiares fuerint, quorum conversatione ad studia incitatae sint. Cuius rei perspicuum quoddam

¹⁾ Luc. de merc. cond. 36. Quae postea de stoico Thesmopoli salse et ridicule narrantur, digna sunt, quae legantur.

²⁾ Mart. epigr. II, 90; XI, 19.

³⁾ Sen. dial. VI, 4, 1.

⁴⁾ Macrob. II, 5, 2.

⁵⁾ Plut. Poplic. 17.

offert testimonium Sidonius Apollinaris, qui cum ad amicum scriberet, ne propter coniugem a proposito lectitandi deflecteretur, complures scriptores memoravit, qui in uxoribus non impedimentum sed auxilium studiorum invenerint, velut Hortensius in Marcia, Tullius in Terentia, Plinius in Calpurnia, Apuleius in Pudentilla, Symmachus in Rusticiana.¹⁾ Utrum autem vera sint haec Apollinaris verba haud certe constat; nam neque de Terentia neque de Marcia neque de ceteris aliud quicquam traditum est; quam ob rem multo veri similis mihi videtur Sidonium cum catalogum doctarum feminarum texere vellet, quae maritos in studiis adiuvisent, omnia corrasisse de mulieribus doctis, ut fit in talibus, sine iudicio, sine delectu. Perperam igitur fecerunt, qui his mulieribus nimium tribuerunt, ut Klemm, qui Pudentillam et Rusticianam inter philosophas posuit.²⁾

Iam vero ordine persequamur, quae mulieres pro poetriis habendae vel falso habitae sint.

De *Vari uxore* fabula quaedam apud Servium narratur, quam silentio praetermissem, nisi falsae cuidam opinioni originem dedisset. Verba autem Servi ipsius (ad eel. III, 20) reteram, ut videatur quam prave intellecta sint: »sane hoc loco quidam superfluum volunt esse allegoriam dicentes rem nusquam lectam de Virgilio. Aiunt enim hoc: Varius, tragoediarum scriptor habuit uxorem letteratissimam, cum qua Virgilius adulterium solebat admittere; cui etiam dedit scriptam tragoediam, quam illa marito dedit, tamquam a se scriptam. Hanc recitavit Varius pro sua; quam rem Virgilius dicit per allegoriam.« Quod plane effietum esse omnes statim viderent, etiam si commentator virgilianus non monuisset hanc fabulam nusquam lectam esse. Fuerunt tamen, qui non solum haec veritatis loco haberent, sed uxorem ipsam tragoedias scripsisse adfirmarent atque ex hoc Servi loco vel nomen poetriae eruerent!³⁾

Longius vero in *Sulpicia* commorandum arbitror, de qua

¹⁾ Sid. Apoll. epist. II, 10.

²⁾ Klemm op. cit. VI, 24.

³⁾ Renneville p. 177: „Vari, femme de L. Varus poëte tragique latin, ami de Virgile et d'Horace... eut une grande part à la composition de tragédies de son mari.

plurimi iam pridem disputaverunt utrum ei tribuenda sint nonnulla carmina, quae apud Tibullum leguntur, neene. ¹⁾

Corpus Tibulli elegiarum, sicut a grammatico primi vel secundi saeculi p. Ch. n. redactum est, praeter Deliae et Nemesis libros, alium quoque librum continet, in quem grammaticus eius aetatis omnia quae inter schedulas a Tibullo vel a Messalla vel ab aliis relictas invenire potuit congegit eaque certa quadam ratione pro amplitudine et argumento disposuit. ²⁾

De omnibus autem carminibus tertii, qui fertur, libri iam antea viri docti disputaverunt utrum genuina essent necne; atque in eo primum convenerunt, sex elegias de Lygdami et Neaerae amoribus, quae nunc in nostris editionibus tertium librum efficiunt, Tibulli esse non posse easque uno consensu Lygdami nomini addixerunt; has inde secutus est panegyricus ad Messallam idemque post multas disceptationes ex Tibulli operibus pariter exturbatus est. Elegias denique libri quarti tertiam decimam et quartam decimam pauci quidem putaverunt falsas esse: nam et pulchriores erant,

¹⁾ Haec commentatio nonnullis quidem mutatis iam Romae prodit in ephemeride „Rivista d'Italia“ 1902 (Sett.). — Ad eam exarandam contuli et alia et quae sequuntur: Albii Tibulli ex rec. Car. Lachmanni explicuit Lud. Dissenius. Gottingae 1835. — Gruppe. Die römische Elegie. Leipzig 1838. — Teuffel Tibull in „Studien etc.“ Leipzig, Teubner, 1889 p. 465. — Baehrens. Tibullische Blätter. Iena 1876. — Rasi P. De carmine Romanorum elegiaco. Patavii 1890. — Menghini. Gli amori e i carmi di Albio Tibullo. Firenze. 1901. — Zingerle. Bemerkungen zu den Sulpiciaelegien des Tibull. in „Kl. philol. Abhandl. I Heft, p. 22. Innsbruck 1871. — Zingerle. Weiteres zu den Sulpiciaelegien. ibidem II Heft, p. 45. Innsbruck 1877. — Knappe. De Tibulli libri IV elegiis inde ab altera usque ad duodecimam disputatio diss. Gottingae 1880. — Richter De quarti libri Tibulli elegiis imprimisque de quinta disputatio. Dresden-Neustadt 1875. — Belling. Kritische Prolegomena zu Tibull. Berlin 1893. — Belling. Albius Tibullus. Untersuchung. Berlin 1897. — Hennig. Untersuchung zu Tibull. Wittemberg 1895. — Doncieux. Corrections à deux élégies de Sulpicia (Tib. IV, 8 et 9). Revue de philol. XII (1888) p. 27.

²⁾ Versus omnes huius appendicis, quae a nostris editoribus in duos libros digesta est, ita distributi sunt:

Lygdami elegiae habent	290 versus
Panegyricus ad Messalam	210 „
Sulpiciae carmina	154 „
Curarum requies (IV, 13)	24 „
Rumor	4 „

Equidem Mülleri editionem (Teubner 1886) in citando secutus sum.

quam ut eas Tibulli non esse affirmaretur et id difficile erat, quia nomen ipsum poetae in eis reperiatur; sed tamen putaverunt quidam, velut Postgate, ¹⁾ qui el. IV, 13 ieiunam et illepidam ab aliquo bardo et male sedulo grammatico e versibus propertianis compositum putavit.

Carmina vero de Sulpiciae et Cerinthi amoribus (IV, 2-12), quae viri docti singulari praestantia artificioque perfecta indicaverant atque ob eam causam Tibullo tribuerant, ²⁾ aliquid de hoc titulo amiserunt, postquam Gruppe demonstrare conatus est, ea in duas partes divisa esse, quarum alteram a Sulpicia quadam poetria conscriptam esse opinatus est.

De hac quaestione magna disceptatio inter homines litteratos orta est, atque tam multae et variae, interdum etiam insulae coniecturae prolatae sunt, ut quaestio ipsa difficilior fieret nosque saepe fastidio et satietate caperemur.

Ego quidem, qui congeriem illam commentationum et dissertationum, quae de hoc argumento scriptae sunt, adire ausus sum, ad conclusionem perveni quaestionem de horum carminum auctore definite solvi non posse, nisi quid accedat, quod gravius momentum praebet ad litem diiudicandam. Sed ordine procedamus.

Primum nobis est inquirendum quatenus fuerit Sulpicia nostra. Ipsa quidem poetria indicium quoddam de suo genere reliquit in el. IV, 10, 4:

»sit tibi cura togae potior pressumque quasillo
scortum quam Servi filia Sulpicia«

quo indicio nisi viri docti coniecerunt eam filiam fuisse Servi Sulpicii, cuius anatoria carmina Ovidius, Horatius, Plinius memorant³⁾: praeterea cum Hieronymus tradidisset Valeriam, Messallarum sororem, Servio cuidam nuptam fuisse, ⁴⁾ idem viri docti Hauptii coniecturam secuti pro comperto habuerunt Messallam Sulpiciae nostrae avunculum fuisse. Quae omnia quamquam non plane absurda,

¹⁾ Of the genuineness of Tib. IV, 13. in „Journal of philol. IX p. 280.

²⁾ Nunc quoque servant hanc opinionem Agnoli (Sesto Properzio. Milano 1898. p. 57) et Rasi (op. cit. p. 162).

³⁾ Ovid. trist. II, 441; Hor. sat. I, 10, 86; Plin. ep. V, 3, 2, seqq.

⁴⁾ Hieron. adv. Iov. I, 46.

leviora tamen sunt, quam ut ea pro explorato habeamus, ut Vossius alique multi fecerunt, qui vitam et amorem Sulpiciae ita enarraverunt quasi eis Sulpicia ipsa insusurravisset.

Haec autem omnia aegerrime undique collecta haud magni momenti sunt, si elegias ipsas spectamus, ex quibus condicionem, habitum, ingenium poetriae colligere possumus.

Sulpiciae nobili loco natae et exquisita doctrina praeditae ¹⁾ contigit ut Messallae circulum, ubi artes et litterae diligentissime colebantur, adiret. Quo cum inter alios egregii quoque poetae, ut Tibullus, Lygdamus, C. Valgius Rufus, Aemilius Macer convenirent, natura fieri debebat, ut Sulpicia horum exemplo impulsula ipsa versus temptaret idque revera evenisse eis elegiis declarari videtur, quae in corpore tibulliano traditae sunt.

Quamvis iam Heyne duplicem compositionem elegiarum »IV, 2-12« suspicatus esset, primus tamen Gruppe eas in duas partes arte et natura diversas haud ambigue divisit; is enim cum haec carmina subtilius investigasset invenit vel potius invenisse sibi est visus parva illa carmina (IV, 8-12) veras et proprias epistulas esse easque imperita manu conscriptas, alteram vero partem, scilicet elegias IV, 2-7, quibus eleg. II, 2 adiunxit, opus politissima arte et elegantia perfectum efficere atque mirabilem quandam *συμμετρίαν* praebere, cum invicem poeta et Sulpicia loquantur; hancque coniecturam a Lachmannio plane corroboratam censuit, qui adseveraverat antiquissimum fragmentum cuiacianum inter septimam et octavam elegiam »Sulpicia« inscriptionem habuisse.

Quam Gruppii sententiam omnes fere homines docti acceperunt paucis tantum mutatis, quae minoris momenti viderentur. Atque imprimis omnes elegiam alteram secundi libri ex hoc cyclo removerunt, primum quia nulla satis gravis causa esset cur Cerinthum nostrum eundem ac Cornutum illius elegiae putarent, deinde quod nullo modo explicari poterat quo casu aut qua ratione illa elegia suo loco cecidisset.

Hiller postea perspicue ostendit inscriptionem codicis Lachmanniani nihil aliud fuisse nisi titulum, qui omnibus elegiis praemitteretur.

¹⁾ Eius doctrinae versiculus IV, 6, 2 documentum praebet, ubi Sulpicia „docta puella“ vocatur.

Roszbach praeterea septimam elegiam a primo cyclo seiunxit, cum brevitate et dicendi genere melius alteri parti quadrare sibi videretur.

Richter denique- unus inter multos- elegiam IV, 5 germanam non esse arbitratus est neque tamen ab illis duabus partibus discessit, quae adversus tantas commutationes et tot ictus mirum in modum permanebant.

Sed ut partes illae, quas Gruppe et ceteri constituerunt, sine ulla dubitatione existant certo quodam fine opus esse mihi videtur inter primam et alteram partem; nam si alter cyclus a rudi atque imperita manu Sulpiciae profectus, alter ut plerique voluerunt, a Tibullo mirabili artificio conscriptus est, sequitur ut inter has partes maxima discrepantia intercidat, id quod non fit: nam septima illa elegia de industria paene videtur ibi posita esse, ut viris doctis multum negotii concinnet, quippe quam alii, ut Lachmann, Gruppe, Teuffel, Zingerle, Belling, Ullrich, Knappe, Menghini primo cyclo assignaverunt, alii, ut Roszbach, Baehrens, Prien, Marx, ¹⁾ Wilhelm, ²⁾ Doncieux, Larroumet ³⁾ Richter, Hiller alteri cyclo et inter hos et illos Hennig et Ribbeck utrique cyclo tribuerunt.

Sermo praeterea et natura harum partium tam paucas exhibent diversitates ut id etiam coniceretur Tibullum ipsum sententiam suam in epistolis IV, 8-12. adumbrasse eamque postea mirum in modum elegiis IV, 2-7 explanavisse.

Nulla igitur mentio de partibus certe et definite distinctis fieri potest, cum regula et iudicium ad eas bene diiudicandas desint, nisi pro certa regula habere volumus amplitudinem et longitudinem elegiarum. Qui autem fieri potest, ut symmetria existat si uno vel pluribus membris proportionis abductis symmetria ne minimum quidem perturbatur? Quo pacto illud poetae in mentem venit, hunc amorem alternis carminibus describere, novum quiddam, immo unicum in tota romana poesi, cum praesertim id magis consentaneum fuisset Cerinthum, non poetam, loquentem inducere? Nonne verisimilius est grammaticum illum, qui corpus tibullianum edidit, carmina appendicis ita digessisse, ut symmetrica quaedam dispositio existeret?

¹⁾ Cfr. Realencycl. von Pauly-Wissowa sub voce „Albius“.

²⁾ Jahrb. f. Philol. 1895 p. 126 et 777.

³⁾ De IV Tibulli libro. Parisiis 1882.

Quod si ita res se habet, qua ratione alteram quaestionem, de auctore, solvemus, ubi certa indicia nobis desint? At videamus.

De primae partis auctoritate diu ac vehementer disputatum est; initio enim plerique adfirmaverunt Tibullum solum id mirificum opus scribere potuisse; sed postquam viri docti caeca illa admiratione relicta exactissimo iudicio carmina examinare coeperunt atque intellexerunt has elegias non solum multas et vitiosas locutiones continere, sed etiam longe abesse ab illa placida et suavi natura Tibulli, ad alias coniecturas confugerunt; cumque animadvertissent haec in corpore tibulliano inventa esse eaque multis locis Tibulli stilum atque dicendi genus imitari, dixerunt poetam quendam circuli Messallae, in quo Tibulli auctoritas maxima erat, haec carmina scripsisse. Putaverunt igitur nonnulli Messallam ipsum, quem graeca lingua carmina bucolica composuisse constat, hunc cyclum elaborasse; ¹⁾ quae coniectura tamen nullam habet probabilitatem, nisi forte hanc ineptam fabulam Menghini probare volumus, quam ille ad hanc sententiam corroborandam excogitavit: »Conosciuto il fatto, Messala pensò di rimediare a tutto unendo Cerinto e Sulpicia in legittime nozze. Bisognava perciò vincere la riluttanza di Servio Sulpicio a dare in isposa la figlia ad un uomo di nascita volgare. Messala pensò così, ma temè che Servio, se gli avesse esposto il caso a voce, s'irritasse alle prime parole e non volesse ascoltarlo e allora risolvette di manifestargli l'accaduto per iscritto, sicuro che avrebbe letto e, calmato lo spirito, avrebbe bilanciato il pro e il contro, e finito col dare l'assenso alle nozze. Potea farlo in prosa, ma allora gli era necessario palesar la verità crudamente; la poesia si prestava meglio per condurre il padre piano piano dall'ideale al reale, per disporlo, coi mezzi insinuanti che l'arte somministra, alla catastrofe, tanto più che la poesia doveva trovar favore nell'animo di Sulpicio che la coltivava con trasporto.« ²⁾ Quibus ineptiis perlectis equidem cum Horatio rogaverim: risum teneatis, amici?

Attamen Zingerle, qui stilum harum elegiarum diligentissime spectavit atque cum tibulliano comparavit conclusit elegias IV, 2-7 Tibulli, non Messallae esse. Quae ratio quam infirma sit

¹⁾ Cfr. Baehrens p. 46; Menghini p. 79.

²⁾ op. cit. p. 80.

omnibus apparebit si consideraverint carmina IV, 8-12 triginta tantum versiculos habere eaque vera et propria epistolia esse cursim ac negligenter conscripta: absurdum igitur est paucos versiculos cum tota tibulliana ratione comparare. Praeterea si Tibullus septimam illam elegiam contortam et perplexam scribere potuit, omnibus primo obtutu perspicuum fit eum cetera quoque carmina scribere potuisse.

At has elegias a Tibulli profectas non esse universa potius horum carminum ratione, quam subtilius ac molestius eadem considerando ostenditur. De qua re ita Baehrens: »die Darstellung ist zu rubig, zu objektiv und streng an die Sache sich haltend, als dass man dem stets subjektiven, stets abschweifenden und von einander widerstrebenden Gefühlen hin und her geworfenen Tibullus so etwas zutrauen könnte.«

Optime igitur huic quaestioni »non liquet« respondebimus, cum neque intrinsecus neque extrinsecus assumptis iudiciis certe definire possimus, cui primus cyclus — nihil enim refert septima an octava elegia finiatur — debeat.

Restat nunc ut de altera parte dicamus, i. e. de elegiis, quae Sulpiciae nomine circumferuntur. Critici quidem inde a Gruppio una voce consenserunt carmina IV, 8-12, quae amatoriae epistolae sunt, a Sulpicia ipsa exarata esse atque plerique his septimam elegiam adiunxerunt; quod recte factum esse puto: omnes enim qui hoc perplexum elegidion consultius consideraverint neque ubique symmetriam invenire voluerint, mecum convenient Sulpiciam solam hoc effrenatum carmen scribere potuisse, quo gaudium de expleta Veneris cupiditate profiteretur.

Sed aliud equidem in animo habeo.

Cum mihi persuasissem illas duas partes bene distinctas in mente tantum philologorum esse atque animadvertissem elegias praesertim IV, 3 et IV, 5, quibus Sulpicia ipsa loqueretur, vitiosas esse simulque tam ardentem et flagrantem amorem profiteri, ut vix extraneus quidam poeta eas scribere posset, in sententiam veni eandem manum, quae parva elegidia IV, 7-12 exaravisset, etiam elegias IV, 3 et IV, 5 scripsisse; posteaque alia accesserunt, quae meam opinionem sustentarent.

Nam revera tertia et quinta elegia tam verum amorem exhibent, ut stultum fere sit Sulpiciae ea abiudicare: si haec carmina cum ceteris comparaverimus, inveniemus ea (IV, 3 et 5) esse vehementia

atque acerrima animumque Sulpiciae zelotypia, amore, libidine commotum ostendere, haec contra placida, sedata, religione quadam perfusa esse: omnes enim elegiae IV, 2, 4, 6 deorum invocatione incipiunt atque omnes summas tantum res easdemque tritas attingunt, ut morbum, diem natalem, custodem puellae et similia, quae apud omnes elegiarum scriptores leguntur.

Elegiae praeterea, in quibus eiusmodi locutiones inveniuntur, ut in IV, 3, 1; 3, 5; 5, 7 ab imperita manu, quae illa epistolia scripsit, proficisci potuerunt, non ab illa politissimi scriptoris carminum IV, 2, 4, 6.

Atque ad haec e stilo et ratione desumpta adminicula aliud etiam accedit, quod iam Richter notavit: si quinta et sexta elegia eiusdem auctoris sunt, confitendum est poetam valde mediocrem fuisse, qui duabus elegiis eandem rem et iisdem fere verbis tractaret ¹⁾. Veri similis mihi videtur poetam sextae elegiae, cum Sulpiciam morose imitari vellet, argumentum quoque et dicendi genus reddere conatum esse.

Mihi denique id concedendum erit talia effrenata et voluptuaria carmina, sicut IV, 3, 5, 7 Sulpiciam solam scribere potuisse, ut flagranti animo satisfaceret; poetae autem extraneo non licuisse ea publici iuris facere.

Si quis vero monuerit elegia IV, 3 et IV, 5 certo quodam modo a carminibus IV, 7-12 differre, equidem putaverim recte eum facere; sed obliviscendum non est has litterulas esse celeriter et ex tempore scriptas, illas contra elegias esse studio et artificio compositas. Quam diversitatem tamen nullo modo tam gravem puto, quae nos eo adducat ut haec carmina (IV, 3 et 5) Sulpiciae abiudicemus.

Concludo igitur neque illas duas partes, de quibus philologi inde a Gruppio halucinantur, in Sulpiciae elegiis exstare, neque alteram partem a Tibullo, alteram a Sulpicia poetria conscriptam esse, sed carmina IV, 3, 5, 7-12 a Sulpicia, cetera ab ignoto quodam poeta exarata esse: hanc vero carminum dispositionem non a

¹⁾ Qui de hac sententiarum congruentia edoceri cupiat, ad ea ablegaverim, quae Richter exposuit; ceterum si quis haec carmina inspexerit, statim ille quosdam similes locos animadvertet, ut V, 5 et VI, 17; V, 13 et VI, 8; V, 20 et VI, 13; V, 7 et VI, 20.

poeta esse profectam, sed a grammatico quodam posterioris aevi, qui certa quadam ratione ea digerere conatus est.

De tibulliana Sulpicia iam satis dictum: de Sulpicia vero, Caleni uxore, quae temporibus Domitiani fuit atque a multis romana Sappho nuncupata est, mox scripturi sumus, paucis tantum interpositis de Perilla, Polla, Claudia, Pamphila.

Perilla. ¹⁾ Inter alias litteras, quas animi levandi causa Ovidius poeta Tomos relegatus scripsit epistula etiam exstat ad Perillam quandam, qua eam hortatur, ne se a Musarum studiis, quia poetica ars tam graviter Ovidium laeserit, deterreri sinat. Neque inutile puto versus nonnullos huius epistulae referre, non solum quia unicum testimonium huius poetriae restat, sed etiam quia saepius ad eam respiciendum erit in alia quaestione tractanda:

- Vade salutatum, subito perarata, Perillam
Littera, sermonis fida ministra mei!
Aut illam invenies dulci cum matre sedentem
Aut inter libros Pieridasque suas.
5. Quicquid aget, cum te scierit venisse, relinquet
Nec mora, quid venias quidve, requiret, agam.
Vivere me dices, sed sic ut vivere nolim,
Nec mala tam longa nostra levata mora;
Et tamen ad Musas, quamvis nocuere, reverti
10. Aptaque in alternos cogere verba pedes.
Tu quoque, dic, studiis communibus equid inhaeres,
Doctaque non patrio carmina more canis?
Nam tibi cum fatis mores natura pudicos
Et raras dotes ingeniumque dedit.
15. Hoc ego Pegasidas deduxi primus ad undas
Ne male fecundae vena periret aquae;
Primus id aspexi teneris in virginis annis,
Utque pater natae duxque comesque fui.
Ergo si remanent ignes tibi pectoris idem
20. Sola tuum vates Lesbia vincet opus.
Sed vereor ne te mea nunc fortuna retardet,
Postque meos casus sit tibi pectus iners.
Dum licuit, tua saepe mihi, tibi nostra legebam;
Saepe tui iudex, saepe magister eram:

¹⁾ cfr. Loers. De P. Ovidi Nasonis filia. Rhein. Mus. 1833, p. 125,

25. Aut ego praebebam factis modo versibus aures
Aut, ubi cessares, causa ruboris eram.
Forsitan exemplo, quia me laesere libelli,
Tu quoque sis poenae fata secuta meae.
Pone, Perilla, metum; tantummodo femina nulla
30. Neve vir a scriptis discat amare tuis!
Ergo desidia remove, doctissima, causas,
Inque bonas artes et tua sacra redi!
Ista decens facies longis vitiabitur annis,
Rugaque in antiqua fronte senilis erit. (trist. III, 7).

Mihi vero cum hanc elegiam sine ira et studio, ut ita dicam, perlegissem, visus est Ovidius hoc loco cum privigna loqui, quam multis aliis epistulis memoravit. Loers autem prorsus infitatus est Perillam eandem esse ac Ovidii filiam, cuius nomen nusquam invenitur, adfirmans totum hoc carmen huic sententiae obstare, sicut omnes dicere solent, qui rem obscuram et difficilem demonstrare volunt. At quae Loers ad suam opinionem suffragandam e versiculis 3 et 18 attulit, mihi prorsus Loersio adversari videntur; illud enim »ut pater« versiculi 18 facile declaratur, si consideramus Ovidium non patrem sed vitricum Perillae fuisse; atque versiculus tertius, quem Loers ad Ovidii filiam, quae iam diu nupta esset pertinere non posse opinatus est, nihil quidem mea sententia valet, cum parum certe constet an etiam tum filia nupta fuerit aut quo loco tum degerit. Quae cum ita sint ego quidem putaverim hanc Perillam privignam Ovidii fuisse eamque carmina quaedam scripsisse, de quibus nihil nobis constat.

Polla Argentaria. Inter eas mulieres, quae Sidonio auctore maritos in versibus pangendis adiuverunt, Polla Argentaria quoque nominatur, quam probabile est anno 62 p. Ch. n. Lucanum poetam uxorem duxisse; sed hoc matrimonium diuturnum non fuit; nam post tres tantum annos Lucanus tyranni crudelitate coactus est ut mortem sibi conscisceret. Polla autem in tanta tamque corrupta civitate exemplum mirabile castitatis et pietatis erga maritum prae-buit, cuius memoriam etiam post eius mortem venerata est, ut ex epigrammatis Martialis ¹⁾ et ex Statii quodam carmine comperimus,

¹⁾ Mart. epigr. VII, 21; VII, 23; X, 64.

quod die natali Lucani Polla adhortante composuit ¹⁾; Statius vero hoc carmine non solum Lucanum, sed etiam Argentariam celebravit, de cuius ingenio Calliope ita loquens inducitur:

Nec solum dabo carminum nitorem
Sed taedis genialibus dicabo
Doctam atque ingenio tuo decoram
Forma, simplicitate, comitate
Censu, sanguine, gratia, lepore.

Cum igitur illi Sidonii loco parum fidei tribuendum sit id tantum de Pollae ingenio adfirmari licet, quod Statius loco nuper citato nos docet.

Sed his dotibus parum contenti nostrae aetatis scriptores ex erudita Polla monstrum quoddam ingenii effinxerunt, cum vitam novis commentis deformarent, veterum scriptorum locos prave explicarent aut alia excogitarent: ita ut Argentaria illustrissimum exemplum praebeat, quomodo errores existere atque in maius augeri possint.

Id ante omnia nonnulli adfirmaverunt Pollam post Lucani mortem poetae cuidam nupsisse ac quidem Statio ²⁾. Unde autem haec fabula orta sit ex Statii loco apparet, qui in praefatione alterius libri silvarum haec scripsit: «cludit volumen genetliacum Lucani, quod Polla, rarissima uxor, imputari sibi voluit»; ubi cum nonnulli pro «rarissima» «carissima uxor» legissent, in suspicionem venerunt Pollam Statio nupsisse, cum praesertim apud Sidonium documentum huius rei invenissent in versibus:

quid quod duplicibus iugata taedis
Argentaria Polla dat poetam ³⁾?

Sed Sidonium quoque in errorem incidisse e duabus rebus perspicuum fit: altera, quod Statium semel tantum uxorem duxisse constat; altera, quia si revera Polla Statio nupsisset, nunquam Martialis et Statius de hac re siluissent; neque demum fieri potuit

¹⁾ Stat. silv. II, praef.; II, 7.

²⁾ Cfr. Lucani Pharsalia studiis societatis bipontinae. Biponti 1783 p. XIII: Libros tres priores (Pharsaliae) emendasse aiunt Pollam, Lucani uxorem, quae deinde Statio poetae nupsit.

³⁾ carm. XXIII, 156.

ut Polla post Martialis carmina scripta, quae inter annos 92 et 98 composita sunt, nuberet, cum iam circiter quinquaginta annos nata esset.

Haec vero omnia leviora sunt ad illa comparata, quae de ingenio et operibus Pollae excogitata sunt. Polla enim iam Baptista Fulgoso auctore »tanto ingenio doctrinaque fuit, ut coeptos a viro permultos versus ipsa eadem stili gravitate atque elegantia perficeret atque epigrammata etiam peritissime conscriberet¹⁾«. Neque haec satis: nam alia quoque Renneville²⁾, Klemm³⁾, Poestion⁴⁾ nugantur, velut Argentariam cum Lucano tres libros Pharsaliae emendasse atque post viri mortem eum carminibus celebravisse; itaque fit ut Polla repraesentet — verba Poestionis referam »ein interessantes Gegenstück zu der Gattenliebeslyrik der jüngeren Sulpicia, deren Zeitgenossin und wohl auch Freundin Polla war«.

At tota haec poetica gloria primo obtutu evolat, evanescit, elabitur: Pollae epigrammata in illa tantum mente Fulgosi erant, amicitia Argentariae cum Sulpicia stolidè excogitata est a Poestione atque Pharsaliae emendatio a Pomponio Infortunato, biographo saeculi XV, efficta est⁵⁾; carmina denique, quae Argentariam post Lucani mortem scripsisse traditum est, flagitia sunt a Klemmio et Poestione commissa: ille enim Statii genetliacon vel Lucani «allo-

¹⁾ De dictis factisque memorabilibus Mediolani, Ferrarius 1509, l. VIII, c. 3.

²⁾ Renneville p. 100: „Argentaria Polla.... cultiva la poésie avec succès et travailla avec son époux à la correction des trois premiers livres de la Pharsale“.

³⁾ Klemm VI, p. 24: „Als hochgebildete Frau verehrte man Argentaria Polla, die Gattin des Dichters M. Annaeus Lucanus, den sie in einem Gedicht feierte und dem sie bei der Ausarbeitung der ersten drei Gesänge seiner Pharsalia beratend zur Seite stand.“

⁴⁾ Poestion p. 65: „Sie war eine Enkelin des Redners Seneca (!) und gehörte mit ihrem Gemahl zu dem Freundeskreise des Martialis, welcher das Ehepaar in mehreren Epigrammen preist. Aus einem dieser Gedichte könnte man auch die Annahme schöpfen, dass Polla ihren berühmten Gemahl in Gedichten feierte.“

⁵⁾ Cfr. Weber. Vitae M. Annaei Lucani collectae. Ind. lect. sém. hib acad. marburg. 1859, p. 18.

ectionem ad uxorem» ¹⁾ Pollae tribuit, hic Martialis epigramma VII, 23, ubi haec leguntur:

«tu, Polla, maritum
Saepe colas et se sentiat ille coli»

ita interpretatus est, ut Polla mariti diem natalem celebraverit.

Claudia quoque, Statii uxor, maritum in studiis adiuvisse videtur, ut e sermone quodam poetico cognoscimus, quod Statius coniugi scripsit ut eam Neapolim invitaret, quo se poeta receperat, postquam in certamine capitolino anni 94 p. Ch. n. inferior discesserat; ²⁾ idem sermo nos docet, Claudiam, quae antea cantori cuidam nupta fuerat, atque filiam a Statio valde dilectam habuerat, Thebaidos poetae nupsisse anno circiter 81/82 eamque non solum amore et pietate maritum coluisse, sed etiam in studiis severis solatam esse: quod poeta ipse grato animo recordatur:

«tu procurrentia primis
Carmina nostra sonis totasque in murmure noctes
Aure rapis vigili, longi tu sola laboris
Conscia cumque tuis crevit mea Thebais annis.»

Atque miror quidem nostrae aetatis scriptores de hac viri adiutrice tacuisse, praeter Rennevilliam, quae de eius ingenio tale praeconium fecit: «Claudia, femme du poète Stace. Une partie de la cinquième Silve de Stace est d'elle»: crassum quoddam incitiae monumentum paucis verbis!

Reliquum est ut de *Theophila*, Canii Rufi poetae uxore, ea referamus, quae Martialis de eius poetico ingenio ac philosophica eruditione in epigrammate, quod sequitur, praedicavit. Altera vero mulier Pantaenis, quae in eodem epigrammate nominatur, fuisse videtur Sapphus discipula, quae in carmine quodam Canii una cum lesbicis puellis nominaretur, ut Munro coniecit ³⁾:

¹⁾ E Statii silv. II, 7, 62 colligitur Lucanum allocutionem ad Pollam scripsisse, de qua ne id quidem constat utrum versibus an soluta oratione scripta fuerit.

²⁾ Stat. silv. III, 5, passim.

³⁾ In universum confer, quae Friedländer in editione Martialis epigrammatum ad hoc carmen adnotavit (VII, 69).

Poestion vero, ne sibi deesset eam cum Theophila in poetarum numero posuit. Epigramma autem hoc est:

«Haec est illa tibi promissa Theophila, Cani,
Cuius Cecropia pectora voce madent;
Hanc sibi iure petat magni senis Atticus hortus,
Nec minus esse suam stoica turba velit.
Vivet opus quodcumque per has emiseric aures:
Tam non femineum nec popolare sapit.
Non tua Pantaenis nimium se praeferat illi
Quamvis Pierio sit bene nota choro.
Carmina fingentem Sappho laudavit amatrix
Castior haec et non doctior illa fuit ¹⁾).

His igitur poetriis commemoratis ad clarissimam Romanorum poetriam venimus, quam multi romanam Sappho appellaverunt,

¹⁾ *Claudiam Rufinam*, de qua hoc loco tractare deberem, in adnotationem relegavi, quia mihi nunc etiam aliqua saltem parte pro aenigmate est. Renneville quidem et Klemm mirabilia de hac femina rettulerunt, quae simulac legi, omnino miratus sum tantam poetriam plane ignotam esse. Satius vero praestabit verba ipsa Rennevilliae referre, quae cum Klemmio fere congruunt: „Claudice, dame romaine, était très versée dans la littérature grecque et romaine. Elle composa un livre d'épigrammes (!), plusieurs élégies (!) sur la mort de son mari, et beaucoup de vers (!) „Quamquam pro comperto habeam haec omnia ex epigrammate Martialis XI, 63 exorta esse, frustra tamen investigavi quis primus tantas ineptias attulerit aut unde Klemm et Renneville eas acceperint. Utut res se habet, aliud hic exemplum habemus de inscitia et negligentia virorum doctorum. Alia etiam controversia huc accedit, quaenam fuerit haec Claudia, quam Martialis“ caeruleis editam Brittannis“ alloquitur. Longum autem esset omnia referre quae ad hoc epigramma explicandum proposita sunt, cum praesertim tot Claudiae Romae exstiterint; quare puto huic quaestioni mihi supersedendum esse atque ad ea ablegare, quae doctissime Hübner disputavit in Rhein. Mus. XIV, 358 sqq. et in C. I. L. VII, 11 sqq.

Etiam *Sabina Atestina*, quam forte Martialis in ep. X, 93 nominat, clarissima poetria fuit, si quidem Klemmio nostro fidem praestare volumus. Sed et haec poetria e perversa interpretatione Martialis orta est.

Sulpiciam. De qua cum diutius loquendum sit, haud alienum existimo veterum testimonia praemittere:

- 1) Mart. X, 36: «Omnes Sulpiciam legant puellae
Uni, quae cupiunt, viro placere;
Omnes Sulpiciam legant mariti
Uni, qui cupiunt, placere nuptae.
Non haec Colchidos asserit furorem
.
Sed castos docet et probos amores,
Luxus, delicias facetiasque,
Cuius carmina qui bene aestimarit
Nullam dixerit esse nequiores
Nullam dixerit esse sanctiores.

- 2) Mart. X, 38: «O molles tibi quindecim, Calene,
Quos cum Sulpicia tua iugales
Indulsit deus et peregit annos.....

- 3) Auson. cent. nupt. p. 218,10 (Peiper): «Meminerint autem
quippe eruditi, probissimo viro Plinio in poematis lasciviam, in
moribus constitisse censuram, prurire opusculum Sulpiciae, frontem
caperare.....

- 4) Sidon. Apoll. earm. IX, 2, 61 (Mohr):
Non Gaetulicus haec tibi legetur
Non Marsus, Peto, Silius, Tibullus,
Non quod Sulpiciae iocus Thaliae
Scripsit blandiloquum suo Caleno.....

- 5) Fulg. mythol. I, 598 (Halm): Neque enim illas Eroidarum
arbitraris lucernas meis praesules libris, quibus aut Sulpicillae pro-
cacitas.... declarata est....

- 6) ibidem, 616 Stav.: «(Petroniana Albucia) alludente et
Plautinae Saureae dominatus obdormit et Sulpicillae Ausonianae

loquacitas deperit sallustianaeque Semproniae quamvis praesens sit Catilina melos raucescit....¹⁾).

Ex quibus testimoniis colligere possumus Sulpiciam Domitiani temporibus vixisse eamque piam et pudicam uxorem Caleni cuiusdam fuisse, quod matrimonium Martialis in altero epigrammate magna cum laude celebravit; ex eodem Martiale praeterea comperimus eam complures versiculos in maritum factitasse, quibus castos et pios amores doceret²⁾ ac si satirae, quae Sulpiciae nomine nobis servata est, credere licet, eadem Sulpicia phaleucio, iambico et hipponacteo metro carmina amatoria lusit, quae acriter et mordaciter, nonnunquam etiam lascive conscripta esse arbitror; nam ut veterum iudicia omittam, ubi de Sulpiciae carminum procacitate agitur, fragmentum exiguum adhuc restat, quod hoc plane testatur:

Non me cadureis destitutam fasciis
Nudam Caleno concubantem proferat³⁾.

Quam verecundiam Caruttius in his versiculis vidit, equidem frustra odoratus sum.

Temerarium vero atque inconsideratum mihi videtur ex hoc parvulo fragmento⁴⁾ et ex veterum elogio inferre Sulpiciam quasi

¹⁾ Cfr. Boot. Commentatio de Sulpiciae, quae fertur, satira. Amstelodami 1868. — Baehrens. De Sulpiciae, quae vocatur, satira commentatio philologica. Ienae 1873. — Piccolomini. Del carne intitolato Sulpicia e dell' edizione procuratane dal Baehrens. Riv. di fil. II (1874) p. 574-594. — Carutti. Sulpiciae Caleni satira rec. Aug. Taurin. 1872, — idem. Due varianti alla satira di Sulpicia. Riv. di fil. I (1873) p. 126. — Flechia: ibidem p. 41. — Poestion, Die römische Sappho, in „Aus Rom, Hellas und Thule“ p. 81-103. — Haupt. Opuscula III, p. 365.

²⁾ Mira quaedam atque insulsa laus Sulpiciae legitur apud Perizzi. La virtù della donna: cenni biografici della donna nella storia dei popoli. Milano 1895. p. 76: „Sulpicia ebbe il coraggio di fare un poema su' suoi amori col marito; e tale impresa sì altamente lodevole non merita forse da sola l'immortalità?”

³⁾ Exstat in scholiis ad Iuv. sat. V, 4.

⁴⁾ Alterum enim epigramma in Domitianum, quod Sulpiciae addictum est, Martialis potius est:

Flavia gens quantum tibi abstulit heres
Paene fuit tanti non habuisse deos.

romanam Sappho exstitisse: nam si res ita se haberet, non solum Martialis et posterioris aevi scriptores eam celebravissent, cum praesertim tam paucae vere doctae mulieres Romae fuerint; quod autem ad Martialis laudem pertinet, sic equidem statuerim, hispanum poetam cum Caleno amicitia coniunctum fuisse et ideo tanta laude Sulpiciae facetias extulisse. Neque demum ipsi poetriae talia in versiculo octavo dicenti:

primaque Romanas docui contendere Graiis
et salibus variare novis.....

fides est habenda: nam et haec verba omnino ab Horatio et Propertio velut carminis ornamentum mutuata sunt et satira ipsa huic poetriae omnium fere consensu abiudicanda est.

At tempus est ut ad hoc carmen veniamus, in quo illustrando multum iam homines docti desudaverunt. Carmen ipsum nonnulli satiram, alii eclogam aut poemam dixere et huic titulo aliud quoque enuntiatum addiderunt, velut «de edicto Domitiani, quo philosophos urbe exegit» vel «de corrupto rei publicae statu temporibus Domitiani» et alia multa, quae tamen omnia reicienda sunt, quia hoc parvo carmine septuaginta versibus hexametris circumscripto non solum de Domitiani ignavia et crudelitate agitur, sed etiam de prisca hominum condicione, cum rationis egentes glandibus vescerentur, et de antiqua Romanorum virtute et sapientia, quibus urbs caput extulit, ita ut vix dimidia totius carminis pars de edicto Domitiani loquatur, quo philosophos et mathematicos urbe interdixit atque alio migrare coegit, libros suos quasi feroce onus secum portantes.

Quae cum ita sint, valde mirandum est de hoc illeptido et ieiuno carmine tam varia tamque dissona iudicia esse facta, quae omnino pulchri sensum fatiscentem ostendunt; plerisque enim viris doctis in eo consentientibus medioerissimum esse hoc carmen, nonnulli illud pro mirifico opere habuerunt, velut Boethius, qui in Sulpiciae praelectionibus ita pro poetria verba fecit: »satira Sulpiciae romanae tam erudita, elegans et nervosa est, tantique eo nomine a viris maximis semper habita est ut non tantum cum eius generis virorum scriptis possit contendere sed et nonnullis eorum debeat praeferrí»

Si autem considerate satiram respicimus nobis fatendum est eam a tirone quodam imperito vel a quodam fatuo poeta conceinnatam esse; quod si nunc carmen nobis satis facile intellectu est, hoc viris doctis nostrae aetatis atque imprimis Lachmannio, Hauptio, Baehrensio debemus, qui illud emendarunt, sed non in pristinam formam redegerunt; cuius rei exemplum hoc afferam: in versiculo XXXIII, ubi «uxori» traditum est, Baehrens correxit «Veneri» quia revera apud Vergilium (Aen. I, 279), quem carminis auctor hoc loco designat, Iupiter non uxorem sed Venerem alloquitur; sed verisimile mihi videtur poetam memoria lapsum «uxori» scripsisse.

Totius autem controversiae cardo in auctoritate et tempore sulpicianae satirae vertitur.

Primum hoc carmen exeunte saeculo XV Venetiis per Bernardinum Venetum anno 1498 cum versiculis quibusdam Pontani, Gregorii et aliorum italicorum poetarum prodiit; in eaque editione adfirmabatur id carmen a Georgio Merula alexandrino vel potius ab eius amanuensi Georgio Galbiato in coenobio bobiensi sancti Columbani repertum esse; insequenti anno denuo satira nostra Parmae a Thadeo Ugoletto, doctissimo viro, excusa est inter opera Ausonii poetae, cui ob hanc causam nonnulli Sulpiciae carmen tribuerunt; multae aliae editiones postea sive inter Ausonii sive Iuvenalis aut Persii opera prodierunt.

De carminis auctoritate nemo fere subdubitavit usque ad Bootium, qui anno 1869 inter opuscula academiae niederlandicae commentationem quandam de Sulpiciae, quae fertur, satira edidit, qua omnino infitatus est eam Domitiani aetate exoriri potuisse, quod iam Gyraldus et Bernhardy leviter in dubium vocaverant. Bootius enim cum carmen nostrum perscrutatus esset «vitia metrica, errores in rebus historicis, comparationes ineptas, quaedam barbarea, nonnulla mire, permulta nove, plurima tam obscure dicta invenit, ut divinatione opus sit ad mentem scriptoris eruendam»; cumque considerasset Sulpiciae satiram in nullo libro manuscripto exstare, conclusit Bobiensem codicem a Merula repertum fabulis adnumerandum esse satiramque pro cuiusdam falsarii saec. XV opera esse habendam: cuius rei documentum hoc gravissimum attulit, in editione Ausonii anno 1497 Mediolani apud Schinzenzellerum facta, quam idem Georgius Merula praefatus est, nihil de Sulpiciae satira

inveniri, quod vir ille doctissimus, qui anno 1494 vita decessit, sine dubio memoravisset.

Quae Bootii argumenta luculenter a Caruttio et Baehrensis confutata sunt, qui perspicue ostenderunt uno aequalium consensu probatum esse Georgium Merulam satiram e codice bobiensi produxisse. Quod autem ad Schinzenzelleri editionem spectat, cum argumenta deessent ad eam refellendam, quia Fabricius ipse, bibliophilus insignis eam commemoraverit, Baehrens et Caruttius eam pro supposita habendam esse arbitrati sunt, donec libri exemplar in medium proderet.

Atque revera Piccolomini, summa librorum eruditione instructus, primus originem huius fabulae typographicae invenit atque Fabricium in errorem inductum esse validissime ostendit.

His igitur gravioribus argumentis refutatis cetera e stilo atque forma deprompta tamquam bullae evanescunt. Etenim nullo pacto fieri potest, ut carmen saeculo XV exortum sit; nam neque ad nos tam corruptum pervenisset, neque italicus poetae illius aetatis tam ineptos versiculos pepigisset; quod si etiam consulto facere voluisset, absonum est eum tam doctos viros ut Merulam et Ugoletum decepturum fuisse. Quare non falsario sed auctori ipsi et codicis scribae menda huius carminis tribuenda esse puto.

Antiquitate igitur satirae demonstrata iterum inexplicabili fere quaestioni occurrimus, quisnam id carmen concinnaverit: nam Sulpicia Caleni omisa fuerunt qui id Ausonio vel ignoto poetae quarti aut quinti saeculi tribuerent; fuerunt et nonnulli, qui id Sulpiciae tibullianae adiudicarent. Ego quidem prò explorato habeo quam rectissime eos egisse, qui satiram a tirone quodam vel insipido poeta saec. IV vel V conscriptam esse constituerunt; nam et lingua recentiore aetate redolet ¹⁾ et loci nonnulli recentiores scriptores recordantur, velut vers. XII: «dic mihi, Calliope», qui a Claudiano mutuatus videtur ²⁾ et versiculorum XXIII et XXIV sententia:

(Roma) Carthaginis excedit arces
Ceteraque imperia et totum simul abstulit orbem»

¹⁾ cfr. v. 43: palare, v. 52: captivus, v. 58: pausam facere.

²⁾ cfr. Claudian. laud. Serenae 1: dic mihi, Calliope.

quae Flori sententiae (hist. II, 6) proxima est: Praemium victoriae Africa fuit et secutus Africam statim terrarum orbis.

Crebri praeterea loci a prioribus poetis subtili artificio commodati et inflata poetae ratio, qui septuaginta hexametris epicum poema scribere instituit atque id denique, quod de Caleno nihil comperimus, ut veri simile est Sulpiciam facturam fuisse, si ipsa hoc carmen edolasset, haec omnia demonstrare videntur, hanc satiram non a Sulpicia poetria compositam esse sed, ut ait Baehrens, a tirone quodam «qui lectis Sulpiciae opusculis (ea enim, ut Ausonii, Fulgentii, Sidonii testimonia docent, semper in favore hominum erant) summum eius in maritum amorem depingere et ipse cupiens, egregiam in Domitiani de philosophis abigendis edicto ansam nactus sibi videretur».

Priore igitur parte huius capituli historia romanarum poetiarum vel earum, quae falso pro poetriis habitae sunt, enarrata, hic demum in unum colligemus, quae philosophia aut alio titulo illustres exstiterunt ¹⁾.

Supra iam compluriens commemoravimus doctrinam et eruditionem in consuetudinem feminarum huius aetatis venisse; atque natura ipsa factum est, ut paucae tantum ex animo gravioribus studiis incumberent; nam cum philosophia et scientia pro matronarum lenociniis haberentur, bonae mulieres, etiamsi studio legendi et discendi flagrabant, illo abstinebantur; quam rem Senecae verba ad Helviam matrem optime declarant: «sed quantum tibi patris mei antiquus rigor permisit, omnes bonas artes, non quidem comprehendisti, attigisti tamen. Utinam quidem virorum optimus pater meus, minus maiorum consuetudini deditus, voluisset te praeceptis sapientiae erudiri potius quam imbui....; propter istas, quae litteris non ad sapientiam utuntur, sed ad luxuriam, minus te indulgere studiis passus est.»

Quo animo autem pleraeque mulieres philosophiam coluissent,

¹⁾ Perlege, quaeso, quae de hac re in universum disseruit Joel. Die Frauen in der Philosophie. Hamburg 1896.

evidenter patet ex Horatio, qui putidam quandam anum ferocissime insectatus est, quae stoica disciplina iactabatur, ut iuvenes alliceret ¹⁾).

Sed tamen et his moribus vigentibus nonnullae velut rarae nantes in vasto gurgite doctrina excellentes fuerunt.

Imprimis autem nominanda est *Agrippina*, Neronis mater, quae sola inter Romanas historiae operam dedit ²⁾). Alienum quidem hic foret eius vitam, quae tota ad imperium intenta fuit, enarrare eiusque mores accurate describere, quos Pallantis verbis comprehendere licet: «eam decus, pudorem, corpus, cuncta regno viliora habuisse». Nostra vero magis interest, eius commentarios cognoscere, quibus vitam suam et casus suorum posteris tradidit ³⁾). Quos commentarios Tacitus tantum et Plinius memoraverunt, alter ut rem a scriptoribus annalium non traditam referret, scilicet Agrippinam matrem post Germanici mortem Tiberium adisse atque orasse, ut sibi maritum daret, quod Caesar sine responso reliquerit ⁴⁾), alter ut ex his commentariis desumeret Neronem pedibus genitum esse ⁵⁾). Neque plura de his commentariis traduntur; aetatem ideirco, qua scripti sint et consilium, quod sibi Agrippina proposuerit, coniectura

¹⁾ cfr. Epod VIII, 15: quid quod libelli stoici inter sericos iacere pulvillos amant?

Nonnulli quidem perperam arbitrati sunt hanc vetulam eandem esse ac *Gratidiam* vel *Canidiam*, quam Horatius aliis locis vehementissime exagitavit (epod. V et XVII; sat. I, 8). De qua re fusius egerunt Teuffel (Ztsch. f. Altertumsw. 1845 p. 599 sqq.) et Gnesotto. Qua de causa Horatius Canidiam insectatus est. Patavii 1889.

²⁾ Klemm vero aliam historicae disciplinae cultricem invenit, *Marciam*, Cremutii Cordi filiam, qui Tiberio imperante capitis damnatus est, quia Brutum et Cassium laudavisset; haec res autem aliter se habet; nam optime quidem Marcia de romanis studiis meruit, quia patris libros, quos Tiberius comburi iusserat, celavit ac post Seiani mortem in visum hominum reduxit. (cfr. Sen. dial VI, 1, 3 et Dio C. 57, 24). Renneville autem ne hic quidem sibi deesse voluit atque Marciam versiculos quoque pepigisse narravit.

³⁾ Vide de his commentariis Lehmann. Claudius und seine Zeit. Gotha 1858 p. 5.— Froitzheim Rhein. Mus. 32 p. 340.— Peter. Die geschichtliche Litteratur über die Kaiserzeit bis Theodosius Leipzig 1897.— Raffay. Die Memoiren der Kaiserin Agrippina. Wien, Holder, 1884.

⁴⁾ Tac. ann. IV, 53.

⁵⁾ Plin. n. h. VII, 8, 46. Agrippinae praeterea commentarii initio libri III inter fontes memorantur.

tantum persequi licet; valde probabile est eos scriptos esse, priusquam Nero principatum adipisceretur, quia nemo eos ad Neronis historiam narrandam adhibuit, et quidem inter annum 41, quo eam Claudius ab esilio revocavit et 48, quo is principatum obtinuit: nam cum hac aetate Agrippina omnibus viribus contenderet ut plebis favorem sibi conciliaret, Germanici casus, qui populo carus acceptusque fuerat, enarrandos suscepit. Atque in hac re veri simile est Agrippinam apud ceteros scriptores modicae auctoritatis fuisse, imprimis vero apud Tacitum, qui Germanicum quasi populi delicias, Tiberium generis humani hostem descripsit. At ex hoc uno Taciti loco Agrippinae commentarios in pristinam formam restituere velle, ut Raffay fecit, stultum atque absurdum est.

Alia quoque Augusta, *Statilia Messalina*, Neronis uxor, videtur eruditione et praecipue eloquentia praestitisse; haec enim rettulit Juvenalis scholiasta ad sat. VI. 434: «Statilia Messalina, quae post quattuor matrimonia diverso exitu soluta postremo Neroni nupsit. Post quem interemptum et opibus et ingenio plurimum vigit. Consectata est usum eloquentiae usque ad studium declamandi.» Quae vero poeta hoc loco narrat, non ad Messalinam referenda sunt, sed in universum ad mulieres, quae nimis doctae videri cuperent.

Calpurnia praeterea, cui iam supra occurrimus, et *Pompeii Saturnini* uxor brevissime sunt commemorandae, quod eas Plinius in epistolis cum laude nominavit; cumque de his mulieribus nihil constet, verbis Plinii utar.

«Calpurniae summum est acumen, summa frugalitas: amat meAccedit huc studium litterarum, quod ex mei caritate concepit. Meos libellos habet, lectitat, ediscit etiam. Qua illa sollicitudine, quum videor acturus, quanto, cum egi, gaudio adficitur!...»¹⁾ De altera vero haec ab amico Saturnino comperit: «legit mihi nuper epistolas; uxoris esse dicebat. Plautum vel Terentium metro solutum legi credidi. Quae sive uxoris sunt, ut adfirmat, sive ipsius, ut negat, pari gloria dignus, qui aut illa componat aut uxorem, quam virginem accepit, tam doctam politamque reddiderit»²⁾.

¹⁾ Plin. epist. IV. 19, 2. De Calpurnia nostra Klemm (op. cit. IV, 23). id singulare patefecit eam iuris peritissimam fuisse (!).

²⁾ Plin. epist. I, 16, 6.

Cum tanta sit fragmentorum inopia magnopere laetandum est anno 1890 lapidem quendam cum graeca et latina inscriptione per societatem archeologicam atheniensem in lucem prodixisse, qui duas epistulas *Plotinae* ad imperatorem Hadrianum continet. Hoc quidem monumentum, quod Pittakis primus edidit atque nuper Wilhelm satis bene complevit ¹⁾, tres epistulas exhibet, quarum prima a Plotina ad Hadrianum filium scripta incipit: «quod meum studium erga sectam Epicuri est, optime scis»; hac regina Popilli Theotimi nomine ab Hadriano poscit ut illi permittatur et» graece testari de eis quae ad diadochen sectae epicureae pertinent, et successorem peregrinae condicionis possit sibi substituere; altera autem epistula Hadriani rescriptum est, quo matrem docet concessum esse quod rogavisset; tertia denique Plotina amicis graece gratulatur, quia postulata impetravissent.

Haec vero fragmenta non solum ad historiam Epicureorum cognoscendam maximi momenti sunt, sed etiam nobis ostendunt Plotinam severa philosophiae studia et fovisse et ipsam vehementi amore coluisse, ut verba haec gaudio perfusa declarant; „ἔχομεν οὐ τυχεῖν ἐσπεύδομεν.“

Clarissima vero inter romanas philosophas *Arria* fuit, quamvis unus Galenus et oblata occasione eius mentionem faciat; qui cum narraret carissimam sibi *Arriam* graviter aliquando aegrotantem vino quodam ex absynthio confecto sanata esse, haec addidit: „τὴν δὲ πάντα μοι φιλάτην Ἀρρίαν καὶ αὐτὴν ὑπ' αὐτῶν (τῶν Ῥωμαίων) ἐξόχος ἐπαινουμένην διὰ τὸ φιλοσοφεῖν ἀκριβῶς καὶ τοῖς Πλάτωνος μάλιστα χαίρειν λόγοις ²⁾.“ Hanc autem *Arriam*, quam nonnulli *M. Noni Maerini* uxorem, *M. Nonni Arri Muciani* matrem fuisse crediderunt, eandem esse alii arbitrati sunt atque eam, cui *Diogenes Laertius* opus suum de vitis philosophorum dicaverit. ³⁾

¹⁾ Wilhelm. Ein Brief der Kaiserin Plotina in „Jahreshefte des ö.“ arch. Inst, II (1899) p. 270. Cfr. etiam Diels. Zwei Funde in „Archiv f. d. Gesch. d. Philos, IV (1891) p. 478“ und Dareste in „Nouvelle revue historique de droit.“ 1892 p. 622.

²⁾ Galen de ther. ad Pis. 2 (Kuhn, XIV p. 218).

³⁾ Diog. L. III, 47: „φιλοπλάτωνι δὲ σοι δικαίως ὑπαρχούσῃ καὶ παρ' ὄντινων τὰ τοῦ φιλοσόφου δόγματα φιλοτίμως ζητούσῃ ἀναγκαῖον ἡγησάμην υπογράψαι καὶ τὴν φύσιν τῶν λόγων καὶ τὴν τάξιν τῶν διαλόγων.....“

Obstat vero tali sententiae quod neque nomen huius philosophae notum est neque qua aetate vixerit; quam ob rem alii demum coniecerunt eam Iuliam Domnam fuisse, de qua mox dicturi sumus: quae tamen nihil aliud sunt quam incertae coniecturae atque in his faciendis opinionissimi sunt viri docti. Haec vero ingeniosa mens philologorum stulta fit, si modum excedit, ut in Poestione accidit; is enim nullus dubitavit, quin hanc apud Diogenem philosopham Arriam diceret filiamque alterius Arriae poneret ¹⁾.

Sub Severorum autem principatu (193-235) regiae mulieres maximam potentiam et auctoritatem in republica consecutae sunt: Iulia Domna Septimio et Caracalla regnantibus, Iulia Maesa et Mamaea sub dominatione Heliogabali et Alexandri summam rerum sibi arrogaverunt atque tum primum mulieres senatoria dignitate insignitae sunt; neque hoc satis: nam ipse ille matronarum conventus, qui initio religiosa quaedam societas fuisse videtur, verum et proprium senaculum factum est, quod etiam senatus consulta de legibus matronalibus fecit: quae quo vestitu incederet, quae ad cuius osculum veniret, quae pilento, quae equo, quae saginario veheretur., et utrum pellicia an ossea an eborata an argentata, et quae aurum vel gemmas in calciamenti haberet.

Illustrissima vero inter has feminas *Iulia Domna* ²⁾ fuit, quae cum propter dolosa consilia Fulvi Plautiani inimicitias cum Septimio Severo viro suscepisset, sophistis et mathematicis se circumsaepsit ³⁾ et totam se his disciplinis dedit, quod studium ne tum quidem neglexit, cum Caracalla filio regnante omnia civitatis negotia sibi vindicavit. Ea enim intercedente philosophus Philiscus Athenis cathedram assecutus est, ⁴⁾ eademque adhortante Philostratus vitam Apollonii Tyanensis conscripsit. ⁵⁾ Iuliam quidem ipsam libros composuisse omnibus ignotum est, Poestione excepto, qui ex loco

¹⁾ Cfr. Griechische Philosophinnen. Norden, 1885, p. 155.

²⁾ Cfr. Menage. Historia mulierum philosopharum. Lugduni 1640. p. 19.— Poestion op. cit. p. 67.— Chassang. Apollonius de Tyane, sa vie, ses voyages... Paris 1862.— Gilmore. Studies in the lives of roman empresses. I, Iulia Domna. in „American Journal of Archaeology vol. VI (1902) p. 259-405.

³⁾ Dio C. LXXV, 15, 6.

⁴⁾ Philostr. soph. II, 30 (Kayser II, p. 121).

⁵⁾ Philostr. vita Apoll. I, 3.

cuiusdam epistulae Philostrati ¹⁾ collegit eam nonnullas philosophicas commentationes conscripsisse. Interest autem scire, quomodo ille ad hoc conclusum pervenerit; cum in illa epistula legisset „καὶ Αἰσχίνης δὲ, ὁ ἀπὸ τοῦ Σωκράτους, ὑπὲρ οὗ πρῶτον ἐσπούδαζες (i. e. vehementer adfirmabas), illud ἐσπούδαζες sic in germanicam linguam vertit: «in einer sehr gelehrten Abhandlung äussertest.»

Etiam de *Mammaea*, Alexandri imperatoris matre, aliquid traditum est, quod quantum hac aetate philosophi apud mulieres possent demonstrat. Quae cum morbo afflicta Antiochiae degeret atque Origenis philosophi nomen in omnium ore esse audivisset, eum arcessi iussit ut eius conversatione frueretur. Hinc deinde factum esse videtur, ut propter Origenis auctoritatem imperator christianis faveret ²⁾.

Hac denique aetate exeunte alia imperatoria uxor, *Iulia Cornelia Salonina* eximio philosophiae amore flagravat. Cum Plotinus, philosophus neoplatonicus anno 244 Romam venisset, tam cito in Romanorum amicitiam pervenit ut viri et mulieres — in his Gemina cum filia et Amphiclea — pari studio eum audirent atque multi morte appropinquante liberos una cum reliqua re familiari illi tamquam sacro divinoque custodi traderent ³⁾.

Maxime autem eum coluerunt Salonina eiusque maritus Galienus, quibus faventibus et adiuvantibus Plotinus urbem quandam nomine Platonopolin in Campania condere cogitaverat, quo ipse cum discipulis suis se reciperet atque secundum praecepta neoplatonicae philosophiae viveret; idque fortasse ei bene evenisset nisi quidam imperatoris familiares invidia vel indignatione vel alia quadam iniqua causa obstitissent ⁴⁾.

Iamque ad finem huius aetatis pervenimus: quam si paululum respicimus, statim animadvertimus doctrinam et eruditionem lenocinia quasi nobilium matronarum factas esse, aut quae vere ingenio et studio praestiterunt, eas id vel conversationi vel affinitati cum doctis

¹⁾ Philostr. epist. 73 (Kayser II, p. 256).

²⁾ Eus. his. eccl. VI, 21, 3.— Eadem Gilmore, quam nuper laudavi, disertissime de Mammaeae vita et fortuna disputavit in „University of Michigan Studies“ vol. I (1902).

³⁾ Porph. vita Plot. 12.

⁴⁾ ibidem cap. 9.

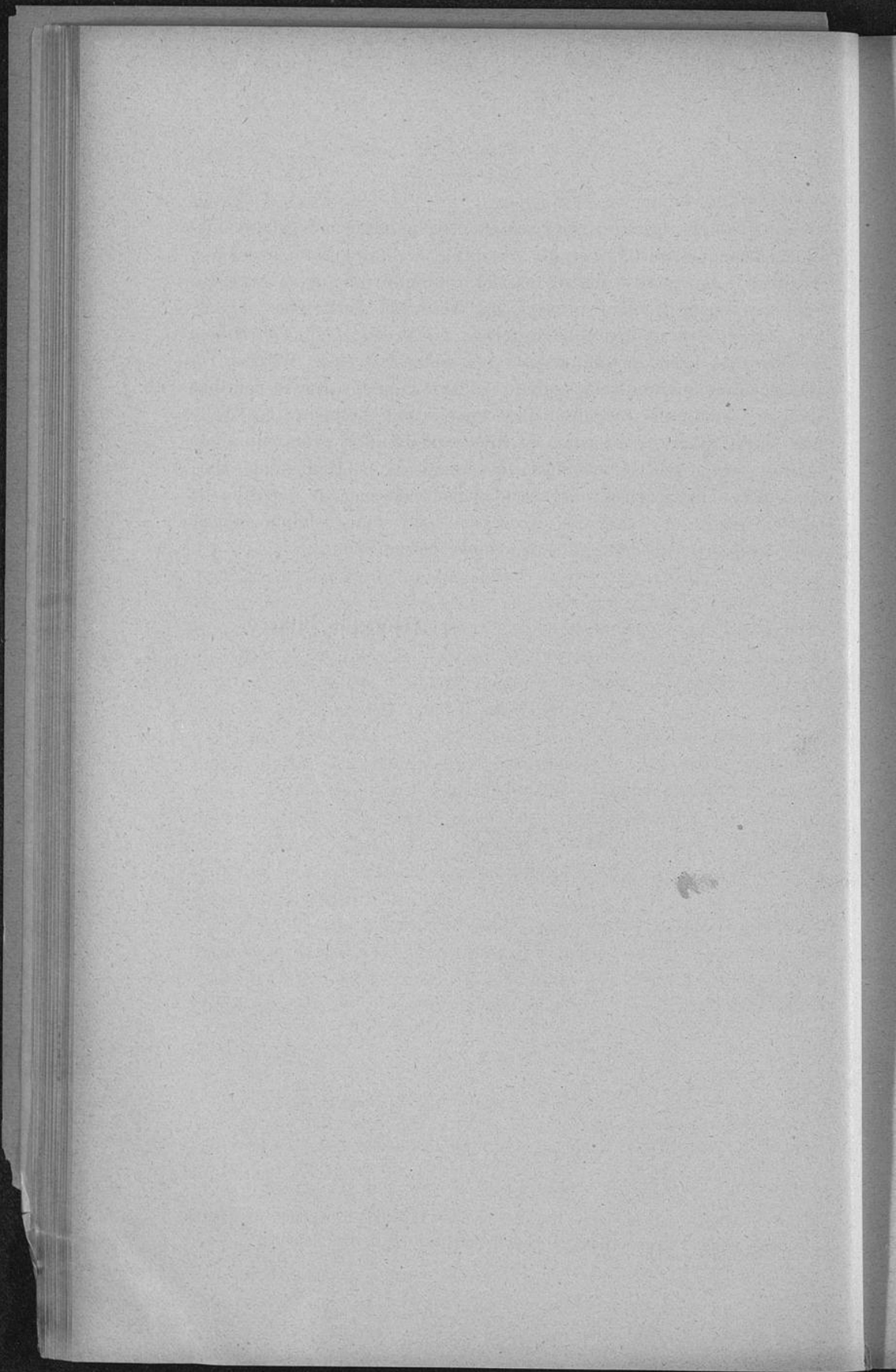
viris debere. Scripserunt vero paucissimae mulieres nobisque tenuissima eademque mutila fragmenta restant, si duas tantum exceperis, Sulpicias, de quibus autem maxime dubium est utrum carmina, quae sub earum nomine feruntur, eis tribuenda sint neene.

Quid vero mulieres in posterum factae sint, cum christiana fides in dies latius se diffunderet, non nobis obvenit: litterae romanae enim novo quodam spiritu inflatae longe a praecedentibus diversae sunt atque praecipue in coenobiis vel apud eos, quos ecclesiae patres dixere, floruerunt: et hic etiam mulieres partes quasdam egerunt, ut poetriae Constantina, Eucheria, Elpis, Radegunde, doctaque Eunomia atque Proba, quae prima centonem ex Vergilio de fabrica mundi et evangeliis expressit; quae cum modum laboris mihi propositi excedant, aliis tractanda delegaverim ¹⁾.

Georgius Pitacco.

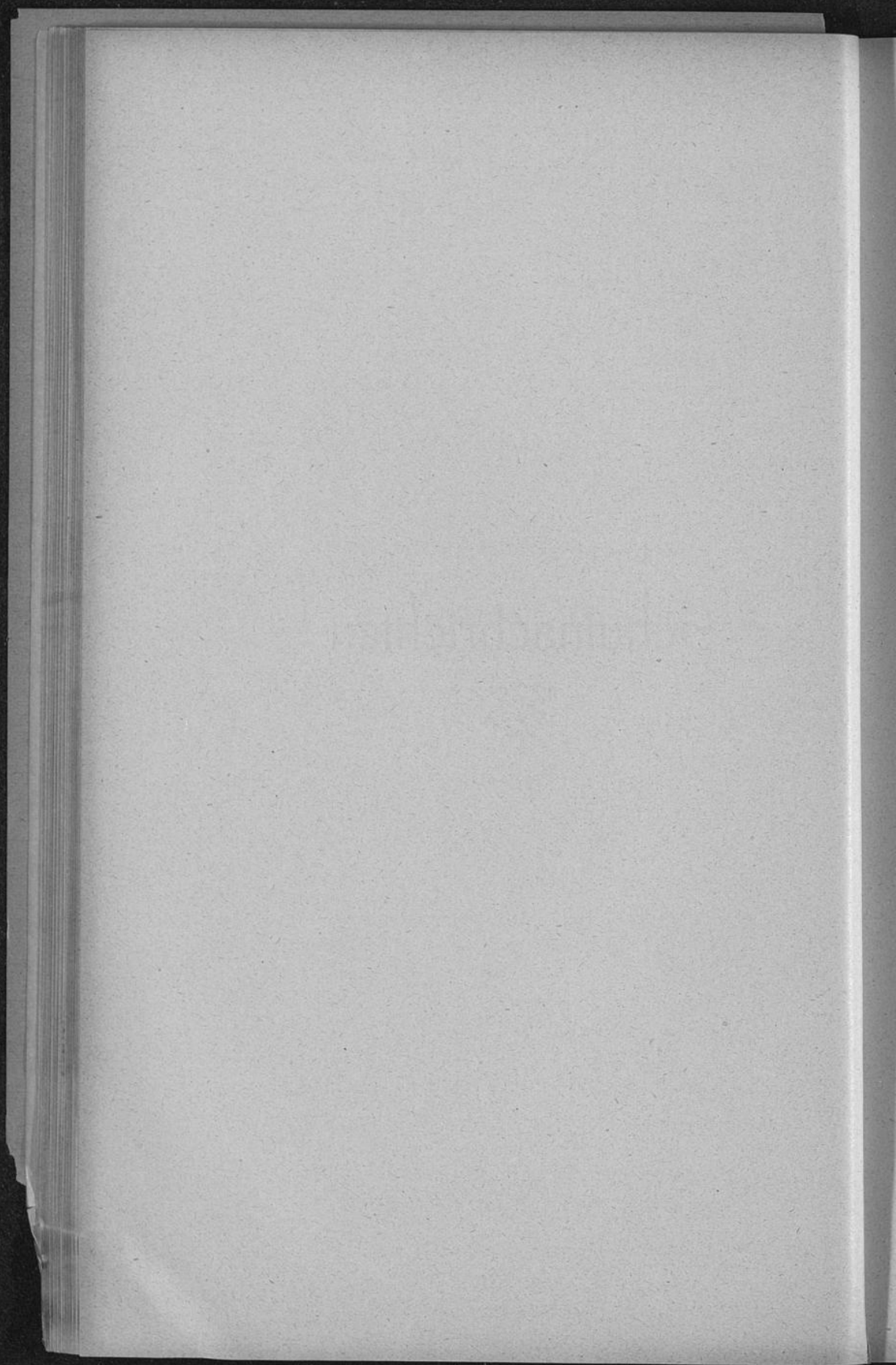


¹⁾ Aliqua saltem parte ipse de hac re tractavi in ephem. tergestina „Venezia Giulia“ Aprilis 1903. (Il circolo letterario di S. Gerolamo).



Schulnachrichten





1. Personalstand des Lehrkörpers und Lehrfächerverteilung.

Direktor :

1. **Friedrich Simzig**, VI. Rgskl., Mitglied des k. k. Landeschulrates für Görz-Gradisca, lehrte Italienisch in II A in 4, nach Ostern auch in I C, in 3 + 3 Wochenstunden.

Professoren und Lehrer :

2. **Dr. Adolf Baar**, k. k. Professor der VII. Rgkl, als Leiter der k. k. Studienbibliothek dauernd beurlaubt.
3. **Dr. Karl Capuder**, Probekandidat, lehrte im 2. Semester selbstständig Geschichte in III B und seit Ostern in Vertretung des erkrankten Supplenten **Lasciach** Latein und Deutsch in II A, außerdem Slovenisch in I C in wöchentlich 19 Stunden.
4. **Dr. Ernest Hausner**, k. k. suppl. Gymnasiallehrer, Klassenvorstand der IV. Kl., lehrte Geographie und Geschichte in IV und V, Deutsch in III A, IV und VI B und Kalligraphie in wöchentlich 17 + 2 Stunden.
5. **Dr. Gustav Hemetsberger**, k. k. Professor, Klassenvorstand der II C, lehrte Latein in dieser Klasse und in VIII, Griechisch in IV B, Deutsch in II C in 22 Wochenstunden.
6. **Andreas Ipavec**, k. k. suppl. Lehrer, Klassenvorstand der II B, lehrte Latein in dieser Klasse und in IV, Deutsch in II B, Slovenisch in I B, seit Ostern statt Slovenisch in I C Griechisch in III A in 22 wöchentlichen Stunden.

7. **Karl Loitlesberger**, k. k. Professor der VIII. Rgkl., Kustos des naturhistorischen Kabinettes, lehrte Naturgeschichte in den drei II und beiden III, sowie in V und VI A in 18 Wochenstunden.
8. **Franz Xaver Lasciach**, k. k. suppl. Gymnasiallehrer, Klassenvorstand der II A, lehrte bis zu seiner Erkrankung um die Mitte des Monates März Latein und Deutsch in dieser Klasse, Griechisch im III A und Italienisch in I C in 21 Stunden.
9. **Rudolf Lavrenčič**, k. k. suppl. Gymnasiallehrer, Leiter der Jugendspiele, lehrte Mathematik in I C, II A und B und III A, Naturgeschichte in I C und VI B, außerdem Slovenisch im Freikurse in wöchentlich 16 + 2 Stunden.
10. **Josef Motz**, k. k. suppl. Gymnasiallehrer, lehrte Mathematik in I A und B und II C in 9 Wochenstunden.
11. **Gustav Novak**, k. k. Professor der VII. Rgkl., Klassenvorstand der VIII. Klasse, Skriptor der Studienbibliothek, lehrte Mathematik in V, VI A und B und Mathematik und Physik in VIII in wöchentlich 15 Stunden.
12. **Konrad Nussbaumer**, k. k. Professor der VII. Rgkl., Klassenvorstand der V. Klasse, lehrte Latein und Griechisch in dieser Klasse in wöchentlich 11 Stunden.
13. **Nikolaus Omersa**, k. k. suppl. Gymnasiallehrer, Klassenvorstand der I B, lehrte Latein und Deutsch in dieser Klasse, Slovenisch in III B und IV in 18 Wochenstunden.
14. **Franz Orešec**, Leiter der Vorbereitungs-klasse, lehrte in dieser deutsche Sprache, Rechnen und Kalligraphie in 20 Wochenstunden.
15. **Dr. Karl Ozvald**, k. k. Professor, Mitglied der Prüfungskommission für Volks- und Bürgerschulen, lehrte Slovenisch in V B und VI B, Slovenisch und Propädeutik in VII und VIII in wöchentlich 16 Stunden.
16. **Benedikt Pichler**, k. k. Professor der VII. Rgkl., Klassenvorstand der III B, lehrte Latein, Deutsch und Griechisch in dieser Klasse, deutsche Sprache und Literatur in VII in 15 Wochenstunden.

17. **Dr. Georg Pitacco**, k. k. prov. Gymnasiallehrer, Klassenvorstand der III A, lehrte Latein und Italienisch in dieser Klasse, Griechisch in IV, Italienisch in I A und V und im Freikurse in wöchentlich 21 Stunden.
18. **Dr. Richard Schubert Ritter von Soldern**, a-o. Professor der Universität Leipzig a. D., k. k. Gymnasialprofessor, lehrte Geographie und Geschichte in III A und B, Geschichte in VI A und B und VII in wöchentlich 15 Stunden.
19. **Alois Stockmair**, k. k. Professor der VIII. Rgkl, Klassenvorstand der I C, lehrte Latein in dieser Klasse und in VII, Deutsch in I C und V in wöchentlich 20 Stunden.
20. **Schulrat Anton Šantel**, k. k. Professor der VII. Rgkl. Kustos des physikalischen Kabinettes, Mitglied der Prüfungskommission für Volks- und Bürgerschulen, Verwalter des Graf Gyulai-Unterstützungsfondes, Klassenvorstand der VII. Klasse, lehrte Mathematik in II B, Mathematik und Physik in IV und VII und Stenographie in 15 + 2 Stunden.
21. **Johann Tabaj**, Kooperator in der Pfarrkirche S. Viti, Exhortator für das Untergymnasium, lehrte Religion in I B, II B und C in 6 Wochenstunden.
22. **Dr. Eduard Traversa**, k. k. Gymnasiallehrer, prov. Direktionsadjunkt, Verwalter des geographischen Kabinettes und der Münzensammlung, lehrte Geographie in den drei I, Geographie und Geschichte in II A und VIII, Italienisch in IV in wöchentlich 19 Stunden.
23. **Dr. Lorenz Tretter**, k. k. Gymnasiallehrer, Klassenvorstand der VI A, lehrte Latein und Deutsch in dieser Klasse, deutsche Sprache und Literatur in VIII, Griechisch in II und VIII in 21 Wochenstunden.
24. **Emil Turus**, k. k. wirklicher Gymnasiallehrer, Klassenvorstand der I A, lehrte Latein und Deutsch in dieser Klasse, Italienisch in VI A, VII und VIII in 21 Wochenstunden.
25. **Ludwig Vazzaz**, k. k. suppl. Gymnasiallehrer, lehrte Geographie und Geschichte in II B und C, Deutsch in III B, Slovenisch in I B und II C in wöchentlich 19 Stunden.

26. **Franc Žnideršič**, k. k. Professor, Klassenvorstand der VI B, lehrte Latein und Griechisch in dieser Klasse, Slovenisch in II B in 15 Wochenstunden.

Nebenlehrer.

1. **Anton Gvalz**, k. k. Hauptlehrer an der Lehrerinnenbildungsanstalt, lehrte Zeichnen in 2 Abteilungen. — 4 Stunden.
2. **Josef Janosky**, k. k. Turnlehrer an der Lehrerinnenbildungsanstalt, lehrte Turnen in 3 Abteilungen. — 4 Stunden
3. **Johann Mercina**, k. k. Übungsschullehrer an der Knabenübungsschule, lehrte Gesang in 3 Abteilungen. — 4 Stunden.

Dienerschaft.

1. **Johann Tomsig**, k. k. Schuldiener.
2. **Andreas Flais**, Aushilfsdiener.

II. Lehrverfassung

a) Obligate Unterrichtsgegenstände.

Die Lehrverfassung entsprach in den obligaten und in den bedingt-obligaten Lehrgegenständen genau den vorgeschriebenen Lehrplänen. Der Bericht beschränkt sich daher auf die Angabe der Schul- und Privatlektüre in den alt-klassischen Sprachen, der Unterrichtssprache und den Landessprachen.

Lateinische Sprache.

- III. Klasse : Auswahl aus Cornelius Nepos und Curtius nach der Chrestomathie von Golling.
- IV. Klasse : Auswahl aus Cäsars Bellum Gallicum und aus Ovids Metamorphosen und Tristien.
Privatlektüre : Caes., de b. G., B. II Trdan, Trošt; B. III Morassi, Oblaschiak, Pinat. B. V e. 1—23 Berini, Bevk, Kenda, Ljuba.
- V. Klasse : Livius XXI u. XXII, 1—7 — Ovid : Niobe, Philemon und Baucis, Phaëthon, Tod der Fabier, Lykische Bauern, Apotheose Caesars, Gabii. Abschied von Rom.

VI. Klasse: Sallust's *Bellum Jugurthinum* — Cicero's erste Rede gegen Catilina. — Cäsars *Bellum civ.* III. — Vergils *Aeneis* I., Auswahl aus *Georgica* und *Bucolica*.

Privatlektüre: Sallust's *Bellum Cat.* — Cic. II, III und IV Rede gegen Cat. (Budal, Gorkič, Markočič).

VII. Klasse: Cicero, pro Milone, in Verr. IV., Laelius. — Vergil, Aen. II. u. IV. Auslese aus *Georg.* u. *Bucol.*

Privatlektüre: Avian: Cic. de imp. Cn. Pomp.; Vergil, Aen. IX 176—502. — Bregant: Verg. Ecl. I—X. — Devetak: Cic. p. Archia. — Klanšček: Cic. de imp. Cn. P.; Klavora: Ovid. met. XII Schluss, XIII 1—398. — Kompara: Ovid, Epist. ex ponto; Korže: Cic. de imp. Cn. P. — Luzzatto: Vergil Aen. IX 176—502; Mikluš: Ovid met. XII Schluss, XIII 1—398. — Mozetič: Ovid. met IV 55—166; Verg. Georg II 453—540. — Munih: Ovid. met IV 55—166; Verg. Georg II 458—540. — Novak: Ovid. met IV 55—166; Verg. Georg II 458—540. — Parmeggiani: Verg. Aen. VI; Pavlin: Cic. p. Archia; — Pirec: Cic. de imp. Cn. Pomp.; — Plet: Verg. Ecl. I, V, VII, IX; Georg. IV 315—558. — Prinčič Vladimir: Cic. p. Archia. — Sartori: Cic. p. Archia. — Settomini: Verg. Aen. VI; Stiegler: Cic. de imp. Cn. P. — Tonkli Anton: Cic. p. Archia; — Trevisan: Cic. p. Archia; Venuti: Verg. Aen. IX gang; — Visintin: Ovid. met. VI 146—381, VIII 183—235; tristia I, 3. — Zorzenon: Ovid. trist. I, 1—5.

VIII. Klasse; Tacitus' Germ. cap. 1—27, Ann. I, Hist I 39—50, — Horatius' Oden: I, 1, 3, 7—10, 12, 14, 15, 20, 21, 22, 37; II. 3, 6, 7, 10, 13, 14, 15, 17, 18. III. 1—6, 9, 13, 21, 30. IV. 7, 15, 7, 13 — Sat. I 6, 9; II 6 — Epist. I 2, 7.

Außerdem Privatlektüre.

Griechische Sprache.

V. Klasse: Auswahl aus Xenophons *Anabasis* und *Kyrupädie* nach Schenkls *Chrestomathie* — Homers *Ilias* I und II.

VI. Klasse: Hom. *Ilias* III, IV, XVI, XVIII und XIX. — Herodot VIII mit Kürzungen — Ausgewählte Stücke aus Xenophons *Anab.* und *Memor.*

VII. Klasse: Hom. *Odyssee* V—IX und X. — Demosthenes' I. philippische und I. und II. olynth. Rede, Rede über den Frieden.

Privatlektüre: Odyss. I XXIII XIV — Demosth. III. Olynth. R.
VIII. Klasse: Platons Apologie, Kriton und Laches — Sophokles'
Antigone — Auswahl aus der Odyssee.
Privatlektüre.

Deutsche Sprache. *)

- VI. Klasse:** Schullektüre: Lessings Minna von Barnhelm und Emilia Galotti. Schillers Jungfrau von Orleans. — Privatlektüre: Grillparzer, Das goldene Vließ.
- VII. Klasse:** Schullektüre: Goethes Goetz, Iphigenie auf Tauris und Egmont. — Schillers Kabale und Liebe, Maria Stuart Wilhelm Tell und Wallenstein I und II. — Hauslektüre: Schillers Jungfrau v. Orleans.
- VIII. Klasse:** Schullektüre: Lessings Laokoon; Schillers Tell. Wallensteins Lager u. Piccolomini; Goethes Hermann und Dorothea; Grillparzers Ahnfrau, Traum ein Leben, Medea. — Hauslektüre: Grillparzers Sappho, Des Meeres und der Liebe Wellen.

Italienische Sprache. *)

- V. Klasse:** Monti: Mascheroniana, Caio Gracco, Feroniade. — Foscolo: Aiace, Le Grazie. — Manzoni: Conte di Carmagnola. I Promessi Sposi. — Leopardi: Canzone ad Angelo Mai, Al l'Italia, Le ricordanze.
- VI. Klasse:** Parini: Il mezzogiorno — Goldoni: I rusteghi, Le baruffe chiozzotte. — Alfieri: Virginia, Filippo — Dante: L' Inferno I—XVII.
- VII. Klasse:** Ariosto: canti scelti dell' Orlando Furioso — Tasso: La Gerusalemme Liberata — Alfieri: Bruto primo, Bruto secondo. — Dante: L' Inferno XIX—XXXIV.
- VIII. Klasse:** Petrarca, vari sonetti e alcune canzoni — Dante: Il Purgatorio I—IX, XVII—XXXIII; Il Paradiso I, III, XVII.

Slovenische Sprache. *)

- V. Klasse:** Schullektüre: Trdina, (izbrane) Bajke in povesti; Pajk, Izbrane srb. narodne pesmi; Krilan-Pagliaruzzi, Epske pesmi; — Hauslektüre: Sket, Miklova Zala.

*) mit Ausschluß der Lektüre aus den vorgeschriebenen Lehr- u. Lesebüchern.

- VI. Klasse:** Schullektüre: Novakovič, Srbske narodne pjesme o o boju na Kosovu; Gregorčič, izbrane pesnitve; Shakespeare-Zupančič, Julij Cezar. Häusliche Lektüre: Jurčič, Sin kmet-skega cesarja, Rokovnjači.
- VII. Klasse:** Schullektüre: Mažuranič, Smrt Smail-age Čengijića. Häusliche Lektüre: Jurčič, Jurij, Kobila; Tavčar, Grajskipisar.
- VIII. Klasse:** Schullektüre: Vodnikove pesnitve; Prešernove poezije; Stritar, Gregorčič, Aškerc, Kette, Zupančič: Izbrane pesmi. Häusliche Lektüre: Kersnik, Jara gospoda; Stritar, Zorin; Cankar, Potepuh Marko in kralj Matjaž.

b) Nicht obligate Unterrichtsgegenstände.

1. **Italienische Sprache** für Nichtitaliener, I. Kurs, 2 Stunden, 34 Schüler: Einführung in die italienische Sprache; Formenlehre bis zur Abwandlung des Zeitwortes in der anzeigenden Art; Übersetzungs- und Sprechübungen nach dem Lehr- und Lesebuche von Ive-Lovera.
Dr. Pitacco.
2. **Slovenische Sprache** für Nichtslovenen, I. Kurs, 2 Stunden, 23 Schüler: Formenlehre (nach Lendovšek); mündliche und schriftliche Übungen im Übersetzen.
Lavrenčič.
3. **Kalligraphie**, 2 Abteilungen zu je einer Wochenstunde, 30 + 27 Schüler: Deutsche Kurrent- und lateinische Kursivschrift; das griechische Alphabet.
Dr. Hausner.
4. **Stenographie**, I. Kurs, 2 Stunden, 28 Schüler: Theorie und Einübung der Debattenschrift nach Scheller.
Schulr. Šantel.
5. **Turnen**, 3 Abteilungen, 4 Stunden, 53 Schüler: Ordnungs- und Freiübungen, Gerätturnen, Spiele.
Janovsky.
6. **Zeichnen**, 2 Abteilungen zu je 2 Stunden, 52 Schüler: Zeichnen nach der Natur: Blattwerk und Frucht, Feder, Kuvert, Schnecke, Blume, Muschel (grau in grau und färbig); perspektivisches Zeichnen (Gebrauchsgegenstände); Stilleben, Gesichts-, Kopf- und Landschaftsstudien mit Stift und Farbe.
Gvaiz.

7. **Gesang**, 2 Abt. zu je 2 Stunden, 58 Schüler, I. Abteilung: Theorie des Gesanges, Treffübungen, Einübung zwei- u. dreistimmiger Lieder nach M. Bauers Schule und der Liederquelle von Proschko, 4. Heft. — II. Abteilung: Ergänzung der Theorie. Einübung von umfangreicheren und schwierigeren geistlichen und weltlichen Liedern aus der Sammlung drei und vierstimmiger Lieder von I. Proschwitzer, von Chören und Messen.

Mercina.

III. Themen zu den schriftlichen Aufgaben in den Oberklassen.

Deutsche Aufsätze.

FÜNFTE KLASSE.

1. Die gemeinsamen und die abweichenden Momente in den Balladen «Der Fischer», «Erlkönig» und «Erlkönigs Tochter».
2. Der Edelknecht und die Königstochter in Schillers «Taucher» (Charakterzeichnung).
3. Die Flüsse im Haushalte des Menschen.
4. Die schädlichen Wirkungen des Wassers.
5. Künstliche Beleuchtung.
6. Rüdiger von Bechlarn.
7. Bedeutung des Windes für Natur und Mensch.
8. Reinekes Beichte.
9. Beobachtungen auf einem Gange durch die Stadt Görz.
10. Der Greis von Salas y Gomez.

Stockmair.

SECHSTE KLASSE A.

1. Ein Tag aus meinen letzten Ferien.
2. «Des Helden Name ist in Erz und Marmelstein sowohl nicht aufbewahrt als in des Dichters Liede.
3. Tellheims Charakter.
4. Der Ackerbau ist die Grundlage aller Kultur.
5. Was verdankt die Menschheit der Erfindung Gutenbergs?
6. Wie wurde Burgund wieder für die Sache Frankreichs gewonnen? (Nach Schillers Jungfr. v. O.).

7. Lob des Wanderns.
8. Die Exposition in Lessings *Emilia Galotti*.
9. Gedankengang von Klopstocks Ode «Die beiden Musen».
10. Welche geschichtlichen Ereignisse beeinflussten die Entwicklung der deutschen Literatur bis zum Ende des 17. Jahrhunderts.

Dr. Tretter.

SECHSTE KLASSE B.

1. Die Sprache der herbstlichen Natur.
2. Die geschichtlichen Voraussetzungen der mittelhochdeutschen Blütezeit.
3. Warum ist «Minna von Barnhelm» ein zeitgeschichtliches Drama?
4. «Inwendig lernt kein Mensch sein Innerstes; — Denn er mißt nach eignem Maß — Sich bald zu klein und leider oft zu groß.» (Aus Goethes *Torquato Tasso*).
5. Die sittliche Idee des Nibelungenliedes.
6. Frühlingssehnsucht (nach Walther von der Vogelweide).
7. Vater Thibaut in «Jungfrau von Orleans».
8. Die Bedeutung der neuen Alpenbahn für unser Gebiet.
9. Die Hauptmotive in Lessings «*Emilia Galotti*».
10. Die Bedeutung der Völkerwanderung für Geschichte und Sage.

Dr. Hausner.

SIEBENTE KLASSE.

1. Die Zeit eilt, heilt, teilt.
2. Küstenland und Binnenland.
3. «Es trägt Natur auf allen Wegen Einen großen, ew'gen Schmerz» (Lenau).
4. Die Frauen in Goethes «*Götz von Berlichingen*».
5. «Was man ist, blieb man andern schuldig» (Goethe).
6. Iphigenie (Charakteristik).
7. Μάθημα-πράγμα.
8. Die Gesellschaftsklassen in «*Kabale und Liebe*».
9. Spare, lerne, leiste was,
So hast du, kannst du, giltst du was.
10. Der Zweck der lyrischen Monodien in «*Wilhelm Tell*» I, 1.

Pichler.

ACHTE KLASSE.

1. Wie vereinigen sich die anfangs getrennten Handlungen im «Tell»?
2. «In deiner Brust sind deines Schicksals Sterne».
3. Charakteristiken aus «Hermann und Dorothea».
4. Inwiefern können wir Grillparzers «Ahnfrau» eine Schicksalstragödie nennen?
5. Welche Wege schlug der Welthandel seit der Entdeckung Amerikas ein?
6. Die Elektrizität im Dienste der Menschheit.
7. Wie ist der Ausspruch Geibels zu erklären: «In mir ist nur der Hellene, der Christ und der Mensch.»
8. Kreons Schuld und Sühne (Nach Sophokles' «Antigone»).
9. Die Lyrik Lenaus ist nach den gelesenen Stücken zu charakterisieren.
10. Maturitätsarbeit.

Dr. Tretter.

Italienische Aufsätze.

FÜNFTE KLASSE.

1. La mia vecchia nonna
2. «Non v'è maggior ladro di un cattivo libro, perchè ruba le due migliori proprietà dell'uomo: il tempo e l'ingegno» (Giusti).
3. Senti che cosa ho letto! (Dialogo).
3. Il carattere di Annibale.
5. I capponi di Renzo.
6. Storia di una lettera.
7. «A egregie cose il forte animo accendono l'urne dei forti, o Pindemonte, e bella e santa fanno al peregrin la terra che le ricetta.»
8. Sfogliando l'album domestico delle fotografie.
9. Lo studente e il suo tema (battaglie di tavolino).
10. Lo studio delle lingue straniere.

Dr. G. Pitacco.

SECHSTE KLASSE.

1. Un don Abbondio diverso dal vero.
2. È morto
3. Allo sportello della stazione ferroviaria.
4. L'Arcadia non fu corruttrice ma piuttosto simbolo del gusto della sua età.

5. Un sogno.
6. Descrizione del viaggio di Dante e Virgilio fino al secondo cerchio dell'inferno.
7. L'importanza delle crociate per l'occidente.
8. « questo misero modo — Tengon l'anime triste di coloro — Che visser senza infamia e senza lodo. » (Dante, inf. III)
9. L'oro non è il nervo della guerra: l'animo, la carità di patria, la disciplina fanno grandi gli eserciti.
10. « L'uomo sente il bisogno di ciò che non ha, e non fa uso di ciò che ha. » (Goethe).

SIEBENTE KLASSE.

1. « Dove semina l'ira, il pentimento miete » (Manzoni).
2. Un contadino narra le meraviglie d'un suo viaggio nella capitale.
3. . . . E oserai tu uccidere Caio Marco ?
4. Felice sarà quello stato, nel quale sieno lucenti la zappa e l'aratro, ed irrugginiscano le lance e le spade.
5. Soliloquio di Dante esiliato, che anela il ritorno in patria.
6. L'ubriaccone.
7. Ciascuna cosa in sè medesima è buona ad alcuna cosa, e male adoperata può esser nociva.
8. Un piroscalo che parte per l'America.
9. Come si arrivò al secentismo ?
10. Dove non è lotta di principi, dove non si può difendere una nobile causa, ivi non sorgono mai eloquenti oratori.

ACHTE KLASSE.

1. Quali possono essere le vie di comunicazione fra le città e com'esse siano necessarie alla loro prosperità.
2. Il danaro è un buon servitore, ma un cattivo padrone.
3. Pericle ed Augusto.
4. E' morto Giosuè Carducci!
5. « Natural ragione è di ciascun che ci nasce, la sua vita quanto può aiutare e conservare e difendere » (Boccaccio).
6. Paragone fra Dante, Petrarca e Boccaccio.
7. Come l'amore, la religione e la patria abbiano ispirato il poema di Dante.
8. Il lavoro ha in sè stesso una segreta potenza di moralità.
9. Un scuola che si apre fa chiudere una prigione.
10. Maturitätsarbeit.

Slovenische Aufsätze.

FÜNFTE KLASSE.

1. Ko listam po počitniškem dnevniku. (H.)
2. Kako je v pripovedki o cirkniškem jezeru izražena vabljenost, nevarnost in varljivost vode? (Sch.)
3. Človek je čestokrat suženj — svoje obleke. (H.)
4. Krepost in strast v povesti «Miklova Zala.» (Sch.)
5. Silvestrov večer velikega zvona v župni cerkvi. (H.)
6. Junak v srbski narodni pesni «Marko Kraljević i Arapin.» (Sch.)
7. Prva znanilka pomladi. (H.)
8. Lokalni patriotizem narodnega pesnika v junaški pesni «Ravbar» (Sch.)
9. Kar oko doseže, — smeje se narava, — pomlad po grobovih — cvetje razsipava. (Jenko.) (H.)
10. Značilne lastnosti pristne narodne pesni. (Sch.)

SECHSTE KLASSE.

1. Hrizanteme v tihih vrtih — same so ostale, — druge bratce in sestrice — slane so pobrale. (Gradnik.) (H.)
2. Aristokratski živelj v pesni «Knez Lazar zida sebi zadužbinu.» (Sch.)
3. Poljubi sreče se radi spremené v strup, poljubi nesreče v blagodejnost (H.)
4. Kako si naše ljudstvo predstavlja cesarski Dunaj? (Sch.)
5. Poezija zime. (H.)
6. Nevstrašen otrok, deček, mož — v pesnitvi «Naš čolnič otmimo!» (Sch.)
7. Velika noč v naravi in v človeškem sreču. (H.)
8. Pesnik ob pesnikovem grobu. — Geslo: «Solza mi sili v oko, pa solza naj zopet se skrije!» (Stritar.) (Sch.)
9. Sreča — na bilki rosa jutranja blesteča. (Stritar.) (H.)
10. Lirski, epski, dramatski pesnik in njegova umetnina. (Sch.)

SIEBENTE KLASSE.

1. Umreti, bratje, težko ni, — pustiti nade, to boli. (Gregorčič). — Preminulima sošolcema v slovo. (H.)

2. Umetniška sila pesnikova v 3. spevu epa «Smrt Smail-age Čengijića.» (Sch.)

3. Vesoljna narava kliče umetniku: «Prid' se lès učit!» (H.)

4. Kaj vse je Jugoslovan prebolel «za krst časti i slobodu zlatnu»? (Po «Harač-u»). (Sch.)

5. Veselo novo leto! (Silhuete). (H.)

6. Kaj vemo do danes o jeziku, ki sta v njem sv. Ciril in Metod vršila svojo versko misijo? (Sch.)

7. Zarja dan pripelje, — dan darove razne — s sabo nam prinese, — tožne in prijazne. (Jenko). (H.)

8. Ekspozicija v Jurčičevi povesti «Jurij Kobila.» (Sch.)

9. Sila uči moliti, pa tudi — misliti. (H.)

10. «Zadovoljni Krajn' c» kliče: Zbogom Pohlin, živel Cojz! (Sch.).

ACHTE KLASSE.

1. Praktična psihologija na ulici. (H.)

2. Tolmač k pesniški samoizpovedi Vodnikovi: «Redila me Sava, — ljubljansko polje, — navdale Triglava — me snežne kope.» (Sch.)

3. Kdo je velik? Kdor svoj čas izpolni, — kdor življenja vso žrtvuje moč — idealom in najvišjim ciljem, — dokler smrt ga ne zagrne v noč. (Aškerc.) (H.)

4. «Pod oknom» — čudovit biser Prešernove umetnosti. (Sch.)

5. Novoletni obhod mestnega listonoše. (H.)

6. Povest o Ali-paši. (Sch.)

7. Helenska lepota je premagala rimsko moč, a oboje — Kristova ljubezen. (H.)

8. Duševna fiziognomija Prešernova l. 1835. (Sch.)

9. Narodnogospodarski pomen bohinjske železnice. (H.)

10. Maturitätsarbeit.

Dr. K. Ozvald.

IV. Lehrbücher

für das Schuljahr 1907-1908.

Anm. Ältere Auflagen können neben den neuesten gebraucht werden, wenn sie nicht ausdrücklich als unzulässig erklärt worden sind.

Religionslehre. — I. Rl.: Großer Katechismus. Il catechismo grande. Veliki katekizem. — II. Kl.: Zetter, Liturgik. 8. Auflage; Cimadomo, Catechismo del culto cattolico. 7. Aufl.; Klavčič. Liturgika. — III. und IV. Kl.: Zetter, Geschichte der göttlichen Offenbarung des alten, bezw. des neuen Bundes für Untergymnasien. Verlag Styria in Graz — V., VI. und VII. Kl.: Wappler, Lehrbuch der katholischen Religion für die oberen Klassen der Gymnasien, 1. Teil 8. Aufl., 2. Teil 7. Aufl., 3. Tl. 6. Aufl. — VIII. Kl. Bader, Lehrbuch der Kirchengeschichte, 5. Aufl. Innsbruck 1902.

Latein. — I. VIII. Kl.: Grammatik von Goldbacher, 7. Aufl. — I. und II. Kl.: Übungsbücher von Nahrhaft. III. u. IV. Kl. Übungsbücher von Nahrhaft-Ziwsa. V. — VIII. Sedlmayer-Scheindler, Lateinisches Übungsbuch für die oberen Klassen der Gymnasien. — Golling, Chrestomathie aus Cornelius Nepos und Q. Curtius Rufus, Wien 1903. — Caesar, de bello Gallico, ed. Pramer. — Livius ed Zingerle. — Cicero, ed Nohl. — Sallust, ed Scheindler. — Tacitus. ed. Müller. — Ovid ed Golling. — Vergil, ed Eichler. — Horaz, ed Huemer.

Griechisch. — III.—VIII. Kl., Curtius-Hartel, Griech. Schulgrammatik, 22. Aufl. — III. und IV. Kl.: Schenkl, Griech. Elementarbuch. 17. Aufl. — Schenkl, Chrestomathie aus Xenophon. — Homer, Ilias u. Odyssee ed. Crist. — Herodot, Perserkriege, von Hintner. — Demosthenes ed. Bottek. — Platon, ed. Christ u. Jahn — Sophokles, ed. Schubert 2. Aufl.

Deutsch. — I. Kl. Štritof, *Deutsches Lesebuch* für die 1. und 2. Kl. gemischtsprachiger Mittelschulen. — II.—VIII. Kl.: Willomitzer, *Deutsche Grammatik*, 9. Aufl. I.—VIII. Kl. Prosch-Wiedenhofer: *Deutsches Lesebuch*, 2.—7. Bd.

Italienisch. I.—IV. Kl.: Curto, *Grammatica della lingua italiana viva nella prosa*. II. Aufl. Triest 1903. E. Vram. — I.—IV Kl.: *Nuovo libro di letture italiane*, 1.—4. Triest, Schimpff. — V.—VIII. Kl.: *Antologia di poesie e di prose italiane ad uso delle scuole medie*, 1.—4. Trieste, Chiopris. — V. Kl.: Manzoni, *I promessi sposi*. — VI. VIII. Kl.: Dante, *La divina commedia*, comm da Casini. — Im Freikurse: Ivo-Lovera, *Ital. Sprachbuch*.

Slovenisch. — I.—VI. Kl.: Janežič Sket, Slovenska slovnica, 8. Aufl.

I.—II. Kl.: Sket, Slovenska čitanka, 1.—2. del, 2. Auflage.

III. » » » » 3. » 3. »

IV. » » » » 4. » 2. »

V.—VI. » » » » 5.—6. » 3. »

VII.—VIII. » » Slovstvena » 2. »

VIII. » » Staroslovenska »

Geographie. — I.—III Kl.: Richter, Lehrbuch der Geographie, 3. Aufl. — IV. Kl.: Mayer, Geographie der öst.-ung. Monarchie für die IV. Kl., 5. Aufl. — Schulatlanten von Kozenn, Stieler u Richter und der historisch-geogr. Schulatlas von Schubert-Schmidt.

Geschichte. — II. Kl.: Gindely-Würfel, I. Teil, Alte Geschichte, 13. unveränderte Aufl., 1902. — III Kl.: Gindely-Würfel, II, Teil, Das Mittelalter, 13. unveränderte Aufl. 1903. — IV. Kl.: Gindely-Doublier-Schmidt, III. Teil, 10. Aufl., 1895. — V. Kl.: Bauer, Lehrbuch der Geschichte des Altertums für die oberen Klassen der Gymnasien, 1903. — VI. Kl.: Gindely-Mayer, Lehrbuch der allg. Geschichte für die oberen Klassen der Gymnasien, II. Band, Das Mittelalter, 10. Aufl., 1902. — VII Kl.: Gindely-Mayer, III. Band, Die Neuzeit, 11. unveränderte Aufl. 1904. — VIII. Kl.: Zeehe-Schmidt, Österr. Vaterlandskunde für die achte G.-Kl., 1901.

Mathematik. — I. und II. Kl.: Močnik-Neumann, Lehrbuch der Arithmetik für Untergymnasien, 1. Abteilung, 36. veränderte Auflage, 1902 — Močnik-Spielmann, Geometrische Anschauungslehre für Untergymnasien, 1. Abteilung, 27. Aufl. — III. und IV. Kl.: Močnik Neumann, Arithmetik, II. Abt., 27., veränderte Aufl. 1902. Močnik-Spielmann, Anschauungslehre, 2. Abt., 22 Aufl. — V.—VIII. Kl.: Močnik-Neumann, Lehrbuch der Arithmetik und Algebra für die oberen Klassen der Gymnasien, 28. unveränderte Aufl, 1904 — Močnik-Spielmann, Lehrbuch der Geometrie für die oberen Klassen der Gymnasien, 23. umgearbeitete Auflage, 1902.

Naturgeschichte. — I. u II. Kl.: Pokorny-Latzel-Mik, Naturgeschichte des Tierreiches, 25. verbesserte Auflage, 1900. — I. u. II. Kl.: Beck von Mannagetta, Grundriß der Naturgeschichte

des Pflanzenreiches, 1903. — III. Kl.: Pokorny-Noë, Naturgeschichte des Mineralreiches, 20. umgearbeitete Auflage, 1902. — V. Kl.: Scharizer, Lehrbuch der Mineralogie und Geologie, 5. durchgesehene Auflage, 1903; Wettstein, Botanik. — VI. Kl. Graber-Mik, Leitfaden der Zoologie, 3. verbesserte Auflage 1907.

Physik. — III. u. IV. Kl.: Mach-Habart, Anfangsgründe der Naturlehre für die unteren Klassen der Mittelschulen, 5. revidierte Auflage, 1902. — VII. und VIII. Kl.: Wallentin, Lehrbuch der Physik für die oberen Klassen der Mittelschulen, 13. unveränderte Auflage, 1902.

Philosophische Proprädeutik. — VII. Kl.: Lindner und Leclair Lehrbuch der allgemeinen Logik, 3. wesentlich unveränderte Auflage, 1903. — VII. Kl.: Höfler, *Grundlehren der Psychologie*.

V. Vermehrung der Lehrmittelsammlung.

A. Lehrerbibliothek.

Kustos: Gymn.-Lehrer Dr. Pitacco.

Durch Ankauf: Zeitschrift für die öst. Gymnasien. 58. Jahrg. — Petermanns geographische Mitteilungen. 53. Band. — Mitteilungen der k. k. geographischen Gesellschaft in Wien. 57. Bd. — Österr. botanische Zeitschrift. 57. Jahrg. — Verordnungsblatt des k. k. Ministeriums für Kultus u. Unterricht. Jahrg. 1907. — Jahrbuch des höheren Unterrichtswesens in Österreich. 18. Jahrg. — Öst.-ung. Revue. 21. Jahrg. — Naturwissenschaftliche Rundschau. 22. Jahrg. — Zeitschrift für den deutschen Unterricht 21. Jahrg. — Slovan. 5. Jahrg. — Geographischer Anzeiger. 7. Jahrg. — Verhandlungen der zoolog.-botan. Gesellschaft. 56. Bd. — Österr. Rundschau. 11. Bd. — Der Kunstwart. Jahrg. 1907. — Die heilige Schrift, aus der Vulgata übersetzt von Dr. F. v. Allioli. Berlin 1892. — Anstandsregeln für Mittelschulen. — Der Kanon der altsprachlichen Lektüre an öst. Gymn. von R. C. Kukula, E. Martinak, H. Schenkl. Wien 1906. — Bittner Josef, Systematisch geordnetes

Verzeichnis der Programmarbeiten österr. Mittelschulen. III Teil. Czernowitz, 1906. — Prešeren, Die Taufe an der Savica, übers. von E. Holzinger. Graz, 1907. — Druckschriften der Slov. Š. Matica. (5 Hefte). — Engel, Geschichte der deutschen Literatur.

Durch Schenkung: Von der vorbestandenen Görzer Sektion der d. und ö. Alpen-Vereins: Zeitschrift des d. und ö. Alpen-Vereins. Jahrg. 1873-1882, 1884-1900, Mitteilungen des d. und ö. Alpen-Vereins. Jahrg. 1875, 1877, 1879, -1881-1883, 1884 (Doublette), 1888-1893. — Der Alpenfreund. Bd. III, IV, VI, -XI. — Explorations Pyrénéennes: bulletin de la Société Ramond 1890 und 1891. — Festschriften von München, Prag, Berlin, Villach, Frankfurt a/M. — Anleitung zu wissenschaftlichen Beobachtungen auf Alpenreisen. — Anleitung zur Ausübung des Bergführerberufes 1891. — Taschenbuch für Fußreisende. — Zsigmondy. Gefahren der Alpen. — Hausmann Flora von Tirol, 2 Bde. — Wegweiser durch die Karpathen — Führer durch Konstanz und Umgebung. — Mainz und seine Sehenswürdigkeiten. — Kleiner Führer durch Brixlegg, Rattenburg-Achensee. — Der Wolfgangsee — Auf Reisen. (14 Hefte) — Richter, Erschließung der Ost-Alpen. — Sima, Im Billichgrazer Gebirge. — Rosegger, Am Wanderstabe. — Schosser u. Moser, Aus da Hoamat: Bilder aus dem Volksleben der oberöst. Alpen. — Liada und Gsangeln. — Berlepsch, Die Alpen in Natur und Lebensbildern. — Zimmermann, Wunder und Rätsel seiner Natur. — Zeitschrift für die gebildete Welt, (6 Bde.) — Noë, Die Jahreszeiten. — Taschen-Kommersbuch — Sing ma oans: Alpenliederbuch. — Noë, Geleitbuch nach Süden. München 1893. — An foyer romand: Etrennes littéraires pour 1896. — Chronik der Sektion Küstenland der d. u. ö. Alpen-Vereins 1873-1892. — Verwaltung und Verfassung des d. und ö. Alpen-Vereins. (in duplo). — Iavelle, Souvenirs d'un Alpiniste. Lausanne 1892. — Kötschach und das obere Gailthal. Kötschach 1895. — Kleinecke, Touristen-Brevier. Brünn. s. d. — Toblach und das Ampezzotal.-Nibler, Bilder aus dem welschen Nonsberg. — Penck, Bericht der Zentral-Kommission für wissensch. Landeskunde von Deutschland. — Mehrere Alpen-Landschaften. —

Vom k. k. Ministerium für K. und U.: Die numismatische Zeitschrift. 38. Bd. — Jahreshefte des öst. archäologischen

Institutes in Wien. Bd. IX — Zeitschrift für die österr. Volkskunde.
13. Jahrg. —

Von der k. k. Statthalterei: Wiener Studien.

Vom Landesauschusse: Relazione della Dieta provinciale.

Vom Görzer Magistrate: Rapporto sanitario per l'anno 1906.
Annata XXXI. —

Vom Verfasser: J. Bolle, Bericht über die Tätigkeit der
k. k. landw.-chemischen Versuchsstation in Görz im Jahre 1906.

B. Schülerbibliothek.

Kustoden: Gymn.-Lehrer *Dr. Pitacco*. und *Omersa*.

Durch Ankauf: Die Druckschriften der Matica slovenska in Ljubljana. — Alte und neue Welt 1907. — Braum, Sarajevo 1878. —

C. Bibliotheca pauperum.

Kustos: Gymn.-Lehrer *Dr. Pitacco*.

Durch Ankauf: 77 Bände.

Durch Schenkung: Von der Verlagsbuchhandlung Karl Graeser
10 Exemplare des Lehr- und Lesebuches der italienischen Sprache
von Ive- Lovera. — Vom Verlag Tempsky: Höfler, Psychologie.
(10 Exemplare) — Von Prof. Nussbaumer e Prof. v. Schubert
einzelne Schulbücher. —

D. Geographisches Kabinett.

Kustos: Gymnasiallehrer *Dr. Traversa*.

Durch Ankauf: Kiepert: Politische Karte von Europa. — Kiepert: Physikalische Karte von Europa. — Kiepert: Gesamtwandkarte des römischen Reiches auf Leinwand mit Stäben. — Hölzel: Rassentypen des Menschen auf Leinwand mit Stäben (in 4 Tafeln).

E. Archäologische Sammlung.

Verwalter: Gymnasiallehrer *Dr. Traversa*.

Durch Schenkung: Vom k. k. Min. f. K. u. U.: Jahreshefte
des archäol. Institutes in Wien, Bd. VIII. — Vom Gymnasiallehrer

Ludwig Vazzaz ein prähistorisches Beil (gefunden bei den Ausgrabungen in St. Sabba bei Triest).

Stand: 8 prähistorische, 4 ägyptische, 5 griechische, 15 römische Altertümer, 13 Hilfsmittel und Nachbildungen, 16 Gegenstände der neueren Volkskunde, zusammen 62 Inventarnummern; dazu 1 Schaukasten, 20 Bände Zeitschriften.

F. Münzen-Sammlung.

Verwalter: Gymnasiallehrer *Dr. Traversa*.

Durch Schenkung: Von dem k. k. Ministerium f. K. und U.: Numismatische Monatsblätter — Numismatische Zeitschrift, 37. Band.

Als unbestimmbar wurde ausgeschieden: 282 römische, 83 andere Bronze- u. Kupfermünzen; 160 Münzen wurden bestimmt. Bereichert wurde die Sammlung um 45 gut erhaltene und 2 teilweise schadhafte Exemplare.

Münzen lieferten folgende Schüler der Anstalt:

Bocin, Boshian, Brumat, Mistruzzi, Ostrogovich, Rossi, Velcich, Stacul (II A) — Furlani, Lubienski, Portelli, Tylli (III A) — Oblaschiak, Velušček (IV. Kl.) — Parmeggiani (VII. Kl.) — Fornazarič (VIII. Kl.).

G. Physikalisches Kabinett.

Kustos: Schulrat *Šantel*.

Durch Ankauf: 1. Dunkelkammerlampe und 2 Porzellanschalen als Ergänzung der vorhandenen photographischen Utensilien. 3. Nernstlampe mit drei Glühstäben für das Skioptikon. 4. Selenzelle auf Stativ. 5. Instrumentarium für Versuche mit Selen. 6. Hartls Glasdose für totale Reflexion des Lichtes.

Stand der Sammlung: 840 Nummern.

H. Naturhistorisches Kabinett.

Kustos: *Prof. Loitlesberger*.

Durch Ankauf: 1. *Pyrrhocorax alpinus*; 1 Augenpräparat von *Bos taurus*; zahlreiche Mineralien in Studienstücken; Dr. Schmeils Wandtafeln (Schlangen und Korallen).

Durch Schenkung: Steinsalz in Krystalskeletten (von Pirano) (Schüler A. Oblaschiak IV); Arthropoden aus den Adelsberger-Grotten (Schüler A. Dereani IV). Der Schüler H. Mužina (VI B) arbeitete viel im Kabinette.

Gegenwärtiger Stand: Zoologische Sammlung 1809 Nummern, botanische 51 Nummern, mineralogisch-geologische 1874, Wandtafeln 343 Stück.

I. Sammlung stereometrischer Modelle.

Kustos: Prof. *Novak*.

Gegenwärtiger Stand: 46 Stück.

K. Musikalien-Sammlung.

Kustos: Übungsschullehrer *Mercina*.

Stand: 1 Harmonium, 1 Normalstimmgabel, 86 Musikalien-Inventarnummern.

L. Zeichenvorlagen.

Kustos: Hauptlehrer *Gvaiz*.

Stand: 385 vorgeschriebene Vorlegeblätter, 37 Gyps- und 4 sonstige Modelle.

VI. Gesundheitspflege.

Der Gesundheitspflege der studierenden Jugend wurde, soweit es die Verhältnisse des unzureichenden Schulgebäudes gestatteten, die vollste Aufmerksamkeit zugewendet. Die Fußböden der Schulzimmer wurden wie im Vorjahre zweimal mit Stauböl eingelassen. Durch die elektrische Beleuchtung sämtlicher Schulräume ist auch der Lichtmangel während der ersten Vormittagsstunden an trüben Wintertagen behoben worden. Allerdings erwachsen aus den gedachten Benefizien beträchtliche dermalen noch ungedeckte Mehrauslagen.

Die Jugendspiele fanden wie in den früheren Jahren auf der Campagnuza statt, für deren Überlassung auch heuer der

Gemeindevertretung von St. Andrä und dem k. u. k. Stations-Kommando der beste Dank ausgesprochen wird.

Als Spieltage wurden der Mittwoch und Samstag gewählt. Die Zahl der Spieltage betrug im Herbst 6, im Frühjahr und Sommer 16.

Die Beteiligung an den Spielen, die Gymnasiallehrer **Lavrenčič** leitete, muß als erfreulich rege bezeichnet werden. Mit großem Eifer wurde von sämtlichen Schülern das Fußballspiel betrieben, während Schleuderball, Seilziehen, Reifwerfen u. a. nur gelegentlich gespielt wurden. Das landesübliche Bocciaspiel dagegen wurde eifrig gepflegt.

Der im Sinne der h. Min.-Erl. vom 15. Oktober 1893 zur Bestreitung der Jugendspielauslagen eingelebte Betrag von 238 Kronen reichte zur Instandhaltung der vorhandenen und zur Anschaffung von neuen Spielgeräten vollkommen aus.

Die folgende nach dem Schülerstande von 17. Juni 1907 zusammengestellte Tabelle möge ungefähr über die Pflege der verschiedenen körperlichen Übungen Aufschluß geben.

Die 151 Institutszöglinge nehmen ihrer Hausordnung gemäß weder an dem Turnunterrichte noch an den Jugendspielen teil.

Klasse	Schülerzahl	Turnen	Radfahren	Schwimmen	Eislaufen	Rudern	Lawn-Tennis	Jugendspiele
I a	39	0	8	20	22	8	0	7
I b	41	7	5	13	14	2	0	16
I c	40	8	6	12	5	3	0	24
II a	35	4	15	26	2	19	1	8
II b	34	5	4	10	3	4	0	10
II c	36	7	10	19	6	20	4	10
III a	36	6	12	16	8	4	3	16
III b	35	3	15	25	17	10	2	10
IV	50	6	24	33	13	23	4	12
V	37	2	25	27	7	12	5	8
VI a	24	0	23	24	3	19	5	—
VI b	23	3	19	23	4	6	1	3
VII	41	2	27	40	15	19	5	2
VIII	42	0	20	3	14	13	3	4
Summe	513	53	213	291	133	162	33	127

Das Baden und Schwimmen wurde nach Gepflogenheit der Vorjahre geübt. Auch der Übung im Eislaufsport war der verfllossene strenge Winter äußerst günstig.

Schülerausflüge wurden während der schönen Jahreszeit nach landschaftlich schönen oder sehenswerten Punkten der näheren oder weiteren Umgebung gemacht. Zahl der Schülerausflüge 16.

Schließlich wurden besonders die Schüler der untersten Klassen während der vormittägigen Unterrichtspausen, wenn die Witterung es gestattete, in den Hof des Gymnasialgebäudes gelassen, wo sie sich in munterster Weise tummelten.

VII. Kassa-Gebahrung im Verwaltungsjahre 1906.

I. Lehrmittelfonds 1906.

Einnahmen: Kassarest vom Jahre 1905	1502 K 60 h
Aufnahmestaxen von 125 Schülern zu 4.20 K.	525 » — »
Lehrmittelbeiträge von 546 Schülern zu 2 K	1092 » — »
3 Semestralzeugnisduplikate zu 2 K	6 » — »
zusammen	3125 K 60 h

Ausgaben: Dotation des physikal. Kabinettes	400 K
» » naturhist. »	300 »
Anschauungsmittel und Buchwerke	1074 » 92 h
zusammen	1774 K 92 h

Bilanz: Einnahmen	3125 K 60 h
Ausgaben	1774 » 92 »
Überschuß	1350 K 68 h,
welcher in die Rechnung für 1907 als Einnahme übertragen wurde.	

II. Graf Gyulai-Unterstützungsfonds für 1906-1907.

Dieser Fonds besaß zu Beginn des Schuljahres 1905-06; 9800 K Papierrente; eine 1000 K Obligation; ein 1860er Los zu 200 K.; 600 K Silberrente (Ritter Schneid v. Treuenfeld'sche

Stiftung); fünf 100 K- Obligationen (Karl v. Kanotay-Stiftung); 400 K Papierente (Jubiläumstiftung des Lehrkörpes v. Jahre 1898); ein Sparkassabuch mit einer Einlage von 300 K und einen baren Kassenbetzrg von 557·22 K ¹⁾

Einnahmen:

1. Kassarest vom Ende des Vorjahres	557·22 K
2. Zinsen der Wertpapiere	509·20 »
3. Spende unter L. B.	100— »
4. » der Frau Maria Tonkli, zur Ehrung des Andenkens an † Konrad v. Fabris	20— »
5. » des hochw. Herrn F. Castelliz	50— »
6. » der Frau Baronin Thömmel	40— »
7. » eines Ungenannten	5— »
8. Schülerbeiträge; es spendeten in K:	
I. b: Milost	1— »
I. C: Pavletič 5, Gorjup 3, Bramo, Venuti, Žaidersič je 2, Gall, Hvala, Jakelj, Scomina je 1, in kleineren Betr. 1·50, zusammen	19·50 »
II. C: Freiherr v. Catinelli	5— »
III. C: Milost 1, Novak 3	4— »
V. Gf. Pace 20, Hardmeyer 5, Angeli 3, von Gironeoli, Michlstädter je 2, Fortunat 1, suzammen	33— »
VI. a. Prinz Schönburg, Lazzari, Lenassi, Graf je 5, Stecker, Zörrer je 2, suzammen	24— »
VII. Luxa, Luzzatto je 4, Kolekte auf einem Ausflug 6·30, Peršič 0·26, zusammen	14·56 »
Auf einem Ausflug verschiedener Klassen ergab sich ein Rest	3·20 «

¹⁾ Die Schlußzahlen im vorjährigen Berichte waren arg verdruckt. Sie hatten zu lauten:

Summe der Einnahmen	1617·27 K
Ausgaben für Bücher	166·36 "
" " Kleider	666·29 "
" in barem	27·40 "
In die Sparkasse eingelegt	200— "
Kassarest	557·22 K

9. Aufzahlungen mehreren mit Kleidern betheilter Schüler	288·80 «
10. Reinertrag des Schülerkonzertes vom 7. Mai . .	317·12 ¹⁾ «
Summe der Einnahmen . .	<u>1991·60 K</u>

Ausgaben :

für Bücher	303·26 K
» Drucksorten	12— »
» Kleider	1005·76 »
In barem	60— »
Summe der Ausgaben . .	<u>1381·02 K</u>

Bilanz :

Einnahmen	1991·60 K
Ausgaben	, 1381·02 »
Überschuß . .	<u>610·58 K</u>

Hievon wurden 200 K in die Sparkasse eingelegt; es gehen daher 410·58 K als barer Kassarest in die nächstjährige Rechnung über.

Für alle im abgelaufenen Schuljahre der dürftigen studierenden Jugend zugewendeten Wohltaten sei an dieser Stelle der wärmste Dank ausgesprochen.

A. Šantel, Verwalter.

¹⁾ Hiezu haben durch eingesendete Spenden beigetragen die Herren: Conte de Roma 20 K, J. I. 20 K, Landesschulinspektor Dr. Swida 10 K, Direktor Bolle 3 K, Prof. Babuder 5 K, Geschäftsleiter Th. Hribar 5, K Institutsinhaber Kuglmayr 4 K.— Die „Centralna posojilnica“ als Eigentümerin des Saales überließ diesen zur unentgeltlichen Benützung.

VIII. Geldleistungen und Stipendien.

Geldleistungen.

	Gymnasialschüler	Schüler d. Vorb.-Kl.
Das Schulgeld im <i>ganzen</i> Betrage zahl-		
ten im 1. Semester	172 K	12 K
2. »	184 »	13 »
Das Schulgeld im <i>halben</i> Betrage zahl-		
ten im 1. Semester	9 »	3 »
2. »	8 »	3 »
Ganz befreit waren im 1. Semester .	357 »	30 »
2. »	323 »	29 »
Die Summe des eingehobenen Schulgel-		
des betrug im 1. Semester	5295 »	135 »
2. »	5640 »	145 »
Zusammen	11888 K	370 K
Gesamtsumme	12258 K	

Stipendien.

Im Schuljahre 1907 genossen 46 Schüler Stipendien im Gesamtbetrage von 9589 K 80 h.

IX. Maturitätsprüfung

a) im *Haupttermine* des Schuljahres 1905-06.
und in den *beiden Nebenterminen* des Schuljahres 1906-07.

Die mündliche Maturitätsprüfung im Sommertermine vom 5.—9. Juli 1906 sowie die im Herbsttermine fand unter dem Vorsitz des Herrn Landesschulinspektors **Dr. Franz Swida** statt. Mit dem Vorsitz bei der Reifeprüfung im Februar 1906 wurde der Berichterstatter betraut.

Von den 32 Kandidaten, die zur mündlichen Prüfung zugelassen wurden, erhielten 8 ein Zeugnis der Reife mit Auszeichnung, 22 ein Zeugnis der Reife, 2 wurden reprobiert.

Die näheren Daten über die für reif erklärten Abiturienten enthält folgende Tabelle:

L. Zahl	N A M E N	Geburtsort und Jahr	Dauer d. Gymn.-Studien	Prüfungs- ergebnis	Gewählter Beruf
1	Bogataj Milan	Soča 1887	8 Jahr	r. m. Auz.	Eisenbahndienst
2	Brelj Johann	Podmelec 1887	8 "	"	Bodenkultur
3	Devetak Franz	St. Andrä 1885	9 "	reif	Philosophie
4	Diendoné Eduard	Monfalcone 1886	9 "	"	Ius
5	Faninger Richard	Flitsch 1885	8 "	r. m. Auz.	Philosophie
6	Gerzel Eugen	Monfalcone 1886	8 "	reif	Konsulardienst
7	Jaconcich Herm.	Paranà 1887	8 "	"	Eisenbahndienst
8	Janesch Angelo	Triest 1888	8 "	"	Technik
9	Kemperle Leop.	Hudajužna 1886	8 "	r. m. Auz.	Exportakademie
10	Kogoj Anton	Idrija bei Bača 1884	9 "	reif	Theologie
11	Komavli Daniel	Deskle 1887	8 "	"	Ius
12	Kuzmin Ernst	St. Andrä 1884	8 "	"	Eisenbahndienst
13	Licen Hektor	Görz 1887	8 "	r. m. Auz.	Medizin
14	Močnik Franz	Gorje 1886	8 "	reif	Forstwirtschaft
15	Mreule Heinrich	Rubbia 1886	10 "	"	Philosophie
16	Paternolli Johann	Görz 1888	8 "	"	Bodenkultur
17	Pavletič August	St. Andrä 1885	8 "	"	Ius
18	Pavšič Anton	Loke 1886	8 "	r. m. Ausz.	Medizin
19	Pinat Arthur	Bruma 1886	8 "	reif	Theologie
20	Pisk Anton	Pečine 1886	8 "	"	Postwesen
21	Poberaj Andreas	Solkan 1885	8 "	"	Bodenkultur
22	Povšič Josef	Gargar 1883	8 "	"	Marine-Komm.
23	Prinzig Ferdinand	Klagenfurt 1888	8 "	"	Ius
24	Rusjan Franz	Vrtojba 1885	8 "	"	Eisenbahndienst
25	Schwei Ernst	Törk 1886	9 "	"	Ius
26	Sedej August	Žaga 1885	9 "	"	Ius
27	Stecchina Johann	Mossa 1886	8 "	"	Philosophie
28	Stoka Marius	Pirano 1887	8 "	r. m. Ausz.	Ius
29	Ščuka Josef	Ika 1886	8 "	reif	Ius
30	Toroš Michael	Medana 1884	8 "	"	Philosophie

b) am Schlusse des Schuljahres 1907.

Zur Maturitätsprüfung im Haupttermine meldeten sich 44 Kandidaten, wovon 3 Repetenten. Die schriftlichen Prüfungen fanden vom 13.-17. Mai 1907 im zwei Sektionen statt. Die zur Bearbeitung vorgelegten Aufgaben waren folgende:

1. Übersetzung aus der deutschen in die lateinische Sprache:
Aus Hintner-Neubauer N. 74: *«Die Nachricht von Zäsars Ermordung-Antonius bekämpfte.»*
2. Übersetzung aus der lateinischen in die Unterrichtssprache:
Liv. XXVI c. 41: *«Ea fato — terra liceat.»*

3. Übersetzung aus der griechischen Sprache: Herodot I c. 212-214 (Tod des Kyros).
 4. Deutscher Aufsatz: *«Welche Bedeutung hatte die geographische Lage und Beschaffenheit unserer Monarchie für ihre Geschichte?»*
 4. Italienischer Aufsatz: *«Dal continuo trasformarsi della civiltà proviene necessariamente il trasformarsi della letteratura, che è come un limpido e sincero specchio in cui si riflette la vita d' un popolo.»*
-

X. Wichtigere Erlässe.

1. Erlaß des Ministers für Kultus und Unterricht vom 20. Juni 1906, wonach in der VII. und VIII. Klasse der Gymnasien die schriftlichen Übersetzungsaufgaben aus der Unterrichtssprache in das Griechische als Schularbeiten in Hinkunft zu entfallen haben.
2. Rundschreiben der k. k. Statthalterei in Triest vom 24. Februar 1907 Zl. 174/VII, womit den Mittelschuldirektionen aufgetragen wird, bei Tilgung eines Schülers aus der Schülerliste wegen Nichtzahlung des Schulgeldes die Eltern bzw. Kostgeber von der vollzogenen Streichung sofort im Postwege zu verständigen.
3. Erlaß des k. k. Ministeriums für Kultus und Unterricht vom 19. März 1907 Zl. 6306, wonach es in Hinkunft von der Vorlage der Rechnung über die Verwaltung der für die Abhaltung der Jugendspiele eingegangenen Beträge durch die Direktionen an den Landesschulrat das Abkommen zu finden hat.
4. Ministerialerlaß vom 28. März 1907 Zl. 1166, womit der k. k. Landesschulrat ermächtigt wird, die Rückzahlung des von öffentlichen Schülern des Staatsmittelschulen für ein Semester bezahlten Schulgeldes über Ansuchen der beteiligten Partei ausnahmweise in dem Falle zu verfügen, wenn der betreffende Schüler vor Ablauf des Semesters *krankheitshalber* aus der Schule ausgetreten oder vor dem bezeichneten Zeitpunkte gestorben ist.

5. Ministerialerlaß vom 21. April 1907 Zl. 16359, womit angeordnet wird, daß das Schuljahr 1906/7 an den Mittelschulen ausnahmsweise schon am Samstag, dem 6. Juli 1907, zu schließen ist, unter der Voraussetzung, daß der vorgeschriebene Lehrstoff absolviert werden kann und die sogenannten «Hitzferien» in Wegfall kommen.
 6. Erlaß des k. k. Statthalterei-Präsidiums in Triest vom 22. Mai 1907 Zl. 915, womit eine die äußere Behandlung der Akten betreffende Kanzleiordnung vorgeschrieben wird.
-

XI. Zur Geschichte des Gymnasiums.

1. Das Schuljahr 1907 wurde am 18. September 1906 mit dem Hl.-Geistamte eröffnet. Der Schluß des Winterhalbjahres erfolgte am 9. Februar, jener des Sommersemesters am 29. Juni 1907.
2. Die hohen Namensfeste **Ihrer k. und k. Apostolischen Majestäten** am 4. Oktober und am 19. November 1906 wurden wie alljährlich mit Festgottesdiensten gefeiert.
3. Am 19. Juli 1906 beteiligte sich anläßlich der Eröffnung der k. k. Staatsbahn eine Abordnung des Gymnasial-Lehrkörpers an dem Empfange **Seiner Kaiserlichen Hoheit des durchlauchtigsten Herrn Erzherzogs Franz Ferdinand**.
4. Am 22. März, am 7. und am 28. Mai 1907 inspizierte der vorgesetzte k. k. Landesschulinspektor **Dr. Franz Swida** den Unterricht in einzelnen Klassen; am 27. April wohnte der k. k. Fachinspektor Prof. **Eduard Brechler** dem Zeichenunterrichte für Gymnasialschüler bei.
5. Mit allerhöchster Entschließung vom 22. Dezember 1906 wurde der Anstaltsdirektor **Friedrich Simzig** in die VI., mit Erlaß des k. k. Ministeriums für Kultus und Unterricht vom 9. Oktober 1906 Zl. 29414 Prof. **Gustav Novak** in die VII., mit solchem vom 3. Juli 1906 Zl. 20752 Prof. **Alois Stockmair** in die VIII. Rangsklasse befördert.

6. Mit Min.- Erl. von 9. Oktober 1906 Zl. 37509 wurde Herr Professor **Josef Ivančič** in den erbetenen Ruhestand versetzt und ihm hiebei für seine vieljährige ersprießliche Dienstleistung der Dank und die Anerkennung ausgesprochen.
Der Herr Minister für Kultus und Unterricht hat mit Erl. vom 25. April 1907 Zl. 537 dem Leiter der Vorbereitungs-klasse **Franz Orešec** eine Verdienstzulage zu bewilligen gefunden und gleichzeitig den k. k. Landesschulrat für Görz ermächtigt, dem Genannten für seine sehr pflichteifrige und ersprießliche Dienstleistung in seinem Namen den Dank und die Anerkennung auszusprechen.
7. Am 26. November 1906 beteiligte sich die slovenische Gymnasialjugend an dem feierlichen Begräbnisse des allhier verstorbenen namhaften slovenischen Volksdichters **Simon Gregorčič**, Nicht lange danach langte von angeblich unbekannter Hand eine meisterhafte Übersetzung einer Ode des genannten Dichters ein, der wegen des patriotischen Ausklanges und wegen ihres Zusammenhanges mit dem Lehrkörper der Anstalt an dieser Stelle der geziemende Ehrenplatz eingeräumt wird.

AD. SONTIUM.

(Carmen Simonis Gregorčič, metro alcaico conversum ab anonymo.)

O nobilis stirps prosiliens iugo
Montis peralti, limpida profluvis,
Munda atque vernans, ni procellae
Ira tibi vada clara turbat.

Formose fili verticis Alpium,
Ritu puellae monticolae pedem
Levans salis cursu loquaci,
Dum peragras loca saltuosa.

Serenus ipse es non minus aëre
Perflante rupis celsa cacumina,
Idem citans undas canoras
Cantibus occinis Alpicorum.

Quantum iuvat me despicere in sinum
Tui liquoris, quem viridans nitor
Splendore coeli mistus ornat,
Dulcis et exhilarans imago.

Tuis fluent's caerulea montium
Virorque fuscus graminis Alpium
Conspirat et conspectu amoenos
Lumina detinet intuentis.

Utrumne lugens, quod tibi montium
Privo gravatur pectus et intimo
Desiderat moerore cunas,
Quae puerum te aluere ab ortu?

An nescio quae te meditatio
Percellit aevi praeteriti monens
Patrum Slavorum prae fluentem
Busta situ cooperta longo?

Nimirum utervis te dolor opprimit
Tristi meantem, languidulo gradu.
Tum grandis instat, sed venustae
Te lacrimae videor videre.

O nobilis stirps prosiliens iugo
Montis peralti, limpida profluvis,
Munda atque vernans, ni procellae
Ira tibi vada clara turbat.

At proh dolor, te terribilis manet
Procella surgens, unde venit notus,
Stratura campos atque prata
Florida, quae tua lympa nutrit.

De rore coeli caerulei, reor,
De rore montis, cui viridis color,
Hunc tu leporem combibisti,
Egregium decus Alpīs almae

Vetustum amicum te colo ed hospitem:
Cum per nemus te proripis antraque
Montana linguīs cum sonore,
Cum strepitu, mihi tum videris

Legatus esse et nuntius a domo
Portans salutem, quam tibi reddimus,
Per plana dum lente vagaris
Arva rigans fluitante lymp̄a.

Magnum sonas, sed suave et amabile,
Firmoque nisu laberis impiger,
Donec per alta ac montuosa
Tendis iter salebrosum et asprum.

At cum relictis montibus impetu
Campos apertos desuper insilis,
Repente cursum quid morari
Tum tibi laetitiamque suetam

Auferre dicam? Tristitiam prius
Inusitatum quid subito attulit *
Cur lassus incedis, quis angor
Te premit eripiens loquelam?

Eheu, prope illum prospicio diem:
Erit supra te coeligenus nitor,
Utrisque plumbo grandinabit,
Sanguineus crepitabit imber.

Atrox duellum cum tonitru furet,
Tormenta mittent flammea pondera,
Gliscet per agros fumus ater
Eliciens lacrimam colono.

Crudo metentur iam gladio sata,
Te purpurabit copia sanguinis
Domestici, sed sordidabunt
Hostica corpora sauciata.

Tunc tu memento, praesidium Alpium,
Praeclare Sonti, quantum habet alveus,
Quidquid liquoris coela fundunt,
Congerere et sociare in unum.

Claustis refractis, quae retinent aquas,
Remitte habenas, ne cohibe tuos
Fluctus, sed ultra volve ripam
Exsuperans tremitu minaci,

Aestumque totum, quatenus imperas,
Turmam in rapacem verte nec abstine,
Donec latrones terrae avitae
Obrueris dederisque leto!

7. Am 7. Mai veranstaltete das Gymnasium ein Schülerkonzert zu Gunsten der Schülerlade mit nachstehendem

PROGRAMM:

1. Richard WAGNER, Ein Albumblatt — Das Gymnasialorchester unter der Leitung des Herrn Dr. *E. Hausner*.
2. Georg Friedrich HÄNDEL, Largo, für Orchester.
3. Edvard GRIEG, Sonate in E-moll, für Klavier — Herr *E. Dieudonné*.
4. Robert SCHUMANN, Klavierquartet in Es-dur: Allegro, Andante cantabile — Prof. Dr. *Hemetsberger* (Klavier), Dr. *Hausner* (Violine), Gymn.-Dir. *Simzig* (Viola), Herr *E. Roch* (Cello).
5. Franz SCHUBERT, Fünfte Symphonie in B-dur: Allegro, Andante, Menuetto, Allegro vivace, für Orchester.

Die Zeitungsberichte über den artistischen Erfolg des Konzertes lauteten überaus günstig und hoben die Kunstsinnigkeit des von der vorjährigen Schülerakademie her rühmlichst bekannten technischen Leiters des musikalischen Unternehmens, des Herrn Gymn.-Lehrers

Dr. Ernest Hausner, in gebührender Weise hervor. Ein auserlesenes Publikum füllte den großen von der hiesigen »Posojilnica« unentgeltlich abgetretenen Festsaal und gab sein Wohlgefallen an den gelungenen symphonischen Darbietungen durch lauten Beifall kund. Auch der Herr Landesschulinspektor *Dr. Swida* beehrte die Wohltätigkeitsveranstaltung mit seiner Gegenwart und äußerte wiederholt seine Befriedigung. Von dem pekuniären Erfolge des Konzertes wird an anderer Stelle (Abschnitt VII) berichtet.

8. Hinsichtlich der religiösen Übungen und des Empfanges der hl. Sakramente wurden die bestehenden Vorschriften genau befolgt.

Das feierliche Dankamt am 29. Juni bot auch dem Gymnasialsängerechor Gelegenheit, von der trefflichen Schulung durch den bewährten Gesangslehrer Zeugnis abzulegen. Zum Vortrage gelangte die Instrumentalmesse von Schubert in F-dur, »Ave verum corpus« von Mozart, »Exsultabunt Sancti« von Lipp und ein wirkungs-volles »Tantum ergo« des Görzer Domkapellmeisters K. Cartocci. Herr Gesangslehrer *Mercina* besorgte das Orgelspiel, *Dr. Hausner* dirigierte.

9. Auch heuer hat die Chronik des Gymnasiums mehrere Todesfälle unter der studierenden Jugend zu verzeichnen.

Am 16. August 1906 starb in Dobravlje der Absolvent des VI. Klasse *Rudolf Hrobat*. Das Leichenbegängnis fand am 18. August um 8 Uhr vm. statt. Studenten aus der Umgebung von Görz gaben dem verstorbenen Kameraden das letzte Geleite. Einige von ihnen, darunter auch der Sextaner *Heinrich Vogrič* aus Podgora, gingen nachmittags in die nahe Wippach baden. Dabei verunglückte *Vogrič*. Alle Versuche ihn zu retten blieben erfolglos, weil das Wasser infolge der Regengüsse der voraufgehenden Tage trübe und an der Unglücksstelle sehr tief war. Erst Burschen aus Velike Žablje gelang es mit Hilfe eines Kahnbesatzes, den Leichnam zu bergen. Der Verunglückte wurde an der Stelle, von welcher sein Mitschüler und Freund *Hrobat* wenige Stunden vorher gehoben worden war, aufgebahrt und am Montag dem 20. August in Friedhöfe zu Dobravlje neben ihm beigesetzt. Der Direktionsleiter Prof. *Nowak*, Gymn.-Lehrer *Lavrenčič*, Mitschüler des Verunglückten und andere Studenten aus der Umgebung nahmen an dem Trauerzuge teil. Am 6. November ward für das Seelenheil der beiden Hingeshiedenen in der Gymnasialkapelle im Beisein der Schuljugend und des Lehrkörpers ein Trauermesse gelesen.

Am 15. November schied nach längeren Leiden in seinem Heimatsorte Vitovlje der Absolvent der V. Klasse *Vinzenz Remec*. An der Bestattung nahmen die Mitschüler des Verewigten unter der Führung ihres Klassenvorstandes *Prof. Žnideršič* teil. *Gorkič* der VI. Kl. hielt die Leichenrede.

Am 21. April endlich wurde der vorjährige Maturant *Ernst Kusmin* in St. Andrä bei Görz zu Grabe getragen.

RR. I. P.

10. Am 18. Juni wurde von dem Herrn Stadtphysikus *Dr. Bramo* an 45 Schülern die Impfung, bzw. Wiederimpfung vorgenommen.

XII. Kundmachung

für das Schuljahr 1907-1908.

Das Schuljahr 1907-1908 beginnt am 18. September. Die Aufnahme der Schüler in die I. Klasse findet am 14. September von 9 - 12 Uhr vormittags in der Direktions-Kanzlei statt.

Jene Knaben, welche in die erste Klasse aufgenommen werden wollen, haben an diesem Tage in Begleitung ihres Vaters oder seines Stellvertreters zu erscheinen und den *Tauf- oder Geburtsschein* und das *Frequentationszeugnis* der Schule, die sie besucht haben, beizubringen. Die Aufnahme hängt von dem gesetzlich vorgeschriebenen Alter (10 Jahre) und von dem Erfolge einer schriftlichen und mündlichen Aufnahmeprüfung ab, die am 16. September abgehalten werden wird und bei welcher die Schüler darzulegen haben *jenes Maß von Wissen in der Religion, welches in den ersten vier Jahreskursen der Volksschulen erworben werden kann; Fertigkeit im Lesen und Schreiben der deutschen Sprache als Unterrichtssprache des Gymnasiums; Kenntnis der Elemente aus der Formenlehre dieser Sprache; Fertigkeit im Analysieren einfacher bekleideter Sätze; Bekanntschaft mit den Regeln der Orthographie und richtige Anwendung derselben beim Diktandoschreiben; Übung in den vier Grundrechnungsarten in ganzen Zahlen.*

Die Wiederholung der Aufnahmeprüfung für dasselbe Jahr, sei es an derselben ode an einer anderen Lehranstalt, ist unzulässig.

Jene Schüler, *welche bisher der Lehranstalt angehörten*, haben sich am 16. und spätestens am 17. September anzumelden.

Die Aufnahms-, Wiederholungs- und sonstigen Prüfungen finden am 16. und 17. September statt.

Schüler, welche von andern Gymnasien an das hiesige übertreten wollen, haben nebst den Zeugnissen über die beiden Semester des letzten Schuljahres den Tauf- oder Geburtsschein beizubringen. Sind die Zeugnisse nicht sehr gut, so werden solche Schüler erst *einer Aufnahmsprüfung unterzogen*.

Neu eintretende Schüler haben bei der Aufnahme 4 K 20 h als Aufnahmestaxe, alle Schüler 2 K als Lehrmittelbeitrag und 1 K als Beitrag zu den Auslagen für die Jugendspiele (von welchem Unbemittelte befreit werden) zu erlegen.

Das Schulgeld beträgt 30 K für ein Semester und ist im 1. Semester von den Schülern der I. Klasse in der ersten drei Monaten, von allen übrigen in den ersten sechs Wochen, im 2. Semester von allen Schülern in den ersten sechs Wochen des Semesters zu entrichten. — Öffentliche Schüler können sich um ganze oder halbe Befreiung von der Entrichtung des Schulgeldes bewerben, wenn sie a) im letztverflossenen Semester in der Sitten die Note «lobenswert» oder «befriedigend» im Fleiße die Note «ausdauernd» oder «befriedigend» und mindestens die allgemeine «erste Zeugnis-klasse» erhalten haben; b) wenn sowohl sie selbst, als auch diejenigen, welche die Obliegenheit haben, sie zu erhalten, wahrhaft dürftig, d. h. deren Vermögensverhältnisse so beschränkt sind, daß ihnen die Zahlung des Schulgeldes nicht ohne die empfindlichsten Entbehrungen möglich sein würde. Um die Befreiung von der Schulgeldzahlung zu erlangen, haben die Schüler *sogleich zu Beginn des Schuljahres* ein an den hohen k. k. Landesschulrat für Görz gerichtetes, mit dem Zeugnisse über das letzte Semester, dem Vermögensausweise und dem letzten Zahlungsauftrage über die Personaleinkommensteuer beider Eltern oder der gesetzlichen Vertreter belegtes Gesuch bei der Direktion zu überreichen. Der Vermögensausweis ist vom dem Gemeindevorsteher und dem Ortsseelsorger auszustellen und darf nicht vor mehr als einem Jahre ausgefertigt sein; er hat eine *genaue, umständliche Darlegung der Vermögensverhältnisse* zu enthalten. — Schüler der erste Klasse können erst im II. Semester um Befreiung von der Schulgeldzahlung ansuchen es sei denn, daß sie im letztverflossenen Jahre eine mit einer Staats-

mittelschule verbundene Vorbereitungsklasse oder die hiesige k. k. Knaben-Übungsschule besucht haben. Doch kann den übrigen mittellosen Schülern der I. Klasse, wenn sie die Bedingungen der h. Min.-Verordnung vom 6. Mai 1890 Z. 8836 erfüllen und darum ansuchen, die Zahlung des Schulgeldes für das 1. Halbjahr gestundet werden.

Die Aufnahme in die Vorbereitungsklasse für Schüler mit slovenischer Muttersprache findet am 16. September statt. Bedingungen sind der Nachweis über die mit gutem Erfolge absolvierte 3. Volksschulklasse und über das vollendete oder doch im Solarjahre 1899 zur Vollendung gelangende 9. Lebensjahr (Maximalalter 13 Jahre). Taxen sind nicht zu entrichten. Die Aufnahme ist jedoch nur provisorisch; Schüler, welche innerhalb des ersten Monates nicht die genügende Vorbildung zeigen, werden im Sinne des h. M. Erl. vom 28. Mai 1876 Z. 6330 an die Volksschule zurückgewiesen. Überdies ist die Aufnahme auf die Maximalzahl 50 beschränkt; den Vorzug erhalten jene, welche im ihrem Wohnorte keine Gelegenheit haben, die deutsche Sprache zu erlernen und die nicht bereits die hiesige k. k. Knabenübungsschule besuchen. Das Schulgeld beträgt für die Schüler der Vorbereitungsklasse 10 K für jedes Halbjahr; arme und würdige Schüler können von der Zahlung dieses Schulgeldes zur Gänze oder zur Hälfte befreit werden.

XIII. Verzeichnis der Schüler am Schlusse des Schuljahres 1906 - 07 *)

Vorbereitungsklasse.

Afrić Seraphin aus Cherso	Munih Josef aus St. Lucia
Attems Graf Max aus Podgora	Obljubek Stanislaus aus Breg
Batagelj Anton aus Šturije (Krain)	Pahor Franz aus Kostanjevica
Batič Jakob aus Osek	Paškulin Josef aus St. Andrā
Bavdaž Josef aus Kanal	Pelicon Johann aus Sovodnje
Bratina Ägid aus Flitsch	Perše Wladimir aus Ročinj
Bratina Vinzenz aus Otlica	Peršič Josef aus Vitovlje
Brišček Johann aus Voglje	Peršolja Anton aus St. Martin
Budin Theodor aus Zalošče	Podogornik Wenzel aus Komorske
Črne Alois aus Prvačina	Koravice
Drole Ernest aus Podbrdo	Repič Viktor aus Haidenschaft
Fabjan Viktor aus Slivno	Kroatien
Finšger Adelbert aus Capodistria	Sandrin Johann aus Miren
Jerončič Alfons aus Podgora	v. Schivizhoffen Richard aus Triest
Komel Ludwig aus Triest	Semolič Milan aus Biljana
Komjanc Franz aus St. Florian	Simonet Marius aus Podgora
Koren Johann aus Drežnica	Šuligoj Richard aus Kanal
Logar Franz aus Haidenschaft	Terčelj Stanislaus aus Brod (Krain)
Lozar Franz aus Vrtovin	Vrtovec Wenzeslaus aus Velike
Mahnič Johann aus Bazovica	Žablje
Makuc Josef aus Solkan	Weiß Heinrich aus Divača
Mermolja Viktor aus Wippach	Zormann Heinrich aus Nabrežina
Mlač Johann aus Unešić Dalmat	Žagar Hermann aus Žaga
Mozetič Rudolf aus Solkan	Žvokelj Ferdinand aus Dolenje.

I. Klasse A.

Azzan Zeno aus Viscone	Delpin Alois aus Cervignano
v. Bartolomei Guido aus Flitsch	Delpin Remigius aus Sagrado
Battig Anton aus Wien (Nied.-	Depicolzuane Donatus aus Veglia
Oest.)	De Senibus Josef aus Triest
Boltossi Marcellus aus Cavenzano	Fiorentin Josef aus Veglia
Brancovic Romildus a. Cradisca	Grion Alois aus Capriva
Chierago Nikolaus aus Pirano	Grion Dante aus Mossa
Conti Alois aus Triest	Grusovin Anton aus Görz
Delneri Josef aus Fiumicello	Huala Alois aus Görz

*) Die Namen der Vorzugsschüler sind mit **fetten** Lettern gedruckt.

Marega Angelo aus Cormons
Marghetich Marius aus Pola
Merkel Richard aus Komen
Miani Johann aus Zegar (Dalmat.)
v. Michellini Friedrich a. Romans
Oblaschiak Marius aus Görz
Pangher Josef aus Cherso
Panzerer Franz aus Cormons
Paulin Rudolf aus Görz
Pellis Arthur aus Görz
Radig Alois aus Monfalcone

Roman Peter aus Fiumicello
Samer Anton aus Cormons
Sverzut Jakob aus Ajello
Tomat Rüdiger aus Mariano
Tortul Virgil aus Medea
Travan Karl aus Görz
Tuni Johann aus Moraro
Verbig Johann aus Görz
Vidoz Anton aus Görz
Zardini Josef aus Cormons
Zorzut Rudolf aus Cormons

I. Klasse B.

Batič Anton aus Kanale
Berginec Alois aus Kamno
Berginec Franz aus Vrsno
Bizjan Franz aus Oberlaibach
(Krain)
Brezigar Albin aus Doberdob
Budal Alois aus St. Andrä
Černovic Marius aus Görz
Čigoj Heinrich aus Cesta
Čargo Raimund aus Račinj
Devetak Alois aus Gabrijle
Filej Josef aus St. Andrä
Jakončič Franz aus Görz
Kandus Franz aus Kamno
Klanjšček Franz aus Pevma
Komel Franz aus Zapotok
Kos Anton aus Görz
Kralj Angelo aus Saksid
Lapanje Raimund aus Bilje
Manfreda Johann aus Idersko
Matelič Anton aus Livek
Mayer Ernst aus Buje (Istrien)

Milost Gottfried aus Triest
Mozetič Friedrich aus Solkan
Pertot Philipp aus Nabresina
Planjšček Leopold aus Pevma
Prinčič Milan aus Görz
Rutar Johann aus Krn
Sekula Johann aus Görtschach
(Ober-Krain)
Sfiligoj Josef aus Görz
Skomina Alois aus Dornberg
Sporn Johann aus Dornš (Dalmat.)
Ternovic Franz aus Görz
Stanič Stanislaus aus Cesta
Žkerk Johann aus Salež
Tomšič Zyrill aus Skopo
Ušaj Angelo aus Görz
Uršič Josef aus Gabrijle
Vodopivec Telia aus Laibach
(Krain.)
Vuga Anton aus Dolenje
Zorman Karl aus Görz
Znidarčič Johann aus Ajba

I. Klasse C.

Avian Leo aus Cormons
Bonač Josef aus Capriva
Bramo Josef aus Görz
Bratuž Josef aus Görz
Calligaris Rüdiger aus Podgora
Culot Alois aus Görz

Čebokli Andreas aus Kred
Della Schiava Anton aus Reifnb.
Devetag Dorinus aus Görz
Dominko Leopold aus Görz
Fonzar Edmund aus Görz
Gall August aus Cormons

Gorjup Rudolf aus Görz
 Gyra Heinrich aus Görz
 Huala Humbert aus Görz
 Ipaviz Josef aus Görz
 Jakelj Wenzeslaus aus Rupa
 Jerkič Josef aus Triest
 Lesciak Albert aus Görz
 Marini Ferruccio aus Visinada
 Miceu Karl aus Port-Said (Ägyp.)
 Ongaro Karl aus Görz
 Pavletič Stanislaus aus Laibach
 (Krain)
 Peric Franz aus Laibach (Krain)
 Pitamic Stanislaus aus Bergonja
 Podbersig Franz aus Görz

Prinčič Ewald aus Pevma
 Renčelj Johann aus Orlek
 Scomina Eduard aus Görz
 Seibt Gottfried aus Komorn (Ung.)
 Sfiligoj Franz aus Görz
 Skok Alfons aus Dignano
 Terpin Josef aus Görz
 Tomšič Alois aus Görz
 Valenticig Zezilian aus Görz
 Venuti Karl aus Görz
 Vodopivec Stanislaus aus Triest
 Vogric Ferruccio aus Görz
 Winkler Rafael aus Lokva
 Žnideršič Anton aus Görz

II. Klasse A.

Bocin Maris aus Campolongo
Bolaffio Josef aus Triest
Bonetig Adolf aus Fiumicello
 Boschian Konstantin aus Görz
 Brach Johann aus Ajello
 Bregant Alois aus Mariano
Bressan Alois aus Bruma
 Brumat Johann aus Gradisca
Cosuh Vinzenz aus Osek
 Culot Angelo aus Görz
Culot Anton aus Görz
 Falconer Aelius aus Gradisca
 Gasparini Leopold aus Gradisca
 Giacasa Hugo aus Zara (Dalm.)
 Geotti Josef aus Görz
 v. Gresic Adalbert aus Görz
 Grusovin Josef aus Görz
 Marin Jakob aus Grado
 Mandruzzato Priamus aus Pola

Mosettig Alfons aus Gradisca
 Nachtigall Frantz aus Laib. (Krain)
 Orlich August aus Cherso
 Ostrogovich Justus aus Veglia
 Poiani Alois aus Villa Vicentina
 Pizzatti Anton aus Fiumicello
 Rossi Angelo aus Pieris
 Silvestri Valerian aus Capriva
 Stabile Mariano aus Mariano
Stacul Josef aus Medea
 Sussig Alois aus Görz
 Passini Aldo aus Villa Vicentina
 Tomsig Heinrich aus Görz
 Toncig Alois aus Görz
 Velcich Josef aus Cherso
 Zavka Dominik aus Port-Said
 (Egypten)
 conte Mistruzzi Karl aus Triest
 (Priv.)

II. Klasse B.

Abram Franz aus Vojščica
 Bajec Ludwig aus Prassberg
 (Steiermark)
 Berlot Josef aus Fiume (Ungarn)

Birsa Karl aus Görz
 Bizjak Franz aus Solkan
Cejan Alois aus Ober-Vertojba
 Drešček Alois aus Livek

Dukić Anton aus Castua
Gerbić Josef aus Solkan
Grosar Anton aus Čepovan
Gruden Franz aus Nabresina
Hrobat Hieronymus aus Dobravlje
Jelinčič Josef aus Castagna
Jenko Albert aus Görz
Kafol Franz aus Čepovan
Kodermac Alois aus Hrušbolje
Kolavčič Rudolf aus Görz
Krapež Josef aus Otlica
Laharnar Josef aus Pečine
Lenardič Michael aus Kojško
Lutman Josef aus St. Andrä

Martinc Franz aus Karfreit
Matelič Anton aus Livek
Pirih Anton aus Viška Gora
Pitamic Max aus Bergonja
Podgornik Albin aus Bajnšiča
Povšič Josef aus Grgar
Radinja Anton aus St. Maur
Rustja Josef aus Skrilje
Stepančič Vladimir aus Temnica
Šavle Zyrill aus Čepovan
Schwarz Ludwig aus Görz
Štrekelj Danilo aus Kömen
Zorn Anton aus Prvačina

II. Klasse C.

Abram Emil aus Buje
Bašin Roman aus Görz
Bauer-Mayer aus Wien (Nied.-
Oesterr.)
Belin Franz aus Görz
Besednjak Engelbert aus Görz
Blažica Gottfried aus St. Andrä
Catinelli Frh. v. Alfred aus Temesvar (Ungarn)
Faninger Ernst aus Pisino
Ferjančič Marius aus Görz
Gregorčič Johann aus Vrsno
Homberth Leo aus Mostar
(Bosnien)
Klaužer Adolf aus Görz
Kljunak Jakob aus Triest
Košiša Franz aus Görz
Kramar Franz aus St. Peter
Lutman Friedrich aus St. Andrä
Močnik Hubert aus Idria (Krain)
Moser Silvester aus Görz

Müller Erich aus Wien (Nied.-
Oesterr.)
Nanut Josef aus St. Andrä
Novinc Josef aus Triest
Nussdorfer Bruno aus Triest
Pavlica Stanislaus aus Reifenberg
Pavlin Alois aus Ravnica
Pertot August aus Nabresina
Persoglio Anton aus Marburg
Podgornik Engelbert aus Görz
Prinčič Eduard aus Pevma
Remec Angelo aus Vitovlje
Stirn Florian aus Volosca
Šelj Franz aus Šturje (Krain)
Vendermin Andreas aus St. Maur
Vidmar Rudolf aus Görz
Vouk Johann aus Triest
Vuga Alois aus Salcano
Wieser Theodor aus Tarvis
Kuhn v. Kuhnenfeld aus Muscoli
(Privatist)

III. Klasse A.

Battig Karl aus Wien (Nied.-
Oesterr.)
Bresadola Alois aus Spoleto (Italien)
Bombig Georg a. Fiume (Ungarn)

Bossi Paul aus Pola (Istrien)
Brumat Marius aus Cormons
Candutti Michael aus Görz
Cecutta Josef aus Lucinico

Cernitz Peter aus Görz
Cibeu Adelmo aus Cormons
Cociancig Johann aus Görz
Cosolo Max aus Begliano
Csányi Wilhelm aus Prag
(Böhmen)
Culot Karl aus Görz
Craglietto Alfred aus Görz
Fabbro Marius aus Podgora
Fillak Peter aus Sacileto
Flederbacher Josef aus Pola
Furlani Angelo aus Görz
Glavac Eduard aus Gradisca
Gnot Virgil aus Cormons
Klun Peter aus Triest
Lazzari Humbert aus Muscoli
Mocenigo Anton aus Ajello

Lavrič Rudolf aus Ober-Leseče
(Krain)
Lubiènski Graf v. Stanislaus aus
Swoszovice (Galizien)
Manzini Johann aus Görz
Patscheider Josef aus Görz
Portelli Severinus aus Villesse
Roghella Aurel aus Görz
Sirk Paul aus Görz
Tylli Alois aus Chwalkowitz
(Mähren)
Ulian Franz aus Ruda
Valentincig Romanus aus Albona
Visintin Alois aus Brazzano
Zollia Josef aus Görz
Zottar Karl aus Triest
Fillak Theodor aus Görz (Privat.)

III. Klasse B.

Birsa Josef aus Görz
Bitežnik Josef aus Salcano
Doljak Johann aus Samatorca
Gleščič Gregor aus Livek
Gruden Ignaz aus Nabresina
Hackauf Friedrich aus Görz
Jerkič Franz aus Dobravlje
Kamuščič Josef aus Kožbana
Klanjšček Konrad aus St. Florian
Koruza Josef aus Gabrije
Leban Albin aus Görz
Mayer Valerian aus Buje
Miller Theodor aus Görz
Milost Johann aus Triest
Munih Zyrill aus St. Lucia
Nanut Josef aus St. Andrä
Novak Karl aus Görz
Orel Viktor aus Avber

Pahor Peter aus Novelo
Plesničar Josef aus Görz
Poberaj Valentin aus Salcano
Pess Alois aus Görz
Sedej Alois aus Robič
Sedej Franz aus Kirchheim
Sfiligoj Gabriel aus Wölling
(Steierm.)
Slamič Leopold aus Görz
Slokar Franz aus Skrilje
Šinigoj Josef aus Dornberg
Šuštič Josef aus Tolmein
Terčič Franz aus Biljana
Tomažič Albin aus Görz
Trusnovic Rudolf aus Adelsberg
Velikonja Leonhard aus Dol
Weber Gabriel aus Bescanova
Zorzut Ludwig aus Medana

IV. Klasse.

Berini Johann aus Ronchi
Bevk Martin aus Kirchheim
Bianchi Baron Ferdinand aus
Rubbia
Brezina Ignaz aus Laibach

Calligaris Alfieri aus Monfalcone
v. Claricini Max aus Görz
Collorig Helvin aus Cormons
Cuzzi Humbert aus Parenzo
Dereani Alfred aus Stein (Krain)

Ferlan Johann aus Volosca
Fonda Anton aus Pola
Francovig Josef aus Görz
Goldnerkreuz Josef aus Görz
Gruber Hans aus Abbazia
Ivančič Adolf aus Karfreit
Kenda Milovan aus Modrej
Kos Emil aus Görz
Kosovel Max aus Selo bei Batuje
Košuta Karl aus St. Croce
Kristan Johann aus Trnovo
Liker Josef aus Otlica
Ljuba Sigmund aus Przemyśl
(Galizien)
Mandler Oscar aus Prato (Italien)
Marin Polasius aus Grado
Marušič Gabriel aus Miren
Mayer Julius aus Haidenschaft
Micheli Kaspar aus Turriaco
Mighetti Anton aus Görz
Morassi Anton aus Görz
Mrak Zyrill aus Vrata
Negrin Erwin aus Duino

Oblaschiak Alois aus Görz
Pečenko Silvan aus Flitsch
Pinat Dominikus aus Ajello
Pocar Erwin aus Pirano
Podgornik Felix aus Čepovan
Ravbar Ludwig aus Vrhovlje
Rizzat Alexander aus Fiumicello
Sfiligoj Konrad aus Medana
Simčič Johann aus Görz
Simonit Eugen aus Medea
Sinkovic Ludwig aus Rappolden-
kirchen (N.-Oest.)
Sivec Johann aus Libušnje
Trdan Hermann aus Pisino
Tomšič Josef aus Skopo
Trošt Josef aus Klein-Zabljé
Velušček Vladimir aus Görz
Vouk Viktor aus Triest
Zadro Anton aus Cherso
Zobel Robert aus Pola
Thoemmel Frh. v. Gustav aus
Belgrad (Serbien) (Privat.)

V. Klasse.

Angeli Friedrich aus Cormons
Ballaben Isidor aus Bruma
Brezigar Friedrich aus Doberdob
Butkovič Peter aus Sovodnje
Camisig Marius aus Görz
Cavagna Claudius aus Görz
Chersich Guido aus Cherso
Corbatto Josef aus Grado
Fillak Georg aus Sacileto
Fon Josef aus Serpenica
Forčešin Johann aus Görz
Fortunat Egizio aus Alexandrien
(Aegypten)
v. Gironcoli Franz aus Görz
Goldnerkreuz Rüdiger aus Görz
Gorkič Friedrich aus Unter-Ver-
tojba
Grusovin Johann aus Görz
Hardmeyer Max aus Görz
Illicher Alois aus Rubbia

Jarc Franz aus Doberdob
Jug Josef aus Görz
Kacin Heinrich aus Pola
Kodrič Johann aus Triest
Lovrenčič Josef aus Kred
Michlstädter Emil aus Görz
Pace Gf. Marino aus Deutsch-
landsberg (Steierm.)
Pahor Philipp aus Vrtojba
Podberšček Stefan aus Deskle
Ramusch Rudolf aus Umago
Rebek Alois aus Trnovo
Rutar Josef aus Görz
Sartor Attilius aus Sagrado
Sedej Ferdinand aus Mernico
Serravalle Edmund aus Fiumicello
Spessot Franz aus Farra
Visintin Alois aus Sdraussina
Vižintin Desiderius aus Sovodnje
Zavادل Michael aus Groß-Dol

VI. Klasse A.

Avian Sixtus aus Ajello
v. Bartolomei Johann aus Castel-
nuovo
Collorig Jakob aus Cormons
Collorig Michael aus Cormons
Cosani Robert aus Turriaco
Falzari Jakob aus Mariano
Favetti Viktor aus Görz
Gallas Jakob aus Medea
Graf Ernst aus Triest.
Harrauer Franz aus Sdraussina
Jaconcig Leo aus Cormons
Lazzari Peter aus Muscoli
Lazzari Pius aus Muscoli

Lenassi Marius aus Görz
Malaroda Josef aus Staranzano
Marceglia Franz aus Monfalcone
Mazzoli Ferruccio aus Monfalcone
Medeot Demetrius aus S. Lorenzo
Movia Guido aus Gradisca
Mreule Karl aus Rubbia
Pichler Rudolf aus Bielitz (Schle-
sien)
Schönburg - Hartstein Prinz v.
Hieronymus aus Pressburg
(Ungarn)
Stecker Georg aus Görz
Zoerrerr Ferdinand aus Görz

VI. Klasse B.

Besednjak Marius aus Görz
Bratina August aus Otlica
Aratuž Ernst aus Wien (N.-Oest.)
Bregant Josef aus Nabresina
Brešan Ludwig aus Podgora
Budal Andreas aus St. Andrä
Godnič Josef aus Komen
Gorkič Franz aus Unter-Vertojba
Jug August aus St. Florian
Kazafura Christian aus Ročinj
Laščak Rudolf aus Kambreško
Lašič Heinrich aus Klein-Žablje

Lenar Johann aus Hudajužna
Lestar Wenzel aus Orehovlje
Lulik Johann aus Haidenschaft
Markočič Josef aus St. Andrä
Mauri Anton aus Triest
Mužina Hugo aus Görz
Pitamic Eduard aus Tolmein
Podgornik Alois aus Čepovan
Reja Karl aus Biljana
Rijavec Josef aus Gradisca
Vertovec Alois Groß-Zablje.

VII. Klasse.

Avian Ferdinand aus Cormons
Ballaben Angelo aus Bruna
Bregant Eugen aus Lucinico
Črnigoj Franz aus Dobravlje
Del Piero Marius aus Görz
Devetak Viktor aus Görz
Filipič Alois aus Ravnica
Grion Ermenegild aus Capriva
Klaušček Andreas aus St. Florian
Klavora Matthias aus Flitsch
Kompara Franz aus Lokavec

Korže Norbert a. Reifnig (Steierm.)
Luxa Marius aus Prosek
Luzzatto Bruno aus Görz
Mikluš Johann aus Pevma
Mozetič Johann aus Miren
Munih Josef aus St. Lucia
Novak Franz aus Görz
Orel Philipp aus Groß-Žablje
Parmeggiani Vincenz aus Cervi-
gnano
Pavlin Anton aus Unter Vertojba

Peršič Josef aus Oželjan
Pipan Rudolf aus Škrbina
Pirec Friedrich aus Vojščica
Plet Nikodem aus Ajello
Prinčič Josef aus Orehovlje
Prinčič Vladimir aus Vipolže
Sartori Heinrich aus Mariano
Settomini Alois aus Monfalcone
Simčič Roman aus Görz
Slokar Karl aus Montona

Stiegler Josef aus Smichov Prag
Böhmen
Tonkli Anton aus Görz
Trampus Marius aus Görz
Trevisan Angelo a. Vermeigliano
Venuti Guido aus Görz
Visintin Josef aus Brazzano
Zanolla Nikolaus aus Staranzano
Zorzenon Peter aus Romans
v. Zuccato Johann aus Oželjan

VIII. Klasse.

Aragni Anton aus Gradisca
Avian Josef aus Cormons
Belè Wenzel aus Višnjevnik
Beltram Hygin aus Görz
Bensa Severinus aus Görz
Braidà Milan aus Görz
Braz Johann aus Srpénica
Bregant Josef aus Lucinico
Carlet Hektor aus Ajello
Culot Kajetan aus Görz
Dilena Rudolf aus Mariano
Doktorič David aus Našica Slav.
v. Fabris Walter aus Triest
Falconer Aldo aus Gradisca
Fiorentin Nikolaus aus Veglia
Fornasin Pius aus Cervignano
Fornažarič Alois aus Bilje
Fratnich Aldo aus Görz
Gius Guido aus Mariano
Goldnerkreuz August aus Görz
Grusovin Josef aus Görz
Hrobatin Josef aus Görz

Kaus Oskar aus Flitsch
Kodrič Johann aus Reifenberg
Kraševac Zyril aus Bilje
Lovrenčič Hilarius aus St. Peter
Pahor Franz aus Novelo
Pavsič Franz aus Görz
Perić Philipp aus Sela
Paternelj Zyrill aus Kirchheim
Petranich Nereus aus Cherso
Pišot Johann aus Selo
Prinzig Konrad aus Görz
Rakušček Alfons aus Karfreit
Rustja Andreas aus Skrilje
Rutar Anton aus Drežnica
Sedej Zyrill aus Kirchheim
Štanta Virzenz aus Miren
Tominich Clitus Pius a. Lovrana
Trebše Friedrich aus Pragerhof
(Steierm.)
Vidič Rudolf aus Gradisca
Zach Arthur aus Graz (Steierm.)

XVI. Statistik der Schüler.

	Vorb.-Klasse	K L A S S E												Zusammen		
		I			II			III		IV	V	VI			VII	VIII
		a	b	c	a	b	c	a	b			a	b			
1. Zahl.																
Zu Ende 1906 . . .	43	48	44	44 ¹	36 ¹	44	—	32 ¹	27	42 ¹	49 ¹	20	31	41 ¹	32 ¹	490 ⁷
Zu Anfang 1907 . .	45	42 ¹	48	50	39	35	36 ¹	36 ¹	38	52 ¹	39	23 ¹	24	42 ¹	42 ¹	546 ⁶
Während d. Schuljahres eingetreten	2	—	—	1	—	1	1	1	—	1	—	2	—	—	—	7
Im ganzen also aufgenommen . .	47	34 ¹	48	51	39	36	37 ¹	37 ¹	38	53 ¹	39	24 ¹	24	42 ¹	42	553 ¹
Darunter:																
Neu aufgenommen, und zwar:																
aufgestiegen . . .	47	—	43	43	—	—	2	1	—	1	—	1	—	—	—	125 ²
Repetenten . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Wieder aufgenommen und zwar:																
aufgestiegen . . .	—	—	—	—	36	34	34 ¹	32 ¹	33	49 ¹	35	24	23	42	42	484 ³
Repetenten . . .	—	8	5	8	3	2	—	—	5	2	4	—	1	0 ¹	—	43 ¹
Während d. Schuljahres ausgetreten	2	3 ¹	8	11	3	2	2	1	3	2	2	1	—	1 ¹	—	37
Schülerzahl zu Ende 1907 . .	45	39	41	40	35 ¹	34	36 ¹	36 ¹	35	50 ¹	37	24	23	41	42	513 ⁴
2. Geburtsort (Vaterland).																
Stadt Görz . . .	—	8	8	21	9	3	8	11 ¹	9	10	10	4	2	9	10	112 ¹
Sonstiges Küstenland	41	29	29	15	23 ¹	29	21 ¹	28	25	36	25	18	20	30	29	357 ²
Andere österreich. Kronländer . . .	3	2	4	2	2	1	5	5	1	3	1	1	1	2	2	32
Ungarn	1	—	—	1	—	1	1	1	—	—	—	1	—	—	1	6
Bosnien	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Ausland	—	—	—	1	1	—	—	1	—	1 ¹	1	—	—	—	—	5 ¹
Summe . . .	45	39	41	40	35 ¹	34	36 ¹	36 ¹	35	50 ¹	37	24	23	41	42	513 ⁴
3. Muttersprache.																
Deutsch	2	2	—	1	—	—	6 ¹	5 ¹	1	7 ¹	6	3	—	2	3	36 ³
Italienisch (Friaulisch)	—	37	—	17	35 ¹	—	2	30	—	21	15	21	—	17	16	211 ¹
Slovenisch	42	—	41	22	—	33	28	—	34	22	16	—	23	21	22	262
Serbo-kroatisch	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3
Polnisch	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Summe . . .	45	39	41	40	35 ¹	34	36 ¹	36 ¹	35	50 ¹	37	24	23	41	42	513 ⁴

	Vorb.-Klasse	K L A S S E														Zusammen
		I			II			III		IV	V	VI		VII	VIII	
		a	b	c	a	b	c	a	b			a	b			
4. Religionsbe- kenntnis.																
Röm.-katholisch . . .	45	39	41	40	34 ¹	34	36 ¹	36 ¹	35	49 ¹	35	23	23	40	42	507 ⁴
Evangelisch . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Israelitisch . . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	1	—	1	—	5
Summe . . .	45	39	41	40	35 ¹	34	36 ¹	36 ¹	35	50 ¹	37	24	23	41	42	513 ⁴
5. Lebensalter.																
10 Jahre . . .	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23
11 " . . .	12	8	6	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38 ²
12 " . . .	16	7	4	11	5 ¹	4	7 ¹	—	—	—	—	—	—	—	—	91
13 " . . .	9	11	16	12	10	8	10	10	4	—	—	—	—	—	—	80 ¹
14 " . . .	5	11	9	6	7	12	10	8 ¹	9	8	—	—	—	—	—	77
15 " . . .	1	1	6	2	13	6	4	10	12	16	7	—	—	—	—	31 ¹
16 " . . .	—	1	—	—	—	3	3	4	4	9 ¹	3	4	—	—	—	39
17 " . . .	—	—	—	—	—	1	2	2	4	11	9	3	3	4	—	53
18 " . . .	—	—	—	—	—	—	—	2	2	4	11	10	12	7	5	40
19 " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	7	7	10	10	—	33
20 " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	1	15	14	12
21 " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	8	3
22 " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1
23 " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
24 " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—
Summe . . .	45	39	41	40	35 ¹	34	36 ¹	36 ¹	35	50 ¹	37	24	23	41	42	513 ⁴
6. Nach dem Wohnorte der Eltern.																
Ortsangehörige . . .	4	10	13	29	12	10	18	19 ¹	15	15	13	6	6	12	17	195 ¹
Auswärtige . . .	41	29	28	11	23 ¹	24	18 ¹	17	20	35 ¹	24	18	17	29	25	318 ³
Summe . . .	45	39	41	40	35 ¹	34	36 ¹	36 ¹	35	50 ¹	37	24	23	41	42	513 ⁴

	Vorb.-Klasse	K L A S S E														Zusammen
		I			II			III		VI	V	VI		VII	VIII	
		a	b	c	a	b	c	a	b			a	b			
7. Klassifikation.																
a) Nachtrag vom Schuljahre 1906.																
Wiederholungsprüfungen waren bewillige																
Entsprochen haben																
Nicht entsprochen haben oder nicht erschienen sind																
Darnach ist das Endergebnis für 1906																
Erste Fortgangsklasse mit Vorzug																
Erste Fortgangsklasse																
Zweite Fortgangsklasse																
Dritte Fortgangsklasse																
Ungeprüfte blieben																
Summe																
b) zu Ende des Schuljahres 1907.																
Erste Fortgangsklasse mit Vorzug																
Erste Fortgangsklasse																
Zu einem Wiederholungsprüfung zugelassen																
Zweite Fortgangsklasse																
Dritte Fortgangsklasse																
Zu einer Nachtragsprüfung krankheitshalber zugelassen																
Summe																

7. Klassifikation

a) Nachtrag von
Schuljahre 1906

Wiederholungs-
prüfungen waren
willige
Entsprochen hat
Nicht entsproch
haben oder ni
eschieden sind
Darnach ist
Endergebnis
1906

Erste Fortgan
klasse mit Vorz
Erste Fortgan
klasse
Zweite Fortgan
klasse
Dritte Fortgan
klasse
Ungeprüfte blieb

Summe

b) zu Ende des
Schuljahres 1906

Erste Fortgan
klasse mit Vorz
Erste Fortgan
klasse
Zu einem Wied
holungsprüfung
zugelassen . . .
Zweite Fortgan
klasse
Dritte Fortgan
klasse
Zu einer Nach
tragsprüfung
krankheitshalb
zugelassen . . .

Summe

TIFFEN® Gray Scale



	VI		VII	VIII	Zusammen
	a	b			
1	1	1	1	1	33
2	1	1	—	—	—
3	—	—	—	1	5
4	5	4	7	9	76 ²
5	5	24	34	22 ¹	337 ²
6	—	2	—	1	45
7	—	1	—	—	26
8	—	0 ¹	—	—	6 ³
9	0	31	41 ¹	32 ¹	490 ⁷
10	2	3	6	7	64 ¹
11	0	19	34	35	343
12	2	—	—	—	32
13	—	1	—	—	48 ²
14	—	—	—	—	24
15	—	—	—	—	—
16	—	1	—	—	2 ¹
17	23	41	42	—	513 ⁴

